

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THÁP MƯỜI
TỈNH ĐỒNG THÁP

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 18/2024/HS-ST

Ngày: 16-5-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THÁP MƯỜI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Nguyễn Thị Thanh Trang

Bà Nguyễn Thị Hồng Nguyên

- Thư ký phiên tòa: Ông Hồ Tấn Đạt - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tháp Mười tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Tiến Sang - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án Huyện, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 20/2024/TLST-HS ngày 20 tháng 4 năm 2024; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 22/2024/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 4 năm 2024, đối với bị cáo:

Họ và tên: Nguyễn Hoàng E, sinh năm 1987; nơi cư trú Ấp 3, xã Đốc Bình Kiều, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp làm thuê (nhân viên giao hàng); trình độ văn hóa 10/12; dân tộc kinh; giới tính nam; tôn giáo không; quốc tịch Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T, Sinh năm: 1954 (còn sống) và bà Lê Thị Đ, sinh năm: 1954 (đã chết); vợ tên Trương Thị Thúy A, sinh năm: 1986; con có một người con, sinh năm 2017; gia đình có 06 anh E, bị cáo là con thứ năm trong gia đình; tiền án, tiền sự: không; bị cáo áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú và có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Anh Lê Văn U, sinh năm 1983 (đã chết).

Nơi cư trú: Ấp Hậu Vinh, xã Hậu Thành, huyện Cái Bè, tỉnh Tiền Giang.

Người đại diện theo pháp luật của bị hại Lê Văn U là bà Huỳnh Thị B, sinh năm 1944 và chị Nguyễn Thị Kiều T, sinh năm 1987. Cùng địa chỉ: ấp Hậu Vinh, xã Hậu Thành, huyện Cái Bè, tỉnh Tiền Giang (vắng mặt có đơn).

- Người làm chứng:

Trần Mộng Đ, sinh năm 1977 (vắng mặt).

Nơi cư trú: Ấp 5, xã Mỹ Thành Bắc, huyện Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang.

Anh Lê Ngọc D, sinh năm 2008 (vắng mặt).

Nơi cư trú: Ấp 6, xã Mỹ Thành Nam, huyện Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang.

Người giám hộ của anh Lê Ngọc D là ông Lê Hoài H, sinh năm 1981; Nơi cư trú: Ấp 6, xã Mỹ Thành Nam, huyện Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Nguyễn Hoàng E có giấy phép lái xe hạng A1 và là nhân viên giao hàng của siêu thị Co.op mart thuộc khóm 1, thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp.

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 31/01/2024, Hoàng E điều khiển xe mô tô biển số 63X8- 1514 đi trên tuyến đường nhựa nông thôn đi từ xã Phú Điền về thị trấn Mỹ An, huyện Tháp Mười sau khi đã giao hàng xong. Khi Hoàng E điều khiển xe đến đoạn đường thuộc ấp Mỹ Phú B, xã Mỹ An, huyện Tháp Mười, do thiếu chú ý quan sát nên không phát hiện anh Lê Văn U đang đi bộ cập lề đường, cùng chiều, phía trước, dẫn đến tay lái bên phải của xe mô tô do Hoàng E điều khiển va chạm vào vùng lưng anh U. Sau khi va chạm, anh U ngã xuống lề đường, bị cáo Hoàng E và phương tiện ngã trượt dài trên mặt đường về phía trước. Hậu quả anh U bị chấn thương vùng đầu, được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Chợ Rẫy thành phố Hồ Chí Minh, đến ngày 01/02/2024, anh U tử vong; Hoàng E bị xây xước vùng mặt, xe mô tô bị hư hỏng.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 01/02/2024 xác định: Hiện trường xảy ra vụ tai nạn thuộc ấp Mỹ Phú B, xã Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp. Hiện trường là đoạn đường thẳng, tầm nhìn không bị hạn chế, mặt đường rộng 5,4m, trải bê tông nhựa bằng phẳng, có ánh đèn đường công cộng. Chọn mép đường bên phải theo hướng từ xã Phú Điền đi thị trấn Mỹ An làm lề chuẩn và lấy trụ điện số 473TM làm mốc cố định. Xác định tâm vùng va chạm cách mép lề chuẩn 0,45m và cách đầu vết cày thứ nhất là 1,3m.

Kết luận giám định tử thi số 192/KLGĐTT-KTHS ngày 21/02/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đồng Tháp kết luận đối với tử thi Lê Văn U: chấn thương nặng vùng đầu làm nứt xương sọ gây dập và xuất huyết não là nguyên nhân tử vong.

Kết quả xét nghiệm nồng độ cồn trong máu ngày 31/01/2024 của Bệnh viện đa khoa khu vực Tháp Mười đối với Nguyễn Hoàng E không phát hiện thành phần cồn.

Như vậy, nguyên nhân trực tiếp xảy ra tai nạn là do bị cáo Nguyễn Hoàng E điều khiển xe mô tô biển số 63X8- 1514 tham gia thông thiếu chú ý quan sát nên không phát hiện để tránh anh Lê Văn U đang đi bộ cùng chiều phía trước dẫn đến gây ra tai nạn. Hành vi của Nguyễn Hoàng E đã vi phạm khoản 5 Điều 4 và khoản 23 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ năm 2008.

Về vật chứng, quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã tạm giữ:

Của Lê Văn U: 01 áo thun dài tay màu đen, mặt trước áo bị cắt đôi phần giữa trong quá trình cấp cứu, lưng áo có dòng chữ máy gặt đập liên hợp, trên lưng áo cách vạt áo phía Dối 19,5cm và cách đường chỉ may bên phải 14cm có vết rách kích thước 1 x 0,2cm. Đây là chiếc áo anh U mặc lúc xảy ra vụ tai nạn giao thông, do chị Nguyễn Thị Kiều Tiên (vợ anh U) giao nộp.

Của bị cáo Nguyễn Hoàng E gồm: 01 xe mô tô biển số 63X8- 1514 nhãn hiệu Talent, màu nâu; 01 giấy phép lái xe hạng A1 mang tên Nguyễn Hoàng E do Sở Giao thông- Vận tải tỉnh Đồng Tháp cấp ngày 17/10/2016; 01 giấy đăng ký xe mô tô số mang tên Trần Mộng Đ, do Công an huyện Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang cấp ngày 27/9/2001.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Nguyễn Hoàng E và người đại diện theo pháp luật của anh Lê Văn U là chị Nguyễn Thị Kiều Tiên, bà Huỳnh Thị Búp (là vợ và mẹ ruột của anh U) đã thỏa thuận bồi thường xong số tiền 80.000.000 đồng. Chị Tiên và bà Búp đã nhận tiền và không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Trong suốt quá trình giải quyết vụ án đến nay, bị cáo Nguyễn Hoàng E thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung trên, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các chứng cứ, tài liệu thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Tại Bản Cáo trạng số 21/CT-VKSTM ngày 19 tháng 4 năm 2024 của Viện kiểm sát huyện Tháp Mười, đã truy tố bị cáo Nguyễn Hoàng E về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 (gọi tắt là Bộ luật hình sự năm 2015).

Tại phiên tòa sơ thẩm:

- Vị đại diện Viện kiểm sát huyện Tháp Mười thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố và phát biểu quan điểm luận tội, đã đưa ra những chứng cứ, lý lẽ kết tội đối với bị cáo. Sau khi phân tích hành vi phạm tội, căn cứ nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Về tội danh: Căn cứ Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015 đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Hoàng E phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

+Về hình phạt: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015, đề nghị xử phạt: Bị cáo Nguyễn Hoàng E từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù; nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 02 (Hai) năm đến 03 (Ba) năm.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

+Về trách nhiệm dân sự: Đã giải quyết xong.

+Về vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự đề nghị Hội đồng xét xử: Tịch thu tiêu hủy: 01 áo thun dài tay màu đen, mặt trước áo bị cắt đôi phần giữa trong quá trình cấp cứu, lưng áo có dòng chữ máy gặt đập liên hợp, trên lưng áo cách vạt áo phía Dối 19,5cm và cách đường chỉ may bên phải

14cm có vết rách kích thước 1 x 0,2cm, do không còn giá trị sử dụng.

Trả lại cho bị cáo Nguyễn Hoàng E gồm: 01 xe mô tô biển số 63X8- 1514 nhãn hiệu Talent, màu nâu; 01 giấy phép lái xe hạng A1 mang tên Nguyễn Hoàng E do Sở Giao thông- Vận tải tỉnh Đồng Tháp cấp ngày 17/10/2016; 01 giấy đăng ký xe mô tô số mang tên Trần Mộng Đ, do Công an huyện Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang cấp ngày 27/9/2001.

-Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Hoàng E khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Bản Cáo trạng đã truy tố.

Bị cáo Nguyễn Hoàng E nói lời nói sau cùng: Xin Hội đồng xét xử Xé xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở Xé xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo, người bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng: Tại phiên tòa vắng mặt Người đại diện theo pháp luật của bị hại Lê Văn U là bà Huỳnh Thị Búp, và chị Nguyễn Thị Kiều Tiên; những người làm chứng như chị Trần Mộng Đ, anh Lê Ngọc D, người giám hộ của anh Lê Ngọc D là ông Lê Hoài Hận. Xét thấy, đối với người đại diện theo pháp luật của bị hại và những người làm chứng, cùng vắng mặt; nhưng đã có lời khai của những người này trong hồ sơ vụ án, nên không gây trở ngại cho việc xét xử, vì vậy Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử.

[2] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tháp Mười, Điều tra viên, Viện kiểm sát huyện Tháp Mười, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Quá trình điều tra, chuẩn bị xét xử và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Hoàng E khai: Bị cáo đã có hành vi điều khiển xe mô tô biển số 63X8- 1514 tham gia giao thông thiếu chú ý quan sát (vi phạm quy định tại khoản 5 Điều 4 và khoản 23 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ), dẫn đến xảy ra va chạm với anh Lê Văn U đang đi bộ cùng chiều phía trước, hậu quả làm anh U tử vong. Vụ án xảy ra vào ngày 31/01/2024, trên tuyến đường nhựa nông thôn thuộc ấp Mỹ Phú B, xã Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp.

Xét, lời khai của bị cáo phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 01/02/2024 xác định: Hiện trường xảy ra vụ tai nạn thuộc ấp Mỹ Phú B, xã

Mỹ An, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp. Hiện trường là đoạn đường thẳng, tâm nhìn không bị hạn chế, mặt đường rộng 5,4m, trải bê tông nhựa bằng phẳng, có ánh đèn đường công cộng. Chọn mép đường bên phải theo hướng từ xã Phú Điền đi thị trấn Mỹ An làm lề chuẩn và lấy trụ điện số 473TM làm mốc cố định. Xác định tâm vùng va chạm cách mép lề chuẩn 0,45m và cách đầu vết cày thứ nhất là 1,3m.

Kết luận giám định tử thi số 192/KLGĐTT-KTHS ngày 21/02/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đồng Tháp kết luận đối với tử thi Lê Văn U: Chấn thương nặng vùng đầu làm nứt xương sọ gây dập và xuất huyết não là nguyên nhân tử vong.

Kết quả xét nghiệm nồng độ cồn trong máu ngày 31/01/2024 của Bệnh viện đa khoa khu vực Tháp Mười đối với Nguyễn Hoàng E không phát hiện thành phần cồn.

[4] Do đó, Viện kiểm sát huyện Tháp Mười truy tố bị cáo Nguyễn Hoàng E về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015 như sau:

“1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) Làm chết người;

[5] Xét, nguyên nhân xảy ra tai nạn là do bị cáo Nguyễn Hoàng E điều khiển xe mô tô biển số 63X8- 1514 tham gia thông thiếu chú ý quan sát nên không phát hiện để tránh anh Lê Văn U đang đi bộ cùng chiều phía trước dẫn đến gây ra tai nạn. Hành vi của Nguyễn Hoàng E đã vi phạm khoản 5 Điều 4 và khoản 23 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ năm 2008 gây tai nạn làm chết người. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến an toàn công cộng và gây mất trật tự trị an ở địa phương.

[6] Do đó, việc đưa bị cáo ra xét xử tại phiên tòa hôm nay là cần thiết và cần có một mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, nhằm để phòng ngừa trong toàn xã hội nói chung và tại địa phương huyện Tháp Mười nói riêng, do các tội phạm về vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ đang có chiều hướng gia tăng.

[7] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử Xét tình tiết bị cáo Nguyễn Hoàng E đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bồi thường, khắc phục hậu quả và được gia đình người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra, bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Đồng thời, xét bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, không có tiền án, tiền sự; và nhằm thể hiện bản chất nhân đạo của pháp luật xã hội chủ nghĩa, nên áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp.

[8] Xét, đề nghị của Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tháp Mười là có căn cứ và phù hợp nên chấp nhận. Tuy nhiên, riêng về phần mức án phạt tù, Hội đồng xét xử sẽ Xem xét toàn bộ tài liệu, chứng cứ, cũng như tình tiết giảm nhẹ của bị cáo trong vụ án này để Xem xét giải quyết theo quy định pháp luật.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Đã giải quyết xong.

[10] Về vật chứng: Đề nghị của Kiểm sát viên là đúng với quy định tại Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[11] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Hoàng E bị kết tội; bị cáo không thuộc trường hợp không phải chịu án phí theo quy định tại Điều 11 và không thuộc trường hợp miễn nộp án phí theo quy định tại Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Do đó, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

[12] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện bị hại có quyền kháng cáo bản án này theo quy định tại Điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015.

- Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Hoàng E phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

- Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Hoàng E 01 (Một) năm tù, nhưng cho bị cáo hưởng án treo. Thời gian thử thách là 02 (Hai) năm, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án (ngày 16/5/2024).

Giao bị cáo Nguyễn Hoàng E cho Ủy ban nhân dân xã Đốc Bình Kiều, huyện Tháp Mười, tỉnh Đồng Tháp giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92, Điều 93 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật này.

2. Về trách nhiệm dân sự: Đã giải quyết xong

3. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên xử:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 áo thun dài tay màu đen, mặt trước áo bị cắt đôi phần giữa trong quá trình cấp cứu, lưng áo có dòng chữ máy gặt đập liên hợp, trên lưng áo cách vạt áo phía Dối 19,5cm và cách đường chỉ may bên phải 14cm có vết rách kích thước 1 x 0,2cm, do không còn giá trị sử dụng.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Hoàng E gồm: 01 xe mô tô biển số 63X8- 1514 nhãn hiệu Talent, màu nâu; 01 giấy phép lái xe hạng A1 mang tên Nguyễn Hoàng E do Sở Giao thông- Vận tải tỉnh Đồng Tháp cấp ngày 17/10/2016; 01 giấy đăng ký xe mô tô số mang tên Trần Mộng Đ, do Công an huyện Cai Lậy, tỉnh Tiền Giang cấp ngày 27/9/2001.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Buộc bị cáo Nguyễn Hoàng E phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo Nguyễn Hoàng E có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án tỉnh Đồng Tháp trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện cho bị hại (vắng mặt) có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

6. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Tòa án Tỉnh;
- VKS Tỉnh, Huyện;
- Sở Tư pháp Tỉnh;
- Nhà tạm giữ Công an Huyện;
- Chi cục THADS Huyện;
- Bị cáo, các đương sự;
- Lưu: HSVA, VP, (Đặt).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)**

Lê Văn Ngọc