

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
YÊU CẦU CÔNG NHẬN VÀ CHO THI HÀNH TẠI VIỆT NAM
PHÁN QUYẾT CỦA TRỌNG TÀI NƯỚC NGOÀI

TÒA PHÚC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Với thành phần Hội đồng phiên họp phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp: Ông Nguyễn Văn Tửu

Các Thẩm phán: Ông Lê Thành Long

Ông Hà Huy Cầu

- Thư ký phiên họp: Ông Nguyễn Tấn Duy Minh – Thư ký Tòa phúc thẩm
Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Ông Nguyễn Văn Đ – Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 08 tháng 9 năm 2025, tại trụ sở Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên họp phúc thẩm công khai giải quyết việc Kinh doanh - Thương mại thụ lý số 108/TLPT-KDTM ngày 12/12/2024 về việc “Yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam quyết định của Trọng tài nước ngoài”, do Quyết định giải quyết yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài số 1811/2019/QĐST-KDTM ngày 28/11/2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định mở phiên họp số 416/2025/QĐ-PT ngày 12 tháng 8 năm 2025, gồm những người tham gia tố tụng sau đây:

- Người yêu cầu thi hành: Công ty M1;

Trụ sở: Trust C, A, A, M, Cộng hòa M.

Người đại diện theo ủy quyền của Người yêu cầu thi hành (tại cấp phúc thẩm): 1/ ông Trần Hữu T, sinh năm 1992; địa chỉ liên lạc: phòng H, tầng 8, tòa nhà C, số G - G N, Phường V, Quận C, Thành phố Hồ Chí Minh (nay là: Phường X, Thành phố Hồ Chí Minh, có mặt). 2/ Bà Trịnh Phối Yến N. Cùng địa chỉ với ông Trần Hữu T (có mặt). Cùng theo “Giấy ủy quyền” (Công ty L2) ngày 24/3/2025 (BL 486).

- Người phải thi hành: Công ty TNHH Một thành viên L3;

Trụ sở: 306 đường L, Phường F, Quận T, Thành phố H (nay là: Phường T, Thành phố Hồ Chí Minh).

Người đại diện theo ủy quyền của Người phải thi hành (hiện nay) là: Ông Phạm Ngọc T1 và bà Hồ Thị P. Đều là Luật sư của Công ty TNHH MTV L3 (Người phải thi hành). Cùng địa chỉ với N1 phải thi hành (Theo Giấy ủy quyền số 664/GUQ-LOG, ngày 27/5/2025, BL 488 - có mặt).

Người kháng cáo: Người yêu cầu thi hành: Công ty M1 LTD.

Người kháng nghị: Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ VIỆC:

Ngày 18/5/2018, Công ty M1 (sau đây gọi tắt là: Người yêu cầu thi hành) và Công ty TNHH Một thành viên L3 (sau đây gọi tắt là: Người phải thi hành) đã ký hợp đồng thuê tàu (gọi tắt là: Hợp đồng) để vận chuyển một số lượng hàng clin-ke từ C, tỉnh Quang Ninh, Việt Nam đến cảng N, Trung Quốc. Trong quá trình thực hiện Hợp đồng thì các bên phát sinh tranh chấp mà không thương lượng được. Theo Điều 25 của Hợp đồng thì mọi tranh chấp phát sinh sẽ được giải quyết tại Hiệp hội trọng tài hàng hải L4 (LMAA). Người yêu cầu thi hành đã đệ đơn lên Trọng tài hàng hải L4 để yêu cầu giải quyết tranh chấp, trường hợp này được thực hiện theo thủ tục xử lý các vụ khiếu nại giá trị thấp LMAA 2017. Ngày 18/3/2019, Trọng tài viên duy nhất ban hành Quyết định Trọng tài về việc giải quyết tranh chấp nêu trên. Ngày 24/6/2019, Người yêu cầu thi hành yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết của Trọng tài Hàng hải Luân Đôn ngày 18/3/2019 đối với Người phải thi hành.

Người phải thi hành cho rằng họ hoàn toàn không biết về việc Người yêu cầu thi hành đã khởi kiện Người phải thi hành ra Trọng tài nên không được tham gia bất kỳ giai đoạn nào của quá trình Trọng tài. Việc tổng đạt hồ sơ, tài liệu, thủ tục chỉ định Trọng tài viên,... cho Người phải thi hành là không đầy đủ, không hợp lệ. Do đó Người phải thi hành không đồng ý với yêu cầu công nhận và cho thi hành phán quyết của LMAA tại Việt Nam đối với Người phải thi hành.

Tại Quyết định giải quyết yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài số 1811/2019/QĐST-KDTM ngày 28/11/2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

1. Không công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Quyết định Trọng tài ngày 18/3/2019 của Hội về việc giải quyết tranh chấp hợp đồng vận chuyển ngày 18/5/2018 được xác lập giữa Công ty M1 và Công ty TNHH Một thành viên L3.

Ngoài ra quyết định sơ thẩm còn quyết định về lệ phí sơ thẩm, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 10/12/2019, Người yêu cầu thi hành có đơn kháng cáo đối với Quyết định sơ thẩm, yêu cầu sửa quyết định sơ thẩm chấp nhận yêu cầu của Người yêu cầu thi hành.

Ngày 16/12/2019, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh kháng nghị theo hướng sửa toàn bộ quyết định sơ thẩm.

Tại Quyết định phúc thẩm số 55/2021/QĐ/PT ngày 14/12/2021, Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh quyết định:

- Đình chỉ giải quyết phúc thẩm đối với kháng nghị số 327/QĐKNPT-VKS-DS ngày 16/12/2019 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Không chấp nhận kháng cáo của Công ty M1 Ltd. Giữ nguyên Quyết định giải quyết yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài số 1811/2019/QĐST-KDTM ngày 28/11/2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Tuyên xử:

1. Không công nhận và cho thi hành tại Việt Nam đối với Quyết định Trọng tài ngày 18/3/2019 của Hội về việc giải quyết tranh chấp hợp đồng vận chuyển ngày 18/5/2018 được xác lập giữa Công ty M1 và Công ty TNHH Một thành viên L3.

Ngoài ra, quyết định phúc thẩm còn quyết định về lệ phí.

Ngày 05/5/2022, Người yêu cầu thi hành có đơn đề nghị xem xét theo thủ tục giám đốc thẩm đối với Quyết định phúc thẩm nêu trên.

Tại Quyết định giám đốc thẩm số: 05/2023/KDTM-GĐT, ngày 22/9/2023 Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao quyết định:

1. Chấp nhận Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số: 07/2023/KN-KDTM ngày 28/7/2023 của Chánh án Tòa án nhân dân tối cao.

2. Hủy Quyết định giải quyết việc kháng cáo đối với yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của trọng tài nước ngoài số 55/2021/QĐ-PT, ngày 14/12/2021 của Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh về việc kinh doanh, thương mại “*Yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam quyết định của Trọng tài nước ngoài*” giữa Người yêu cầu thi hành: Công ty M1 với Người phải thi hành: Công ty TNHH Một thành viên L3.

3. Giao hồ sơ vụ việc cho Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh giải quyết lại theo thủ tục phúc thẩm đúng quy định của pháp luật.

Tại phiên họp phúc thẩm hôm nay,

+ Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh vẫn giữ nguyên kháng nghị số 327/QĐKNPT-VKS-DS ngày 16/12/2019 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

+ Người đại diện theo ủy quyền của của Người yêu cầu thi hành vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đề nghị Hội đồng phiên họp phúc thẩm xem xét sửa quyết định sơ thẩm, theo hướng công nhận và cho thi hành Quyết định Trọng tài ngày 18/3/2019 của Hội về việc giải quyết tranh chấp hợp đồng vận chuyển ngày 18/5/2018 được xác lập giữa Người yêu cầu thi hành và N1 phải thi hành. Do:

Tòa án cấp sơ thẩm đã không xem xét, đánh giá các tình tiết như Người yêu cầu thi hành đã tổng đạt các văn bản tố tụng Trọng tài cho Người phải thi hành tại địa chỉ kinh doanh của Công ty mẹ của Người phải thi hành là Tổng công ty V1 tại: Tòa nhà N, Km2, cao tốc T, phường M, quận N, Hà Nội, Việt Nam. Ngày 24/12/2018, Người yêu cầu thi hành báo với Trọng tài về việc đã thực hiện tổng đạt qua dịch vụ DHL hồ sơ khiếu nại và bản sao của lệnh Trọng tài tới địa chỉ kinh doanh nêu trên. Ngày 07/01/2019, Trọng tài tiếp tục phát lệnh gia hạn thời gian cho của Người phải thi hành gửi hồ sơ biện hộ cũng tại địa chỉ nêu trên. Ngày 10/01/2019, Người yêu cầu thi hành báo đã chuyển lệnh gia hạn của Trọng tài qua dịch vụ DHL đến địa chỉ kinh doanh của Người phải thi hành.

Người đại diện theo ủy quyền của Người yêu cầu thi hành cho rằng quá trình tổng đạt các văn bản tố tụng Trọng tài tại địa chỉ Tòa nhà N, K, cao tốc T, phường M, quận N, Hà Nội, Việt Nam là đã gửi đúng địa chỉ, có người nhận là Khiếu Phương L và Phạm Lan A, thư không bị hoàn trả lại, thì có nghĩa là việc tổng đạt hợp lệ. Những người nói trên là văn thư của Người phải thi hành đã ký nhận thì họ có trách nhiệm chuyển cho Người phải thi hành. Mặt khác, lần lượt vào các ngày 27/6/2018, ngày 05/9/2018, ngày 06/9/2018, ngày 11/9/2018, ngày 14/9/2018, ngày 18/9/2018, đại diện Người yêu cầu thi hành đã gửi email đến ông Hồ Lê B và ông Vũ Văn T2 là các nhân viên phụ trách ký kết và thực hiện Hợp đồng của Logistics V qua email tuongvv@viettellogistics.com.vn meatechvietnam@gmail.com binhhl@viettellogistics.com.vn Tại các phiên họp trước đây, đại diện của Người phải thi hành cũng đã thừa nhận ông T2 là nhân sự của mình, phụ trách hợp đồng với Người yêu cầu thi hành và ông B là cấp trên của ông T2, được ông T2 báo cáo công việc; ngày 06/9/2018 và ngày 20/9/2018, ông T2 (thông qua địa chỉ thư điện tử meatechvietnam@gmail.com) hồi rằng đã nhận được thông tin tuy nhiên không có ý kiến về việc chỉ định Trọng tài viên; Và Trọng tài viên đã cũng gửi lệnh ngày 07/01/2019 đến địa chỉ email là binhbinhl@viettellogistics.com.vn là địa chỉ email của nhân sự Công ty TNHH Một thành viên L3. Từ những sự kiện này Người yêu cầu thi hành cho rằng Người phải thi hành biết được việc tranh chấp trọng tài nhưng không có ý kiến gì, nên kháng cáo của Người yêu cầu thi hành là có căn cứ, yêu cầu Hội đồng phiên họp xem xét chấp nhận.

- Người đại diện theo ủy quyền của Người phải thi hành có ý kiến không đồng ý kháng cáo của Người yêu cầu thi hành, đề nghị giữ nguyên quyết định sơ thẩm. Do: Địa chỉ kinh doanh của V2 theo Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp là C L, Phường F, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh. Tuy nhiên, cần lưu ý rằng đây là tòa nhà văn phòng phức hợp có nhiều đơn vị thuê, không phải địa chỉ hoạt động độc lập của Viettel L1 (Người phải thi hành). Người phải thi hành chỉ sử dụng một phần diện tích nhất định, không kiểm soát hoạt động giao nhận bưu phẩm tại tòa nhà.

Theo các tài liệu mà Người yêu cầu thi hành cung cấp, các bưu phẩm được cho là đã gửi đến địa chỉ nêu trên vào tháng 12/2018 đều ghi người nhận là các cá nhân có tên sau: Ông Vũ Ngọc H, ông Đinh Thanh S và bà Chu Kim T3. Tuy nhiên, kể từ ngày 29/8/2018, người đại diện theo pháp luật duy nhất của Người

phải thi hành là ông Phạm Văn T4. Người nhận được thể hiện trên phiếu gửi không phải là đại diện theo pháp luật hoặc người liên hệ theo hợp đồng hoặc người có trách nhiệm tiếp nhận thư từ, tài liệu của Người phải thi hành trong bất kỳ giai đoạn nào của vụ việc. Đồng thời họ cũng không làm việc hay có bất kỳ sự hiện diện nào tại địa chỉ của N1 phải thi hành tại thời điểm đó. Căn cứ khoản 18 Điều 3 Luật Bưu chính 2010 thì Người yêu cầu thi hành đã gửi hồ sơ, tài liệu liên quan đến yêu cầu Trọng tài là gửi sai đối tượng, nên không thể xác lập nghĩa vụ pháp lý đối với Người phải thi hành.

Việc gửi tài liệu đến địa chỉ Tòa nhà N, K Đại lộ T, M, N, Hà Nội và giao cho nhân viên hành chính Tổng công ty Cổ phần V1 không thể coi là thông báo hợp lệ đối với Người phải thi hành, vì không phải là trụ sở chính địa chỉ kinh doanh của Người phải thi hành, cũng không phải là địa chỉ đăng ký hoạt động của Tổng Công ty Cổ phần V1.

Theo Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp, địa chỉ của Tổng Công ty Cổ phần V1 là số 1 G, phường K, quận B, Tp Hà Nội (sau đây gọi tắt là: VTPost). Địa chỉ hoạt động của văn phòng đại diện tại Hà Nội của VTPost là Tòa nhà N1, Đại lộ T, M, N, không phải Tòa nhà N2. Trong khi đó, Người phải thi hành là pháp nhân độc lập, có trụ sở đăng ký tại số C, L, Phường F, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh. Như vậy, địa chỉ Tòa nhà N mà Người yêu cầu thi hành gửi văn bản không thuộc quản lý của Người phải thi hành, không phải địa chỉ trụ sở chính của VTPost và càng không thể là nơi nhận thông báo tố tụng theo quy định.

Việc bưu phẩm được tiếp nhận bởi hai nhân viên của VTPost là bà Khiếu Phương Lý và bà Phạm Lan Anh, hoàn toàn không thể xem là thông báo hợp lệ với Người phải thi hành. Những cá nhân này không phải là người lao động của Người phải thi hành, không có chức năng, nhiệm vụ hay thẩm quyền thay mặt các công ty con thuộc VTPost tiếp nhận hoặc xử lý văn bản pháp lý; không có căn cứ nào cho thấy họ được ủy quyền hoặc chỉ định làm đầu mối tiếp nhận thông báo từ Trọng tài hay Người yêu cầu thi hành (Mandarine). Các lập luận cho rằng: Bà Khiếu Phương Lý và bà Phạm Lan Anh, dù không phải là nhân viên của Người phải thi hành nhưng vẫn có trách nhiệm gửi các tài liệu tố tụng này cho Người phải thi hành vì Người phải thi hành do VTPost sở hữu 100% vốn là một suy viển vọt thiếu cơ sở và không có căn cứ pháp lý.

Theo hướng dẫn tại Điều 5 Nghị quyết 04/2017/NQ-HĐTP, việc tổng đạt văn bản tố tụng phải được thực hiện đến địa chỉ đăng ký chính thức của pháp nhân, hoặc địa chỉ nhận thư đã được các bên thỏa thuận trước. Trong trường hợp này, Người yêu cầu thi hành không chứng minh được bất kỳ thỏa thuận nào cho phép gửi tài liệu đến địa chỉ Tòa nhà N2 hay cho phép các nhân viên VTPost tiếp nhận thay Người phải thi hành.

Do đó, Người yêu cầu thi hành gửi tài liệu đến sai địa chỉ, sai pháp nhân và giao nhầm cho người không có thẩm quyền tiếp nhận nên không thể tạo ra hệ quả pháp lý nào, càng không thể được xem là “đã thông báo hợp lệ”.

Việc Người yêu cầu thi hành gửi email đến ông Bình – một nhân viên không có thẩm quyền, không được xem là thông báo hợp lệ.

Người yêu cầu thi hành viện dẫn rằng đã thực hiện nghĩa vụ thông báo cho Người phải thi hành thông qua địa chỉ email binhhl@viettellogistics.com.vn ông Bình – một nhân viên cấp phòng là không có cơ sở pháp lý, bởi: Email nêu trên là của cá nhân ông Bình là nhân viên không có thẩm quyền, không phải địa chỉ chính thức mà các bên thỏa thuận trong hợp đồng, cũng không phải là địa chỉ của đại diện theo pháp luật hoặc bộ phận có thẩm quyền của Người phải thi hành và ông Bình không được phân công phụ trách vụ việc tranh chấp với Người yêu cầu thi hành, đặc biệt ông Bình không biết tiếng Anh, ngôn ngữ được sử dụng trong thư điện tử mà Người yêu cầu thi hành gửi đến, do đó ông Bình hoàn toàn không thể hiểu được nội dung hoặc ý nghĩa pháp lý của thông báo; Tại thời điểm tranh chấp phát sinh người đại diện theo pháp luật của Người phải thi hành đã thay đổi, dẫn đến mọi phân công nội bộ trước đó cũng không còn hiệu lực nếu không được đại diện mới xác nhận, không có tài liệu nào thể hiện ông Bình là người được phân công phụ trách vụ việc; Cần đặc biệt lưu ý rằng trong toàn bộ quá trình giao dịch, ký kết, thực hiện hợp đồng và trao đổi thông tin, ông Vũ Văn Tường là người đại diện của Người phải thi hành thực tế và trực tiếp làm việc với Người yêu cầu thi hành. Tất cả các đề nghị giao kết hợp đồng, thông báo, trao đổi đều được ông Tường sử dụng email meatechvietnam@gmail.com giao dịch. Người yêu cầu thi hành cố tình loại bỏ email meatechvietnam@gmail.com chỉ email sử dụng trong giao dịch giữa các bên) là biểu hiện rõ ràng sự thiếu thiện chí và vi phạm nghiêm trọng quyền được biết của các bên tranh chấp.

Theo Công ước New York năm 1958, một trong những điều kiện để công nhận và cho thi hành phán quyết trọng tài nước ngoài là bên bị phải được thông báo kịp thời và hợp lệ về thủ tục bổ nhiệm trọng tài và phiên xử. Việc gửi email cho một cá nhân không có thẩm quyền, qua một địa chỉ không chính thức, bằng ngôn ngữ người đó không hiểu, không thể được coi là đã trao cơ hội hợp lý để trình bày ý kiến và do đó vi phạm nguyên tắc cơ bản về tố tụng công bằng.

Với những Viện dẫn trên Người phải thi hành kính mong Hội đồng phiên họp không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Người yêu cầu thi hành, giữ nguyên quyết định sơ thẩm.

Đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm:

Về tố tụng: Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán và Hội đồng phiên họp đã chấp hành đúng các quy định pháp luật. Tại phiên họp, Hội đồng phiên họp đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng; các đương sự đã thực hiện đúng quy định pháp luật. Kháng cáo của người yêu cầu thi hành và Kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh trong hạn luật định.

Về nội dung: Chứng cứ thể hiện trong hồ sơ và trình bày của đại diện theo ủy quyền của Người yêu cầu thi hành và Kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh là có căn cứ, nên đề nghị Hội đồng phiên họp chấp nhận kháng cáo và chấp nhận kháng nghị, sửa quyết định sơ thẩm, chấp

nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài hàng hải London ngày 18/3/2019.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi xem xét đơn yêu cầu, các giấy tờ, tài liệu kèm theo; sau khi nghe ý kiến trình bày của Người yêu cầu được thi hành và Người phải thi hành; sau khi nghe ý kiến của đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại phiên họp:

[1] Về thủ tục tố tụng: Đơn kháng cáo của Người yêu cầu thi hành và Quyết định kháng nghị số 327/QĐKNPT-VKS-DS ngày 16/12/2019 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh trong hạn luật định, hợp lệ nên được xem xét, giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét kháng cáo của Người yêu cầu thi hành: Công ty Mandarin Ocean Ltd và Kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

[2.1] Tại phiên họp phúc thẩm, người đại diện theo ủy quyền của Người phải thi hành cho rằng: Người phải thi hành không được biết vụ việc tranh chấp hợp đồng nêu trên được giải quyết theo tố tụng trọng tài và đã không nhận được tổng đạt hồ sơ khiếu nại từ phía Người yêu cầu thi hành (Công ty Mandarin Ocean Ltd) theo tố tụng trọng tài hợp lệ nên đã từ chối công nhận và cho thi hành quyết định của Trọng tài theo yêu cầu của Người yêu cầu thi hành. Người phải thi hành cũng cho rằng những tài liệu liên quan đến thủ tục tổng đạt hồ sơ khiếu nại mà Người yêu cầu thi hành cung cấp cho Tòa án cũng thể hiện Người yêu cầu thi hành đã tổng đạt không đúng địa chỉ của Người phải thi hành hoặc người có thẩm quyền của Người phải thi hành.

Người phải thi hành còn cung cấp các bằng chứng gồm: Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp của Công ty TNHH Một thành viên Logistics Viettel do Phòng đăng ký kinh doanh - Sở Kế hoạch và Đầu tư Thành phố Hồ Chí Minh cấp đăng ký thay đổi lần thứ 8 ngày 29/8/2018; Bản tường trình của ông Vũ Văn Tường ngày 20/11/2019; Bản tường trình ngày 08/11/2019 của ông Hồ Lê Bình, bà Khiếu Phương Lý ngày 07/11/2019 và bà Phạm Lan Anh ngày 07/11/2019; Bản xác nhận nhân viên của Tổng Công ty Bưu chính Viettel ngày 06/11/2019 và tại cấp phúc thẩm lần 02 là Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp: Công ty Cổ phần do Sở kế hoạch và đầu tư Thành phố Hà Nội cấp, Mã số doanh nghiệp: 0104093672 tên công ty: Tổng công ty cổ phần Bưu chính Viettel, đăng ký lần đầu ngày ngày 03/7/2009, đăng ký thay đổi lần thứ 15 ngày 20/9/2018, địa chỉ trụ sở chính: Số 1, phố Giang Văn Minh, phường Kim Mã, Quận Ba Đình, Thành phố Hà Nội; Giấy chứng nhận đăng ký hoạt động chi nhánh. Mã số chi nhánh: 0104093672-077; Tên chi nhánh: Chi nhánh Bưu chính Viettel Thanh Xuân – Tổng công ty cổ phần Bưu chính Viettel, địa chỉ Km2, đại lộ Thăng Long, Mễ Trì, quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội.

[2.2] Xét tính hợp lệ, hợp pháp của quá trình tổng đạt các văn bản tố tụng trọng tài: Căn cứ các tài liệu, chứng cứ do Người yêu cầu thi hành (Công ty Mandarin Ocean Ltd) cung cấp, Hội đồng phiên họp phúc thẩm xét thấy:

+ Ngày 30/11/2028, Trọng tài viên do Hiệp hội trọng tài hàng hải London chỉ định đã phát lệnh yêu cầu Người yêu cầu thi hành thực hiện tổng đạt bản cứng hồ sơ khiếu nại và bản sao của lệnh Trọng tài tới địa chỉ số 360 và số 306 đường Lý Thường Kiệt, Phường 6, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh là địa chỉ của Người phải thi hành nêu tại Hợp đồng và trên Đăng ký kinh doanh, nhưng hồ sơ bị hoàn lại. Ngoài ra các ngày 27/6/2018, ngày 05/9/2018, ngày 06/9/2028, ngày 11/9/2018, ngày 14/9/2018, ngày 18/9/2018, đại diện Người yêu cầu thi hành đã gửi email đến ông Hồ Lê Bình (“ông Bình”) và ông Vũ Văn Tường (“ông Tường”) là nhân sự phụ trách ký kết và thực hiện Hợp đồng của Logistics Viettel qua email tuongvv@viettellogistics.com.vn meatechvietnam@gmail.com binhhhl@viettellogistics.com.vn Tại các phiên họp trước đây, đại diện của Người phải thi hành cũng đã thừa nhận ông Tường là nhân sự của mình, phụ trách hợp đồng với Người yêu cầu thi hành và ông Bình là cấp trên của ông Tường, được ông Tường báo cáo công việc; ngày 06/9/2028 và ngày 20/9/2018, ông Tường (thông qua địa chỉ thư điện tử meatechvietnam@gmail.com) hồi rằng đã nhận được thông tin tuy nhiên không có ý kiến về việc chỉ định Trọng tài viên. Người yêu cầu thi hành còn gửi hồ sơ tới Tòa nhà N2, Km2, cao tốc Thăng Long, phường Mỹ Trì, quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội, Việt Nam là địa chỉ của Tổng công ty cổ phần bưu chính Viettel (Công ty mẹ của Người phải thi hành). Ngày 07/01/2019 Trọng tài viên tiếp tục phát lệnh gia hạn thời gian cho Người phải thi hành gửi hồ sơ biện hộ, lệnh gia hạn được gửi tới địa chỉ Tòa nhà N2, Km2. Cao tốc Thăng Long, phường Mỹ Trì, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội, Việt Nam. Hồ sơ và văn bản tố tụng trọng tài đã được nhân viên của Tổng công ty cổ phần bưu chính Viettel tiếp nhận. Tại phiên họp ngày 20/11/2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh để giải quyết vụ việc, đại diện Người phải thi hành cũng thừa nhận sau này kiểm tra thì thấy có việc kiện ở Hội đồng trọng tài London.

+ Như vậy, hồ sơ khiếu nại và các văn bản tố tụng trọng tài đã được gửi hoặc thông tin đến Người phải thi hành. Việc không xử lý thông tin dẫn đến không tham dự quá trình Trọng tài là việc nội bộ của Người phải thi hành. Tòa án cấp sơ thẩm nhận định Người phải thi hành không nhận được hồ sơ khiếu nại và các văn bản tố tụng trọng tài, nên Người phải thi hành không được biết về quá trình tố tụng trọng tài, vắng mặt toàn bộ quá trình trọng tài và không thể thực hiện quyền tố tụng của mình, từ đó không công nhận và cho thi hành tại Việt Nam đối với Quyết định Trọng tài ngày 18/3/2019 của Hội đồng trọng tài hàng hải London là không phù hợp với các tài liệu chứng cứ và tình tiết khách quan của vụ án, không đảm bảo quyền, lợi ích hợp pháp của Người yêu cầu thi hành. Vì thế, Hội đồng phiên họp chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát; Chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh; Chấp nhận kháng cáo của Người yêu cầu thi hành, sửa Quyết định sơ thẩm, chấp nhận yêu cầu của Người yêu cầu thi hành: *Công nhận và cho thi hành tại Việt Nam đối với*

Quyết định Trọng tài ngày 18/3/2019 của Hội đồng Trọng tài hàng hải London về việc giải quyết tranh chấp hợp đồng vận chuyển ngày 18/5/2018 được xác lập giữa Công ty Mandarine Ocean Ltd và Công ty TNHH Một thành viên Logistics Viettel.

[3] Lệ phí sơ thẩm: Người phải thi hành: Công ty TNHH Một thành viên Logistics Viettel phải chịu 3.000.000 đồng (ba triệu đồng); Người yêu cầu thi hành: Công ty Mandarine Ocean Ltd không phải chịu, hoàn trả Người yêu cầu thi hành 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) lệ phí đã nộp theo Biên lai thu tiền số 00034617 ngày 16/7/2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

[4] Lệ phí phúc thẩm: Do kháng cáo được chấp nhận nên Người yêu cầu thi hành: Công ty Mandarine Ocean Ltd không phải chịu lệ phí phúc thẩm. Hoàn trả Người yêu cầu thi hành số tiền tạm ứng lệ phí phúc thẩm là 300.000 đồng theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0045519 ngày 14/01/2020 tại Cục thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ khoản 5 Điều 458 và điểm b khoản 3 Điều 462 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam; Căn cứ Điều V Công ước công nhận và thi hành các quyết định trọng tài nước ngoài năm 1958 (New York); Điều 37, 38 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Chấp nhận kháng cáo của Người yêu cầu thi hành: Công ty Mandarine Ocean Ltd và chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, sửa Quyết định giải quyết yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài số 1811/2019/QĐST-KDTM ngày 28/11/2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Tuyên xử:

1. Công nhận và cho thi hành tại Việt Nam đối với Quyết định Trọng tài ngày 18/3/2019 của Hội đồng Trọng tài hàng hải London về việc giải quyết tranh chấp hợp đồng vận chuyển ngày 18/5/2018 được xác lập giữa Công ty Mandarine Ocean LTD và Công ty TNHH Một thành viên Logistics Viettel.

2. Lệ phí sơ thẩm: Người phải thi hành: Công ty TNHH Một thành viên Logistics Viettel phải chịu 3.000.000 đồng (ba triệu đồng); Người yêu cầu thi hành: Công ty Mandarine Ocean Ltd không phải chịu, hoàn trả Công ty Mandarine Ocean Ltd 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) lệ phí đã nộp theo Biên lai thu tiền số 00034617 ngày 16/7/2019 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Lệ phí phúc thẩm: Công ty Mandarine Ocean Ltd không phải chịu lệ phí phúc thẩm. Hoàn trả Công ty Mandarine Ocean Ltd số tiền tạm ứng lệ phí phúc thẩm là 300.000 đồng theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0045519

ngày 14/01/2020 tại Cục thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh (nay là: Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh).

4. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- TANDTC;
- VCT&KSXXPT tại Tp.HCM;
- TAND Tp.HCM;
- VKSND Tp.HCM;
- THADS Tp.HCM;
- Các đương sự (2);
- Lưu VP (6), HS (2). QĐ-36.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN HỌP**

Nguyễn Văn Tửu