TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN GIA LÂM** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI** Số: 167/2020/HS-ST Ngày: 22/10/2020	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LÂM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- chủ tọa phiên tòa: Bà Tạ Thị Ngân

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Huy Cự

Bà Nguyễn Thị Nga

Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Huyền Trang– Thư ký Toà án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Phùng Xuân Dũng – Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 10 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 156/2020/TLST-HS ngày 02 tháng 10 năm 2020 theo Quyết định đưa ra xét xử số 156/2020/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 10 năm 2020, đối với bị cáo:

Đinh Công T, sinh năm 1995; tại Yên Bái; ĐKHKTT và nơi cư trú: Thôn Đ, xã T, thị xã N, tỉnh Y; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Mường; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 9/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; họ và tên cha: Đinh Công V sinh năm 1969; họ và tên mẹ: Đinh Thị XB- sinh năm 1974; bị cáo là con duy nhất trong gia đình; tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 249 ngày 02- 7-2020 do Công an huyện Gia Lâm lập và lý lịch bị can thì bị cáo không có tiền án tiền sự.

Bị cáo bị bắt quả tang ngày 28/6/2020, tạm giữ từ ngày 29/6/2020 đến ngày 08/7/2020 chuyển tạm giam. Hiện đang bị áp dụng biện pháp tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Gia Lâm, có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Anh Đồng Văn T- sinh năm 1997; trú tại: Thôn P, xã H, huyện V, tỉnh Y; vắng mặt khi xét xử, có mặt khi tuyên án.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 00 ngày 28/6/2020, khi đang ở khu lán trọ ở An Đào, thị trấn Trâu Quỳ, Gia Lâm thì Đinh Công T rủ Đồng Văn T đi chơi, T đồng ý. Sau đó T lấy xe máy BKS: 14F3-4300 của anh Lò Văn T- Sinh: 1997 là chủ cai thầu thuê T và T làm việc, trên đường chở T, T nảy sinh ý định mua ma túy về sử dụng, T đến Từ Sơn, Bắc Ninh. Khi đi đến ngõ nhỏ T bảo T đứng ngoài chờ, T đi vào trong ngõ, gặp 01 thanh niên không rõ tên tuổi, T đưa 300.000 đồng nhờ nam thanh niên mua hộ ma túy, nam thanh niên cầm tiền đi vào ngõ một lúc, sau đó quay lại đưa cho T 02 gói nhỏ giấy bạc màu vàng, trong chứa ma tuý, T cầm và cất giấu vào túi quần phía trước và quay ra đón T để đi về lán trọ, T không nói với T việc mua và cất giấu ma tuý trong người. Khi T và T đi đến trước cửa số nhà 257 đường Trâu Quỳ, Gia Lâm thì bị cơ quan Công an kiểm tra phát hiện bắt giữ cùng vật chứng.

Vật chứng thu giữ của Đinh Công T gồm: 02 (hai) gói giấy bạc màu vàng bên trong có chất bột màu trắng; 01 xe máy kiểu dáng Honda Wawe màu xanh, BKS: 14F3-4300 cũ đã qua sử dụng; 01 (một) chiếc điện thoại di động loại bàn phím bấm nhãn hiệu Masstel màu xanh, máy cũ đã qua sử dụng bên trong có lắp sim số: 0373258006.

Ngoài ra, công an còn thu giữ của Đồng Văn T 01 chiếc điện thoại di động hiệu REALME, đã qua sử dụng.

Tại kết luận số giám định số: 5839/KLGĐ-PC09 của Phòng kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội ngày 05/7/2020 kết luận: "Chất bột màu trắng bên trong 02 gói giấy bạc màu vàng đều là ma túy loại Heroine, có khối lượng 0,252 gam".

Tại bản Cáo trạng số 163/CT-VKSGL ngày 02 tháng 10 năm 2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm truy tố bị cáo Đinh Công T về tội "tàng trữ trái phép chất ma túy" theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện Kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa hôm nay thấy rằng: Hành vi của bị cáo Đinh Công T đã đủ yếu tố cấu thành tội:"Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo điểm c

khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự. Đề nghị giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo Đinh Công T.

- Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 47, của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Về hình phạt: Đề nghị xử phạt bị cáo Đinh Công T mức án từ 16 tháng đến 20 tháng tù.Thời hạn tù tính từ ngày 28/6/2020.

- Về hình phạt bổ sung: Không.

-Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 02 gói giấy bạc màu vàng bên trong có chứa chất bột màu trắng là ma túy loại Heroine, có khối lượng 0,252 gam, đã trích mẫu 0,034 gam, còn lại 0,218 gam .

[13] Trả lại cho Đinh Công T 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Masstel màu xanh đã thu giữ của T do không liên quan đến hành vi phạm tội.

Nói lời sau cùng, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Lâm, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn nhận tội và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, bản Kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm đã truy tố.

Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hồi 23 giờ 45 phút ngày 28/6/2020 tại trước cửa số nhà 257 đường Trâu Quỳ, thị trấn Trâu Quỳ, Gia Lâm, Hà Nội, bị cáo Đinh Công T đang có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy loại Heroine,

khối lượng 0,252 gam để sử dụng thì bị cơ quan Công an bắt quả tang cùng vật chứng.

[3] Hành vi của bị cáo Đinh Công T đã có đủ yếu tố cấu thành tội: "Tàng trữ trái phép chất ma túy". Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự.

[4] Viện Kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm đề nghị truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[5] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo đã cố ý trực tiếp xâm phạm đến sự độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy được Bộ luật hình sự bảo vệ. Hiện nay ma túy là hiểm họa đối với con người, tác động xấu đến kinh tế, xã hội, an ninh trật tự, đạo đức, lối sống, văn hóa của con người. Bị cáo đã nhận thức được điều này nhưng vẫn ngang nhiên mua ma túy với mục đích để sử dụng là thể hiện sự coi thường đối với sức khỏe của chính mình, làm ảnh hưởng đến kinh tế của gia đình, cũng như có thể làm phát sinh loại tội phạm khác. Vì vậy cần phải được xử lý bằng một bản án hình sự của Nhà nước mới có tác dụng giáo dục bị cáo nói riêng cũng như trong việc đấu tranh đối với loại tội phạm này nói chung.

- Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

[6] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Đinh Công T không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần này là lần đầu nên được coi là tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[8] Xét tính chất và mức độ hành vi phạm tội cùng nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần phải xử phạt bị cáo một mức án tù trong khung hình phạt nhằm cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới có đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng xem xét giảm nhẹ phần nào hình phạt cho bị cáo vì bị cáo có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã nhận định ở trên.

[9] Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát về nhân thân của bị cáo, về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, về mức hình phạt đối với bị cáo là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

- Về hình phạt bổ sung:

[10] Xét thấy bị cáo là đối tượng nghiện chất ma túy, không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ.

- Về xử lý vật chứng:

[11] Đối với số ma túy thu giữ của Đinh Công T qua giám định là Heroin, khối lượng 0,252g là vật Nhà nước cấm lưu hành nên cần cho tịch thu tiêu hủy là có căn cứ.

[12] Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Masstel màu xanh thu giữ của Đinh Công T do không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

- Về các vấn đề khác:

[12] Đối với đối tượng nam thanh niên mua ma tuý hộ T, không rõ nhân thân nên cơ quan điều tra không có căn cứ điều tra xác minh làm rõ nên Hội đồng xét xử không có căn cứ xem xét.

[13] Đối với chiếc xe máy kiểu dáng Honda Wave màu xanh, BKS: 14F3-4300 thu giữ của T và chiếc điện thoại di động hiệu REALME, thu giữ của Đồng Văn T, qua điều tra xác minh không liên quan đến hành vi phạm tội. Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe máy cho anh Lò Văn T là chủ sở hữu và trả chiếc điện thoại cho T là phù hợp với quy định của pháp luật.

[14] Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát về hình phạt bổ sung, về xử lý vật chứng và về các vấn đề khác là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

- Về án phí:

[15] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Về quyền kháng cáo:

[16] Bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự:

- Xử phạt bị cáo Đinh Công T 16 tháng tù về tội: "Tàng trữ trái phép chất ma túy".Thời hạn tù tính từ ngày 28/6/2020.

2. Về hình phạt bổ sung: Không.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 02 gói giấy bạc màu vàng bên trong có chứa chất bột màu trắng là ma túy loại Heroine, có khối lượng 0,218 gam (do đã trích mẫu 0,034gam)

-Trả lại cho Đinh Công T 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Masstel màu xanh, máy cũ đã qua sử dụng bên trong có lắp sim số 0373258006.

(Hiện có tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gia Lâm theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/10/2020).

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Đinh Công T phải chịu 200.000 đồng án phí HSST.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan đến quyền và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Gia Lâm;
- Công an huyện Gia Lâm;
- Chi cục THADS huyện Gia Lâm;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú (thay cho Thông báo kết quả xét xử);
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Tạ Thị Ngân

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA