

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THƯỜNG XUÂN
TỈNH THANH HÓA

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 22/2024/HS-ST
Ngày 28/6/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THƯỜNG XUÂN, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Văn Long

Các Hội thẩm nhân dân: - Bà Lê Thị Liên

- Ông Lê Xuân Ton

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Trọng Khánh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Vân- Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 6 năm 2024 tại Tòa án nhân dân huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 20/2024/TLST-HS ngày 05 tháng 6 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 20/2023/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 6 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: Đoàn Văn Q; sinh ngày 10 tháng 5 năm 1978 tại xã Vạn Xuân, huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa.

Nơi cư trú: Thôn Khảm, xã Vạn Xuân, huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá 01/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đoàn Văn Quế (đã chết) và bà Đào Thị Lạc (đã chết); có vợ Đoàn Thị Khoát và 02 con, con lớn sinh năm 1998, con nhỏ sinh năm 2003; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt tại phiên tòa).

- Người đại diện hợp pháp cho bị hại:

- Ông Lò Văn Sơn; Sinh năm 1970.

Địa chỉ: Thôn Vành, xã Xuân Lộc, huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa (Vắng mặt).

- Người có Q lợi, nghĩa vụ liên quan.

- Bà Đoàn Thị Khoát; Sinh năm 1978.

Địa chỉ: Thôn Khảm, xã Vạn Xuân, huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa
(Có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 phút, ngày 28/02/2024, Đoàn Văn Q điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA Vision, biển kiểm soát 36AY-014.53 đi từ xưởng keo thuộc xã Xuân Lộc về nhà tại xã Vạn Xuân. Khi đến Km 18, tỉnh lộ 519 thuộc địa phận thôn Ná Mén, xã Vạn Xuân, huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa, lúc này trời tối, tầm nhìn bị hạn chế, Q phát hiện ánh đèn xe ô tô đi ngược chiều chiếu lại ở khoảng cách 50 đến 70 mét, sau khi xe ô tô vừa di chuyển qua thì Q phát hiện ông Lò Trung Cấp, sinh năm 1950, trú tại thôn Vành, xã Xuân Lộc đang đi bộ cùng chiều, sát lề đường bên phải cách đầu xe của Q khoảng 03 đến 05 mét. Do khoảng cách gần, Q không kịp xử lý nên đã đâm vào người ông Cấp từ phía sau. Hậu quả làm ông Lò Trung Cấp bị ngã xuống mặt đường, bị thương, sau đó được đưa đi cấp cứu, điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa. Đến ngày 02/3/2024 thì ông Cấp tử vong.

Kết luận giám định số: 1023/KLGĐTT-PC09 ngày 13/3/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận nguyên nhân chết của ông Lò Trung Cấp: Vỡ xương hộp sọ, tụ máu não, phù não.

Qua kiểm tra không phát hiện nồng độ cồn trong hơi thở của Đoàn Văn Q.

Tại Công văn số: 1647/SGTVT-QLPT&NL ngày 22/3/2024 của Sở Giao thông vận tải Thanh Hóa xác định: Qua tra cứu phần mềm quản lý giấy phép lái xe của Cục Đường bộ Việt Nam, hiện tại không có thông tin về giấy phép lái xe mô tô đối với Đoàn Văn Q.

Quá trình điều tra xác định nguyên nhân xảy ra vụ tai nạn giao thông là do Đoàn Văn Q điều khiển xe mô tô tránh xe chạy ngược chiều, trong điều kiện tầm nhìn bị hạn chế nhưng không giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn (vi phạm khoản 2, khoản 8 Điều 5 Thông tư 31/2019; Điều 12 Luật Giao thông đường bộ) nên đã đâm vào ông Lò Trung Cấp đang đi bộ tại lề đường bên phải cùng chiều.

- Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Ghi nhận bị cáo Đoàn Văn Q đã bồi thường xong thiệt hại cho đại diện người bị hại ông Lò Văn Sơn tổng số tiền: 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng), ông Sơn không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại bản cáo trạng số: 25/CT-VKSTX ngày 03/6/2024 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân đã truy tố bị cáo Đoàn Văn Q về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ

luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Đoàn Văn Q thừa nhận bị truy tố về hành vi “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” như nội dung Cáo trạng là đúng, không oan sai.

Đại diện viện kiểm sát giữ Q công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đoàn Văn Q phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Áp dụng: điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đoàn Văn Q 36 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng; Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng, áp dụng khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, trả lại cho bị cáo Đoàn Văn Q và người có Q lợi nghĩa vụ liên quan Đoàn Thị Khoát 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA Vision, màu sơn đỏ đen, biển số kiểm soát 36AY-014.53.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Bị cáo nhận tội và không có ý kiến tranh luận với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo gửi lời xin lỗi tời gia đình bị hại, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo hưởng án treo để bị cáo có cơ hội sửa sai và cống hiến cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thường Xuân, điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố thực hiện đúng thẩm Q, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng người tiến hành tố tụng. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo cũng không có ý kiến gì về hành vi quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; người đại diện hợp pháp cho bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt, trong quá trình điều tra đại diện người bị hại đã có lời khai và quan điểm rõ ràng. Căn cứ khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự, Tòa án vẫn tiến hành xét xử vắng mặt. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo Đoàn Văn Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội

nếu lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai nhận phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, phù hợp với kết luận giám định, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được kiểm tra công khai tại phiên tòa hôm nay. Bị cáo khẳng định việc truy tố đối với bị cáo là đúng người đúng tội; không oan, sai. Như vậy hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 28/02/2024, Đoàn Văn Q tuy không có giấy phép lái xe theo quy định, nhưng vẫn điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 36AY- 014.53 tham gia giao thông đường bộ. Khi đến Km 18, tỉnh lộ 519 thuộc thôn Ná Mén, xã Vạn Xuân, huyện Thường Xuân, Q điều khiển phương tiện tránh xe chạy ngược chiều, trong điều kiện tầm nhìn bị hạn chế nhưng không giảm tốc độ nên đã đâm vào ông Lò Trung Cấp đang đi bộ tại lề đường bên phải cùng chiều. Hậu quả ông Cấp bị thương nặng và tử vong trong quá trình cấp cứu, điều trị. Hành vi trên của bị cáo Q đã phạm tội “vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa truy tố bị cáo Đoàn Văn Q về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến quy định về an toàn giao thông đường bộ, hậu quả gây thiệt hại đến tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự an toàn giao thông tại địa phương. Bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc điều khiển xe mô tô tham gia giao thông buộc phải có giấy phép lái xe theo quy định, khi tham gia giao thông phải chấp hành đúng Luật giao thông đường bộ, nhưng bị cáo đã không chấp hành các quy định nên đã dẫn đến hậu quả làm chết người. Do vậy cần phải xử lý nghiêm minh buộc các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự để răn đe giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, khi lượng hình cần xem xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định hình phạt.

Về nhân thân: Bị cáo Đoàn Văn Q không có tiền án, tiền sự, là người có nhân thân tốt.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu, bị cáo tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại và đã thực hiện xong phần trách nhiệm bồi thường dân sự trong vụ án, đại diện người bị hại đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, UBND xã nơi bị cáo cư trú có xác nhận bị cáo là công dân tốt, luôn chấp hành tốt các quy định tại địa phương, tham gia tích cực các phong trào đoàn thể - xã hội và đã đóng góp quỹ ủng hộ người nghèo, dịch covid 19..., do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[4] Về hình phạt: Sau khi đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, hậu quả của tội phạm, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, thấy rằng bị cáo đã nhận thức rõ hành vi phạm tội, ăn năn hối cải về hành vi của mình; mặt khác bị cáo không có tiền án, tiền sự có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, có khả năng tự cải tạo, nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt tù cách ly ra khỏi xã hội một thời gian mà chỉ cần áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo để ổn định thời gian thử thách đồng thời giao bị cáo cho UBND xã nơi bị cáo cư trú và gia đình bị cáo giám sát giáo dục trong thời gian thử thách, cho bị cáo thấy sự khoan hồng của pháp luật cũng như tạo điều kiện cho bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm, vẫn đảm bảo tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung, như đề nghị của Viện kiểm sát và quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự là phù hợp.

Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định nên không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Quá trình giải quyết vụ án, bị cáo Q đã bồi thường xong toàn bộ thiệt hại cho đại diện người bị hại là ông Lò Văn Sơn với tổng số tiền 30.000.000đ, theo biên bản bồi thường thiệt hại ngày 06/3/2024, ông Sơn không có yêu cầu gì khác. Xét thấy sự thỏa thuận bồi thường thiệt hại giữa bị cáo và gia đình người bị hại là tự nguyện, phù hợp với quy định của pháp luật, vì vậy, Hội đồng xét xử cần ghi nhận thỏa thuận đó.

Người có Q lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án bà Đoàn Thị Khoát tại phiên tòa có ý kiến: Do bản thân đi cấy lúa thuê ở xa (tỉnh Bắc Ninh), việc ở nhà chồng bà là bị cáo Q tự ý lấy xe mô tô đi gây tai nạn làm chết người bà không biết; chiếc xe mô tô là tài sản chung của vợ chồng, gia đình hiện tại chỉ có duy nhất chiếc xe đó để làm phương tiện đi lại nên đề nghị tạo điều kiện trả lại xe cho gia đình. Hội đồng xét xử xét thấy chiếc xe mô tô là tài sản chung của gia đình, bị cáo Q thực hiện hành vi phạm tội với lỗi vô ý, do đó đề nghị của bà Khoát có cơ sở được chấp nhận.

[5] Về xử lý vật chứng:

Trả lại cho bị cáo Đoàn Văn Q và người có Q lợi nghĩa vụ liên quan bà Đoàn Thị Khoát 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA Vision, màu sơn đỏ đen, biển số kiểm soát 36AY- 014.53.

[6] Về án phí: Bị cáo bị kết án phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Q kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có Q lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được Q kháng cáo Bản án theo quy định tại các điều

331,333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2 và khoản 5 Điều 65, Điều 50 của Bộ luật hình sự.

Điều 46, 47, 48 của Bộ luật hình sự. Khoản 1 Điều 292; điểm b khoản 3 Điều 106; Điều 125; khoản 2 Điều 136, Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu án phí, lệ phí Tòa án.

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đoàn Văn Q phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

- Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Đoàn Văn Q 36 (ba mươi sáu) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho UBND xã Vạn Xuân, huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính Q địa phương trong việc giám sát giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về biện pháp ngăn chặn: Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn đối với bị cáo Đoàn Văn Q theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số: 10/2024/LCCT-TA, ngày 05/6/2024 của Tòa án nhân dân huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa đang áp dụng đối với bị cáo.

- Về xử lý vật chứng: Trả lại cho bị cáo Đoàn Văn Q và người có Q lợi nghĩa vụ liên quan bà Đoàn Thị Khoát 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA Vision, màu sơn đỏ đen, biển số kiểm soát 36AY- 014.53.

(Tình trạng vật chứng được mô tả theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/6/2024 giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Thường Xuân và Chi cục thi hành án dân sự huyện Thường Xuân)

- Về án phí: Bị cáo Đoàn Văn Q phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

- Về Q kháng cáo: Bị cáo, người có Q lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có Q kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; Người đại diện hợp pháp cho bị hại vắng mặt tại phiên tòa có Q kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án sơ thẩm hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại, người có QLNCLQ;
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Thường Xuân;
- Chi cục THADS H. Thường Xuân;
- Cơ quan CSĐT Công an H. Thường Xuân;
- Cơ quan THAHS Công an H. Thường Xuân;
- Sở tư pháp tỉnh Thanh Hóa;
- Thi hành án hình sự;
- UBND xã Vạn Xuân;
- Lưu hồ sơ./.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Văn Long