TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH LÂM ĐỒNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2024/LĐ-PT
Ngày: 10-01-2024
V/v "Tranh chấp đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động".

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên tòa: Ông Huỳnh Châu Thạch

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Đức

Bà Lê Thị Vân

- Thư ký phiên toà: Bà Trần Thị Tâm – Thư ký Tòa án, Toà án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng: Bà Chu Thị Ngọc – Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 10 tháng 01 năm 2024 tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Lâm Đồng; xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 02/2023/TLPT-LĐ về tranh chấp: *"Đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động"*.

Do Bản án Lao động sơ thẩm số 01/2023/LĐ-ST ngày 31 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 411/2023/QĐ-PT ngày 30 tháng 11 năm 2023; Quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 248/2023/QĐ-PT ngày 21 tháng 12 năm 2023 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Bà Huỳnh Thị H, sinh năm: 1972; cư trú tại thôn P kinh tế, xã P, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng; có mặt.

Người đại diện hợp pháp: Ông Mai D, sinh năm: 1950; cư trú tại số A, thôn P, xã P, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng, là người đại diện theo ủy quyền (Văn bản ủy quyền số 08/2023, quyển số 01/2023/SCT/CK, ĐC do Ủy ban nhân dân xã P, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng chứng thực ngày 01/02/2023); vắng mặt.

Bị đơn: Trường mầm non P1; địa chỉ: thôn P, xã P, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng.

Người đại diện hợp pháp:

+ Bà Nguyễn Thị T, sinh năm: 1972; địa chỉ: thôn N, xã K, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng, là người đại diện theo pháp luật (Hiệu trưởng); có mặt.

+ Bà Nguyễn Thị T1, sinh năm: 1969; địa chỉ: thôn N, xã K, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng, là người đại diện theo ủy quyền (Văn bản ủy quyền ngày 28/11/2023); có mặt.

Người làm chứng:

1. Bà Lê Thị Hồng T2, sinh năm: 1977. Địa chỉ liên lạc: Trường M, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng; vắng mặt.

2. Bà Trần Thị Kim T3, sinh năm: 1966; cư trú tại số G, đường N, Phường H, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; vắng mặt.

3. Bà Nguyễn Thị Hà T4, sinh năm: 1978. Địa chỉ liên lạc: Trường mầm non P1; thôn P, xã P, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng; vắng mặt.

4. Bà Bơ B Ria Nay K, sinh năm: 1987; cư trú tại thôn P, xã P, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng; vắng mặt.

Người kháng cáo: Bà Huỳnh Thị H – Nguyên đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Theo nội dung đơn khởi kiện của bà Huỳnh Thị H, lời trình bày tại các bản tự khai và trong quá trình tham gia tố tụng tại giai đoạn sơ thẩm của ông Mai D, người đại diện theo ủy quyền của bà H, thì: Bà Huỳnh Thị H là nhân viên hợp đồng thực hiện công việc cấp dưỡng tại Trường mầm non P1 từ năm 2011 đến năm 2022. Trong quá trình làm việc giữa bà H và Trường mầm non P1 đã ký kết 11 hợp đồng với nhiều hình thức khác nhau, trong đó có 09 hợp đồng xác định thời hạn và 02 hợp đồng không xác định thời hạn, cụ thể: Ngày 01/8/2012 bà H ký kết hợp đồng làm việc với Trường mầm non P1 theo Văn bản 04/HĐ có hiệu lực thi hành từ ngày 01/8/2012, tiếp đó bà H lại ký kết hợp đồng lao động số 09/HĐMN có hiệu lực thi hành từ 01/8/2014. Cả 02 hợp đồng này đều là hợp đồng lao động không xác định thời hạn với công việc cấp dưỡng. Tuy nhiên, sau 02 hợp đồng này Trường mầm non P1 đã chuyển sang ký kết 06 hợp đồng lao động xác định thời hạn với bà H từ ngày 01/8/2018. Bà H cho rằng Trường mầm non P1 đã vi phạm nguyên tắc giao kết hợp đồng lao động theo quy định tại Điều 20 của Bộ luật Lao động năm 2019 nên cần xác định các hợp đồng lao động đã ký kết từ ngày 01/8/2018 đến ngày 15/8/2022 là vô hiệu và quan hệ lao động giữa bà H và Trường mầm non P1 được duy trì theo hiệu lực của hợp đồng lao động số 09/HĐMN ngày 01/8/2014 cho đến nay. Vì vậy, việc Trường mầm non P1 chấm dứt hợp đồng lao động với bà H vào ngày 15/8/2022 là đã đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động không xác định thời hạn, vi phạm nghĩa vụ báo trước 45 ngày, vi phạm về hình thức chấm dứt hợp đồng lao động theo quy định của pháp luật (chỉ tuyên bố bằng

lời nói). Do đó bà H yêu cầu Tòa án giải quyết xác định quan hệ lao động giữa bà H và Trường mầm non P1 là không xác định thời hạn, buộc Trường mầm non P1 phải nhận lại bà H trở lại làm việc và bồi thường số tiền tạm tính là 79.900.000đ gồm các khoản: tiền lương những ngày không làm việc tạm tính từ ngày 01/9/2022 đến ngày 04/5/2023 là 09 tháng x 5.800.000đ/tháng = 52.200.000đ; tiền bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp tạm tính là 09 tháng x 5.800.000đ x 21,5% = 11.200.000đ; tiền lương trả thêm theo hợp đồng là 02 tháng lương tương đương với số tiền là 11.600.000đ và khoản tiền lương tương ứng với 26 ngày làm việc do vi phạm thời hạn báo trước là 4.900.000đ.

- Theo lời trình bày của người đại diện hợp pháp của Trường mầm non P1 thì: Trường mầm non P1 và bà Huỳnh Thị H có quan hệ lao động từ năm 2011 đến tháng 5/2022. Quá trình bà H làm công việc cấp dưỡng tại trường đã ký kết 11 hợp đồng lao động với nhiều hình thức khác nhau, trong đó có 02 hợp đồng không xác định thời hạn là hợp đồng làm việc số 04/HĐ ngày 31/7/2012 và hợp đồng lao động số 09/HĐMN có hiệu lực từ ngày 01/8/2014. Quan hệ lao động giữa bà H và Trường mầm non P1 trải qua thời gian dài có nhiều biến động về nhân sự, tổ chức trong bộ máy quản lý của trường cũng như có sự thay đổi về chính sách đối với cấp giáo dục mầm non. Để thuận tiện cho việc quản lý khi có sự thay đổi cơ cấu Ban giám hiệu thì nhà trường cũng chủ động thỏa thuận chấm dứt hợp đồng lao động đối với người lao động theo các thời kỳ tương ứng với từng năm học. Ngoài ra, sau khi kết thúc năm học 2018 chính sách tài chính đối với cấp giáo dục mầm non tại địa phương cũng có sự thay đổi, theo đó Trường mầm non P1 không được giao chỉ tiêu và cũng không được giao ngân sách để hợp đồng nhân viên cấp dưỡng mà phải chuyển sang cơ chế tự chủ, tổ chức công tác cấp dưỡng cho học sinh trên cơ sở nguồn đóng góp của phụ huynh học sinh. Do đó từ thời điểm bắt đầu năm học 2019 - 2020 (tháng 9/2019) Trường mầm non P1 phải thực hiện việc chuyển đổi hình thức hợp đồng cấp dưỡng sang cơ chế tự chủ hoàn toàn và buộc phải thỏa thuận với người lao động bằng hình thức hợp đồng có xác định thời hạn theo nhu cầu cấp dưỡng trong năm học. Do phụ thuộc vào nguồn kinh phí phụ huynh học sinh đóng góp nên trong trường hợp tuân thủ theo đúng nguyên tắc giao kết hợp đồng lao động theo Bộ luật Lao động nhà trường sẽ không đảm bảo được nguồn kinh phí để trả lương cho nhân viên cấp dưỡng trong các tháng nghỉ hè. Quá trình thực hiện các hợp đồng lao động Trường mầm non P1 cũng đã thi hành đúng các điều khoản đã thỏa thuận với bà H, đảm bảo đúng, đầy đủ các quyền lợi của bà H theo quy định pháp luật. Khi chấm dứt hợp đồng và ký kết các hợp đồng mới Trường mầm non P1 đều thực hiện công khai, dân chủ thông qua các cuộc họp toàn thể giữa Ban giám hiệu và tập thể công chức, viên chức và người lao động trong nhà trường. Các nội dung thỏa thuận giao kết hợp đồng và chấm dứt hợp đồng cũng như các quyền lợi của người lao động cũng trên cơ sở tự nguyện, bình đẳng giữa người sử dụng lao động và người lao động. Cho đến thời điểm

31/5/2022 giữa bà H và Trường mầm non P1 đã thỏa thuận chấm dứt hợp đồng thể hiện thông qua Biên bản thanh lý hợp đồng ngày 01/6/2022. Sau đó bà H vẫn có nhu cầu việc làm và nhà trường cũng đã hướng dẫn bà H chuẩn bị hồ sơ để ký kết hợp đồng nhưng giữa T5 mầm non P và bà H đã không thỏa thuận được để ký kết hợp đồng lao động tiếp theo. Việc chấm dứt hợp đồng lao động số 24/HĐLĐ/2021 đã thể hiện bằng hình thức văn bản. Trong trường hợp này là có sự tự nguyện thỏa thuận chấm dứt hợp đồng mà không thuộc trường hợp đơn phương chấm dứt hợp đồng. Đối với giai đoạn sau ngày 01/6/2022 giữa Trường mầm non P1 và bà H không còn quan hệ lao động mà chỉ có sự thỏa thuận nhằm giao kết hợp đồng mới nên bà H cho rằng Trường mầm non P1 đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động bằng lời nói là không có cơ sở. Vì vậy, nhà trường không đồng ý với toàn bộ các yêu cầu của nguyên đơn.

- Theo lời trình bày của người làm chứng gồm bà Lê Thị Hồng T2, bà Trần Thị Kim T3 và bà Nguyễn Thị Hà T4 thì: xác nhận trong thời gian bà T2 và bà T3 giữ chức vụ Hiệu trưởng trường Mầm non P1 thì nhà trường có ký kết các hợp đồng lao động với bà Huỳnh Thị H với nhiều hình thức hợp đồng khác nhau, trong đó có hợp đồng xác định thời hạn và hợp đồng không xác định thời hạn. Do công việc cấp dưỡng được tổ chức theo năm học nên các hợp đồng lao động đều được ký kết từ thời điểm bắt đầu năm học, để thuận tiện cho việc trả lương cho nhân viên cấp dưỡng hàng năm giữa Trường mầm non P1 và người lao động đều thỏa thuận ký kết hợp đồng mới, kể cả trước đó đã ký kết nhiều hợp đồng xác định thời hạn và không xác định thời hạn. Trong giai đoạn từ năm 2011 đến tháng 6/2022 bà H không có bất kỳ khiếu nại, tranh chấp gì về các hợp đồng lao động và các chế độ tiền lương, tiền công và các khoản trợ cấp khác.

Tòa án đã tiến hành hòa giải nhưng không thành.

Tại Bản án số 01/2023/LĐ - ST ngày 31/8/2023; Tòa án nhân dân huyện Đơn Dương, tỉnh Lâm Đồng đã xử:

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Huỳnh Thị H đối với bị đơn Trường mầm non P1 về việc tranh chấp đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động số 24/HĐLĐ/2021 ngày 01/10/2021; yêu cầu nhận trở lại làm việc và yêu cầu bồi thường thiệt hại các khoản tiền lương, tiền công những ngày không được làm việc và những ngày vi phạm nghĩa vụ báo trước khi chấm dứt hợp đồng lao động; tiền bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp và 02 tháng lương do hành vi chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật của Trường mầm non P1.

Ngoài ra, Bản án còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo và trách nhiệm thi hành án của các đương sự.

Ngày 08/9/2023 bà Huỳnh Thị H kháng cáo toàn bộ Bản án Lao động sơ thẩm, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại toàn bộ Bản án sơ thẩm, đề nghị

xác định giao kết hợp đồng lao động giữa bà H và Trường mầm non P1 là hợp đồng lao động không xác định thời hạn về việc chấm dứt hợp đồng lao động của Trường mầm non P1 đối với bà H là đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động và vi phạm nghĩa vụ báo trước theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa,

Bà Huỳnh Thị H vẫn giữ nguyên kháng cáo.

Bà Nguyễn Thị T, bà Nguyễn Thị T1 đề nghị giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng phát biểu về việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử và các đương sự tại giai đoạn phúc thẩm cũng như phiên tòa hôm nay: đã chấp hành đúng quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự. Về nội dung: đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bà Huỳnh Thị H, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Xuất phát từ việc bà Huỳnh Thị H cho rằng quá trình ký hợp đồng lao động, Trường mầm non P1 đã thực hiện không đúng quy định của Bộ luật Lao động, đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật nên có đơn khởi kiện yêu cầu xác định quan hệ lao động giữa bà H và Trường mầm non P1 là hợp đồng không xác định thời hạn, buộc Trường mầm non P1 nhận bà H trở lại làm việc và giải quyết hậu quả của việc đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật. Trường mầm non P1 không đồng ý nên các bên phát sinh tranh chấp. Cấp sơ thẩm xác định quan hệ tranh chấp giữa các bên là *"Tranh chấp đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động"* là phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] Xét về tính hợp pháp và loại hợp đồng lao động mà các bên đã ký kết:

[2.1] Theo hồ sơ thể hiện thì giữa bà Huỳnh Thị H và Trường mầm non P1 đã ký kết với nhau 11 hợp đồng lao động có thời hạn khác nhau; trong đó có 02 hợp đồng không xác định thời hạn, 09 hợp đồng xác định thời hạn, trong khoảng thời gian từ năm 2011 đến ngày 15/8/2022, các giao kết này được thực hiện theo quy định tại Nghị định 68/2010/NĐ-CP ngày 17/11/2010 của Chính phủ và Thông tư 15/2001/TT-BTCCBCP ngày 11/4/2001 của Ban tổ chức cán bộ (nay là Bộ N). Xét việc giao kết giữa bà H (người lao động) và Trường mầm non P1 (người sử dụng lao động) dựa trên sự tự nguyện của các bên, các chủ thể tham gia giao kết có đầy đủ năng lực pháp luật và năng lực hành vi nên các hợp đồng nói trên có hiệu lực trong thực tế. Đến ngày 15/8/2022 Hiệu trưởng nhà trường thông báo cho bà H về việc chấm dứt hợp đồng lao động có thời hạn với lý do hợp đồng lao động đã hết hiệu lực, đến ngày 01/6/2022 hai bên đã ký hợp đồng thanh lý về việc chấm dứt hợp đồng lao động.

[2.2] Qua xem xét thì thấy rằng dù giữa Trường mầm non P1 (người sử dụng lao động) và bà H (người lao động) nhiều lần ký hợp đồng lao động có thời hạn, tuy việc ký kết hợp đồng bằng nhiều hình thức khác nhau nhưng từ năm 2020 trở về sau tất cả các hợp đồng lao động đều có thời hạn tính từ khi bắt đầu năm học và đều thỏa thuận chấm dứt khi kết thúc năm học. Việc chấm dứt hợp đồng cũ, giao kết hợp đồng mới đều thực hiện theo nguyên tắc công khai, tự nguyện, bình đẳng giữa người lao động và người sử dụng lao động. Sau khi Bộ luật Lao động năm 2019 có hiệu lực pháp luật thì chỉ còn 02 hình thức hợp đồng lao động có xác định thời hạn và không xác định thời hạn mà không còn hình thức hợp đồng lao động theo thời vụ. Các hợp đồng lao động đã giao kết từ năm 2020 trở đi có thời hạn dưới 12 tháng, thời gian nghỉ hè không được tính vào thời hạn của hợp đồng hoặc trong thời điểm xảy ra dịch bệnh Covid-19 các bên cũng có thỏa thuận chỉ trả lương theo ngày làm việc thực tế mà không phụ thuộc vào hợp đồng lao động. Sự gián đoạn này là phù hợp với hoạt động đặc thù của Trường mầm non P1 và phù hợp với sự thay đổi chính sách tài chính đối với cấp học mầm non, đặc biệt là công việc cấp dưỡng có sự phụ thuộc vào thời gian hoạt động của nhà trường; đây là yếu tố ảnh hưởng đến điều kiện về thời gian làm việc của người lao động để các bên có cơ sở thỏa thuận giao kết hợp đồng có thời hạn hoặc không xác định thời hạn theo quy định của pháp luật. Ngoài ra, các hợp đồng lao động ký kết trong giai đoạn 2020 – 2021 các bên thỏa thuận tiền lương, tiền công bằng hình thức khoán và thanh toán bằng hình thức ký nhận từ nguồn học sinh đóng góp, cơ chế tài chính đối với cấp mầm non thì việc tổ chức cấp dưỡng do nhà trường tự quyết định căn cứ vào số lượng học sinh cũng như cân đối nguồn kinh phí hiện có mà mọi chi tiêu từ ngân sách nhà nước hoặc từ nguồn phụ huynh học sinh đóng góp để trả lương và các quyền lợi khác cho người lao động đều phải có cơ sở pháp lý. Do đó, trong các tháng nghỉ hè nhà trường không thể bố trí nguồn kinh phí để trả lương cho người lao động không thuộc diện được phân bổ chỉ tiêu theo dự toán ngân sách hàng năm. Mặc dù nhà trường có các khoản hỗ trợ cho người lao động cấp dưỡng trong các tháng nghỉ hè nhưng các khoản hỗ trợ này không căn cứ vào định mức cụ thể mà chỉ dựa trên cơ sở cân đối ngân sách để hỗ trợ, không làm thay đổi tính chất thời vụ của công việc cấp dưỡng và cũng không thể căn cứ vào các khoản hỗ trợ này để xác định nhà trường có nhu cầu sử dụng lao động hoặc xem đây là căn cứ xác định nhân viên cấp dưỡng vẫn làm việc cho nhà trường trong các tháng nghỉ hè sau khi hợp đồng lao động của năm học trước đã kết thúc thời hạn.

[3] Về tính hợp pháp của việc chấm dứt hợp đồng lao động:

Việc chấm dứt hợp đồng lao động của Trường mầm non P1 đối với bà Huỳnh Thị H thì thấy rằng:

Theo hồ sơ thể hiện thì vào ngày 01/6/2022 Trường mầm non P1 và bà H đã thỏa thuận chấm dứt hợp đồng lao động đã giao kết trước đó, điều này được thể hiện tại biên bản thanh lý hợp đồng lao động, bà H cũng thừa nhận đã ký vào biên

bản thanh lý này; đây cũng là điều kiện để ký lại hợp đồng lao động mới. Theo bà H trình bày thì đến ngày 15/8/2022 bà đã nhiều lần nộp hồ sơ để được ký kết hợp đồng mới nhưng do thiếu một số giấy tờ nên bà Nguyễn Thị T là Hiệu trưởng đã từ chối ký hợp đồng bằng lời nói. Như vậy, tại thời điểm nộp hồ sơ bà H đã hiểu được hợp đồng lao động trước đó đã kết thúc, vào thời điểm này bà H không có tranh chấp gì về việc chấm dứt hợp đồng lao động. Trường mầm non P1 cho rằng do đặc thù của ngành giáo dục là thực hiện hợp đồng lao động theo năm học, ngân sách hằng năm có sự thay đổi hình thức hợp đồng cấp dưỡng sang cơ chế tự chủ hoàn toàn và buộc phải thỏa thuận với người lao động bằng hình thức là hợp đồng có xác định thời hạn theo nhu cầu cấp dưỡng trong từng năm học.

Tại phiên tòa hôm nay bà H cho rằng việc bà ký vào biên bản thanh lý là do có sự lừa dối của Trường mầm non P1 tuy nhiên không xuất trình được chứng cứ chứng minh, trong khi đó bị đơn không thừa nhận. Như vậy mặc dù thời hạn trong hợp đồng do các bên cung cấp là khác nhau nhưng sự thỏa thuận chấm dứt hợp đồng lao động giữa các bên phù hợp với nguyên tắc tự nguyện giao kết hợp đồng theo quy định tại khoản 3 Điều 34 của Bộ luật Lao động năm 2019. Hơn nữa trong trường hợp giao kết hợp đồng không có thời hạn do hai bên tự thỏa thuận thì người sử dụng lao động không có nghĩa vụ phải báo trước về việc chấm dứt hợp đồng, do vậy nguyên đơn cho rằng bị đơn đơn phương chấm dứt hợp đồng trái pháp luật là không có căn cứ chấp nhận.

[4] Đối với việc của bà H yêu cầu Trường mầm non P1 bồi thường thiệt hại theo Điều 41 của Bộ luật Lao động năm 2019 với số tiền là 101.800.000đ bao gồm các khoản: Tiền lương những ngày không được làm việc tạm tính từ ngày 01/9/2022 đến ngày 01/8/2023 (thời điểm xét xử sơ thẩm) là 12 tháng x 5.800.000đ/tháng = 69.600.000đ; tiền bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp tạm tính là 12 tháng x 5.800.000đ x 21,5% = 14.900.000đ; tiền lương trả thêm theo hợp đồng là 02 tháng lương tương đương với số tiền là 11.600.000đ và khoản tiền tương ứng với 26 ngày làm việc do vi phạm thời gian báo trước là 5.700.000đ thì thấy rằng:

Như trên đã phân tích do không có cơ sở chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc xác định bị đơn đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trái pháp luật nên việc bà H yêu cầu bồi thường các khoản chi phí nói trên là không có căn cứ chấp nhận.

[5] Từ những phân tích trên, cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất của vụ án, bà H có đơn kháng có nhưng không xuất trình được các tài liệu, chứng cứ nào mới so với các tài liệu, chứng cứ đã được xuất trình tại giai đoạn sơ thẩm để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

[6] Về án phí: miễn toàn bộ án phí Lao động sơ thẩm và phúc thẩm cho bà Huỳnh Thị H.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015;

- Căn cứ khoản 2 Điều 22, khoản 1 Điều 42 Bộ luật Lao động năm 2019;

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Không chấp nhận kháng cáo của bà Huỳnh Thị H, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Huỳnh Thị H về việc "Tranh chấp đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động, yêu cầu bồi thường thiệt hại" đối với Trường mầm non P1.

2. Về án phí: Miễn toàn bộ án phí Lao động sơ thẩm và án phí Lao động phúc thẩm cho bà Huỳnh Thị H.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Phòng KT-NV & THA (01);
- TAND huyện Đơn Dương, (01);
- Chi cục THADS huyện Đơn Dương (01);
- Đương sự (02);
- Lưu: bộ phận lưu trữ, hồ sơ vụ án (03).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Huỳnh Châu Thạch