

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH PHÚ
TỈNH BẾN TRE**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 44/2024/HS-ST
Ngày: 02-8-2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH PHÚ, TỈNH BẾN TRE

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hồ Văn Tú.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Lâm;
2. Bà Phan Thị Cẩm Hồng.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Hữu Văn - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Phú, tỉnh Bến Tre.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Phú, tỉnh Bến Tre tham gia phiên tòa: Ông Phạm Văn Xem - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 01 tháng 8 năm 2024 và ngày 02 tháng 8 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Phú, tỉnh Bến Tre xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 34/2024/TLST-HS ngày 20 tháng 5 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 40/2024/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 7 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. **Hồ Văn T**, sinh ngày 07/7/1996; nơi sinh: tỉnh Bến Tre; nơi cư trú: số B ấp A, xã A, huyện T, tỉnh Bến Tre; quốc tịch: Việt Nam, dân tộc: kinh, giới tính: nam; tôn giáo: không; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: lớp 11/12; con ông: Hồ Văn H (còn sống) và con bà: Phạm Thị Mỹ H1 (còn sống); bị cáo chưa có vợ, con.

- Tiền án, tiền sự: Không.

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại, có mặt tại tòa.

2. **Nguyễn Lê Gia B**, sinh ngày 28/9/2003; nơi sinh: tỉnh Bến Tre; nơi cư trú: số G ấp A, xã A, huyện T, tỉnh Bến Tre; quốc tịch: Việt Nam, dân tộc: kinh, giới tính: nam; tôn giáo: không; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: lớp 9/12; con ông: Nguyễn Văn C (còn sống) và con bà: Lê Thị T1 (còn sống); bị cáo chưa có vợ, con.

- Tiền án, tiền sự: Không.

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại, có mặt tại tòa.

3. Phan Hoàng D, sinh ngày 03/4/2002; nơi sinh: tỉnh Bến Tre; nơi cư trú: số C ấp G, xã A, huyện T, tỉnh Bến Tre; quốc tịch: Việt Nam, dân tộc: kinh, giới tính: nam; tôn giáo: không; nghề nghiệp: mua bán; trình độ học vấn: lớp 11/12; con ông: Phan Hoàng V (còn sống) và con bà: Huỳnh Thị T2 (còn sống); bị cáo chưa có vợ, con.

- Tiền án, tiền sự: Không.

- Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại, có mặt tại tòa.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Phan Hoàng D: Ông Phan Hoàng V, sinh năm: 1983; địa chỉ: số C ấp G, xã A, huyện T, tỉnh Bến Tre (có mặt).

Người làm chứng:

- Ông Nguyễn Thanh T3, sinh năm 1998; địa chỉ: số C ấp G, xã A, huyện T, tỉnh Bến Tre (có mặt).

- Bà Lê Thị T1, sinh năm 1987; địa chỉ: ấp A, xã M, huyện T, tỉnh Bến Tre (có mặt).

- Ông Phan Văn T4, sinh năm 2002, nơi cư trú: số 113/2 ấp A, xã A, huyện T, tỉnh Bến Tre (vắng mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Phan Hoàng D: Luật sư Nguyễn Minh K thuộc Đoàn Luật sư tỉnh B (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong thời gian làm thuê tại huyện B, tỉnh Long An, Hồ Văn T dùng điện thoại di động đăng nhập internet vào trang web cá cược có địa chỉ tên miền www.SV388.com gọi tắt là SV388.com) bằng tài khoản cá cược tự tạo có tên “Dung12345”, mật khẩu là “123456789”, T nạp vào tài khoản 10.000.000 đồng, tương ứng với 200 điểm (mỗi điểm tương ứng 50.000 đồng) để tham cá cược đá gà trực tuyến và thắng được 40.000.000 đồng. Do thấy tham gia cá cược dù thắng hay thua thì vẫn được trang web cho tiền hoa hồng nên T nảy sinh ý định cho người khác chơi đá gà trực tiếp qua mạng bằng tài khoản của T để được hưởng tiền hoa hồng.

Vào ngày 28/02/2020, thông qua Phan Hoàng D, Hồ Văn T biết Nguyễn Lê Gia B ở ấp A, xã A, huyện T, tỉnh Bến Tre có chơi cá cược đá gà trực tiếp qua mạng nên kêu D hỏi B có chơi đá gà trực tiếp qua mạng hay không, nếu B chơi thì D lấy tài khoản cùng mật khẩu cho chơi, B chơi thắng thua tính với D,

còn việc chung tiền thắng cược thì T và B chung chi với nhau, B đồng ý chơi. Sáng ngày 29/02/2020, T gửi tin nhắn qua ứng dụng nhắn tin messenger (mạng xã hội Facebook) cho D với nội dung chỉ cách thức đăng nhập vào trang web: SV388.com thông qua ứng dụng google bằng tài khoản cá cược chơi gà mạng “Dung12345”, mật khẩu “123456789” trong tài khoản chơi gà mạng có 1000 điểm, tương ứng với số tiền 50.000.000 đồng. Sau khi nhận tin nhắn, D gửi chuyển tiếp cho B để chơi. Trong khoảng thời gian từ 12 giờ đến 17 giờ ngày 29/02/2020 tại quán cà phê “1997” ở ấp G, xã A, huyện T, tỉnh Bến Tre, Nguyễn Lê Gia B sử dụng điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO F11 Pro của B đăng nhập trang web cá cược SV388 thông qua ứng dụng google bằng tài khoản “Dung12345”, mật khẩu “123456789” và sử dụng số tiền 50.000.000 đồng trong tài khoản “Dung12345” của T để chơi đá gà trực tiếp qua mạng và chung chi thắng thua. B đã tham gia chơi cá cược 38/43 trận đá gà phát trực tiếp trên trang web SV388 tại đầu trường casino 67 đặt ở Campuchia. Hình thức cá cược mỗi trận người chơi bắt cược một bên gà quán bằng keo xanh hoặc đỏ (gà xanh, gà đỏ) sau đó đặt cược theo mức điểm đã được cài đặt trên trang web cá cược, nếu thắng nhà cái chung tiền qua điểm trong tài khoản nếu thua thì nhà cái trừ trực tiếp số điểm (tương ứng số tiền đặt cược) trong tài khoản. Sau khi có kết quả thắng thua thì B và T thanh toán trực tiếp bằng tiền mặt. Mỗi trận đá gà B đặt cược dao động từ 200.000 đồng đến 19.000.000 đồng, trong đó có 29 trận tổng số tiền đánh bạc của mỗi trận từ 5.000.000 đồng đến 19.000.000 đồng. Cụ thể Nguyễn Lê Gia B đã tham gia chơi đá gà trực tuyến qua mạng như sau:

- Trận 1, không tham gia.
- Trận 2, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 200.000 đồng, kết quả thắng 180.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 380.000 đồng.
- Trận 3, bắt bên gà xanh đá ăn 95 với số tiền 200.000 đồng, kết quả thắng 190.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 390.000 đồng.
- Trận 4, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 100.000 đồng, kết quả thua 100.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 200.000 đồng.
- Trận 5, bắt bên gà xanh đá ăn 80 với số tiền 600.000 đồng, kết quả thắng 480.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 1.080.000 đồng.
- Trận 6, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 500.000 đồng, kết quả thắng 450.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 950.000 đồng.
- Trận 7, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 1.000.000 đồng, kết quả thắng 900.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 1.900.000 đồng.
- Trận 8, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 1.000.000 đồng, kết quả thua 1.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 1.900.000 đồng.
- Trận 9, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 2.000.000 đồng, kết quả thắng 1.800.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng.

- Trận 10, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 2.000.000 đồng, kết quả thắng 1.800.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 3.800.000 đồng.
- Trận, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 3.000.000 đồng, kết quả thắng 2.700.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng.
- Trận 12, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 3.000.000 đồng, kết quả thua 3.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng.
- Trận 13, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 4.000.000 đồng, kết quả thắng 3.600.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng.
- Trận 14, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 3.000.000 đồng, kết quả thua 3.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng.
- Trận 15, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 4.000.000 đồng, kết quả thắng 3.600.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 7.600.000 đồng.
- Trận 16, 17 không tham gia.
- Trận 18, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thắng 4.500.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng.
- Trận 19, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thắng 4.500.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng.
- Trận 20, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thắng 4.500.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng.
- Trận 21 bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thắng 4.500.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng.
- Trận 22, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thắng 4.500.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng.
- Trận 23, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thua 10.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng.
- Trận 24, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thắng 9.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng.
- Trận 25, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thắng 9.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng.
- Trận 26, bắt bên gà xanh đá ăn 80 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thua 5.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.000.000 đồng.
- Trận 27, không tham gia.
- Trận 28, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thắng 4.500.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng.
- Trận 29, bắt bên gà đỏ đá ăn 80 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thắng 8.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 18.000.000 đồng.
- Trận 30, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thắng 9.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng.

- Trận 31, bắt bên gà đỏ đá ăn 60 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thua 5.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 8.000.000 đồng.
- Trận 32, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thắng 4.500.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng.
- Trận 33, bắt bên gà xanh đá ăn 80 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thua 5.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.000.000 đồng.
- Trận 34, không tham gia.
- Trận 35, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thắng 9.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng.
- Trận, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thắng 9.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng.
- Trận 37, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thắng 9.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng.
- Trận 38, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 6.000.000 đồng, kết quả thắng 5.400.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 11.400.000 đồng.
- Trận 39, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thắng 4.500.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng.
- Trận 40, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thắng 9.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng.
- Trận 41, bắt bên gà xanh đá ăn 75 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thua 10.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 17.500.000 đồng.
- Trận 42, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thắng 4.500.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng.
- Trận 43, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thắng 9.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng.

Kết quả trong ngày 29/02/2020, B thắng được 28 trận với số tiền thắng cược là 137.100.000 đồng, thua 10 trận với số tiền thua cược là 47.100.000 đồng, tổng cộng trong ngày 29/02/2020 B thắng cược số tiền 90.000.000 đồng. Sau khi T kiểm tra xác định B đã thắng cược số tiền trên, T thông qua D yêu cầu B gửi trả lại tài khoản, mật khẩu đã đăng nhập lại cho T, lúc này tài khoản chơi gà mạng của T tăng lên 2800 điểm, tương ứng với số tiền 140.000.000 đồng. Sau khi nhận được tài khoản và mật khẩu từ D thì T liên đổi lại mật khẩu là 123456789a và hẹn sáng ngày 01/3/2020 chung tiền cho B, thông qua D để D đưa tiền thắng cược cho B. Khoảng 09 giờ ngày 01/3/2020, tại quán cà phê “Võng Tre Vàng” thuộc ấp G, xã A, huyện T, tỉnh Bến Tre, Hồ Văn T đã đưa cho Nguyễn Thanh T3 số tiền 90.000.000 đồng để chung cược cho B. Sau khi nhận số tiền, T3 thông báo cho B đến quán nước “1997” tại xã A, huyện T, tỉnh Bến Tre nhận tiền, tại đây B nhận 87.000.000 đồng, còn lại 3.000.000 đồng B cho D và đưa tiền cho T3 để T3 đưa cho D, khi nhận được tiền D cho T3

200.000 đồng nhưng T3 không nhận. Sau đó, Nguyễn Lê Gia B đã xóa toàn bộ lịch sử truy cập vào trang web chơi cá cược sau khi chơi đá gà trực tuyến qua mạng internet ngày 29/02/2020.

Khoảng 10 giờ ngày 01/03/2020, Hồ Văn T tiếp tục nhắn tin cho Phan Hoàng D để D cung cấp cho Nguyễn Lê Gia B tài khoản “Dung12345”, mật khẩu “123456789a” và trong tài khoản có 2800 điểm, tương ứng với số tiền 140.000.000 đồng. Trong khoảng thời gian từ 12 giờ đến 17 giờ cùng ngày, cũng tại quán cà phê “1997”, B sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F11 Pro của B đăng nhập vào trang web SV388 thông qua ứng dụng google bằng tài khoản “Dung12345”, mật khẩu “123456789a” mà D đưa, B đã sử dụng số tiền 140.000.000 đồng trong tài khoản “Dung12345” của T tham gia chơi cá cược 29/30 trận đá gà phát trực tiếp trên trang web SV388.com tại đấu trường casino 67 đặt ở Campuchia với số tiền cá cược mỗi trận đá gà dao động từ 700.000 đồng đến 19.000.000 đồng, trong đó có 26 trận tổng số tiền đánh bạc của mỗi trận từ 5.000.000 đồng đến 19.000.000 đồng. Cụ thể, Nguyễn Lê Gia B đã tham gia chơi đá gà trực tuyến qua mạng như sau:

- Trận, bắt bên gà đỏ đá ăn 80 với số tiền 700.000 đồng, kết quả thua 700.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 1.260.000 đồng.
- Trận 2, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 1.000.000 đồng, kết quả thua 1.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 1.900.000 đồng.
- Trận 3, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 3.000.000 đồng, kết quả thắng 2.700.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng.
- Trận 4, bắt bên gà xanh đá ăn 75 với số tiền 3.000.000 đồng, kết quả thua 3.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 5.250.000 đồng.
- Trận 5, bắt bên gà xanh đá ăn 80 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thua 5.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.000.000 đồng.
- Trận 6, bắt bên gà xanh đá ăn 80 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thua 5.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.000.000 đồng.
- Trận, bắt bên gà xanh đá ăn 80 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thua 5.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.000.000 đồng.
- Trận 8, bắt bên gà xanh đá ăn 70 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thua 5.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 8.500.000 đồng.
- Trận 9, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thắng 4.500.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng.
- Trận 10, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thua 10.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng.
- Trận, bắt bên gà xanh đá ăn 85 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thua 10.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 18.500.000 đồng.

- Trận 12, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thua 5.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng.
- Trận 13, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thua 5.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng.
- Trận 14, bắt bên gà xanh đá ăn 80 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thua 10.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 18.000.000 đồng.
- Trận 15, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thắng 4.500.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng.
- Trận 16 bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thua 10.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.000.000 đồng.
- Trận 17, bắt bên gà đỏ đá ăn 80 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thua 10.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 18.000.000 đồng.
- Trận 18, bắt bên gà xanh đá ăn 65 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thua 10.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 16.500.000 đồng.
- Trận 19, bắt bên gà xanh đá ăn 80 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thua 10.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 18.000.000 đồng.
- Trận 20, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thua 5.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.500.000 đồng.
- Trận 21 bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thua 10.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng.
- Trận 22, không tham gia.
- Trận 23, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thắng 9.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng.
- Trận 24, bắt bên gà đỏ đá ăn 80 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thua 10.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 18.000.000 đồng.
- Trận 25, bắt bên gà đỏ đá ăn 85 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thua 5.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.2580.000 đồng.
- Trận 26, bắt bên gà xanh đá ăn 90 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thắng 10.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng.
- Trận 27, bắt bên gà xanh đá ăn 80 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thua 10.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 18.000.000 đồng.
- Trận 29, bắt bên gà đỏ đá ăn 80 với số tiền 5.000.000 đồng, kết quả thua 5.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 9.000.000 đồng.
- Trận 30, bắt bên gà đỏ đá ăn 90 với số tiền 10.000.000 đồng, kết quả thua 10.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng.

Kết quả ngày 01/3/2020, B thắng được 05 trận với số tiền thắng cược là 29.700.000 đồng, thua 24 trận với số tiền thua cược là 169.700.000 đồng, tổng cộng trong ngày 01/3/2020 B thua cược số tiền 140.000.000 đồng. Sau đó, Nguyễn Lê Gia B đã xóa toàn bộ lịch sử truy cập vào trang web sau khi chơi đá

gà trực tuyến qua mạng ngày 01/3/2020. Khi biết B thua hết tiền có trong tài khoản, T yêu cầu B chung tiền thua cược vào lúc 09 giờ sáng ngày 02/3/2020. Tuy nhiên, cho đến ngày 04/3/2020, T mới gặp được B ở quán “1997” và B chung cho T số tiền 70.000.000 đồng, số tiền 70.000.000 đồng còn lại, T buộc B viết giấy vay tiền với lãi suất là 350.000 đồng/ngày, B đóng lãi cho T được 02 ngày số tiền 700.000 đồng, sau đó B xin Thuyền không đóng lãi nữa do không có khả năng.

Đến ngày 16/3/2020, hành vi của Hồ Văn T, Nguyễn Lê Gia B, Phan Hoàng D bị phát hiện. Nguyễn Lê Gia B giao nộp cơ quan Công an giấy vay tiền có chữ ký của Hồ Văn T và Nguyễn Lê Gia B.

Tổng số tiền Hồ Văn T nhận được từ nhà mạng chuyển trong ngày 29/02/2020 và ngày 01/3/2020 là 46 điểm, tương ứng với số tiền 2.300.000 đồng.

Vật chứng đồ vật được thu giữ như sau:

- Nguyễn Lê Gia B giao nộp 01 điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO F11 Pro, số IMEI1: 863980044914199, số IMEI2: 863980044914181, số sê-ri: SCZLAQ85LNPJU4Z9 và tự nguyện nộp số tiền 10.000.000 đồng.

- Hồ Văn T tự nguyện giao nộp số tiền 2.300.000 đồng.

- Phan Hoàng D tự nguyện giao nộp số tiền 3.000.000 đồng.

Đối với điện thoại di động của Hồ Văn T và Phan Hoàng D sử dụng để đánh bạc vào các ngày 28/02/2020 và 01/3/2020 thì không thu hồi được do hư hỏng T và D đã bỏ.

Tại Công văn số 827/VNNIC, ngày 02/6/2022 của Trung tâm I (trực thuộc Bộ T5), xác định: Website sv388.com được hoạt động với tên miền quốc tế sv388.com. Tên miền quốc tế nêu trên đăng ký trực tiếp với tổ chức quốc tế ở nước ngoài, các thông tin liên quan đến tên miền do tổ chức cung cấp dịch vụ lưu trữ quản lý; tên miền sv388.com được đăng ký qua Công ty G.com, LLC, sử dụng dịch vụ ẩn giấu thông tin; Chủ thể đăng ký tên miền trên chưa thực hiện thông báo về việc đăng ký sử dụng tên miền theo quy định.

Tại Công văn số 1085/PTTH&TTĐT, ngày 06/6/2022 của Cục P, truyền hình và Thông tin điện tử (thuộc Bộ T5) xác định, tên miền “SV388.com” chưa thông báo sử dụng tên miền quốc tế với Bộ T5.

Tại Công văn số 893/STTTT-Ttra, ngày 12/5/2023 của Sở Thông tin và Truyền thông tỉnh B cung cấp thông tin về trang web SV388.com như sau:

- Tên miền sv388.com.

- Ngày đăng ký: 01-10-2015.

- Ngày hết hạn: 01-10-2023.

- ID Đăng ký Domain: 1965171825_DOMAIN_COM_VRSN.

- Chủ sở hữu tên miền: Ẩn danh.

- Nhà cung cấp tên miền: GoDaddy.com (A, Hoa Kỳ)
- Tình trạng hoạt động: Còn hoạt động, hạn chế truy cập tại Việt Nam. Tuy nhiên, trang web dễ dàng truy cập được khi sử dụng các công cụ VPN phổ biến như WARP (1.1.1.1), HotSpotShield...

- Hoạt động của web: Tổ chức nhiều loại hình đánh bạc, cá độ, đá gà, ... Người chơi cần tạo tài khoản để tham gia.

Tại Kết luận giám định số 1101/KL-KTHS, ngày 25 tháng 4 năm 2023 của Phân Viện khoa học hình sự - Bộ Công an tại Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận:

1. Trang web có địa chỉ truy cập <https://www.svvs388.com> từng tồn tại trên không gian mạng Việt Nam, thời điểm truy cập vào trang web là ngày 27/02/2020. Đây là loại trang web động (nội dung có thể thay đổi được). Không xác định được nơi hình thành, thông tin cá nhân, cơ quan, tổ chức tạo lập trang web. Hiện tại trang web có tiêu đề “SV388”, địa chỉ truy cập www.svvs388.com tồn tại trên mạng internet và không thể truy cập từ Việt Nam bằng cách thông thường.

2. Dữ liệu phân tích từ điện thoại di động gửi giám định (ký hiệu A), cho thấy: Tại thời gian hiển thị “12 giờ 04 phút 48 giây ngày 27/02/2020” có việc sử dụng điện thoại này truy cập vào trang web, địa chỉ <https://www.svvs388.com> để tạo tài khoản với tên người dùng là “hoca123456”, mật khẩu “Diep12345”. Dữ liệu liên quan được trích, in thành một (01) phụ lục đính kèm theo kết luận giám định này.

3. Không đủ cơ sở xác định trang web có địa chỉ <https://www.svvs388.com> được truy cập từ điện thoại gửi giám định (ký hiệu A) vào ngày 27/02/2020 có liên quan đến việc tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà trực tiếp qua mạng không.

4. Vào ngày 29/02/2020, dữ liệu phân tích từ điện thoại di động gửi giám định (ký hiệu A), cho thấy: Điện thoại này có truy cập vào mạng internet. Không đủ cơ sở kết luận giám định việc truy cập internet có truy cập vào trang web SV388.com bằng tài khoản “Dung12345”, mật khẩu đăng nhập “123456789” không.

Tại Kết luận giám định pháp y tâm thần số: 663/KL-VPYTW ngày 15 tháng 9 năm 2023 của Viện Pháp y tâm thần Trung ương B2 đối với Phan Hoàng D, kết luận:

- Về y học:

- + Trước, trong, sau khi gây án và hiện nay: Đang sự bị bệnh rối loạn nhân cách và hành vi thực tổn (F07.8 – ICD.10).

- Về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi: Tại thời điểm gây án và hiện nay: Đang sự bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Tại bản Cáo trạng số 34/CT-VKSTP-HS, ngày 14/5/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Phú đã truy tố các bị cáo Hồ Văn T, Nguyễn Lê Gia B và Phan Hoàng D cùng về tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên giữ quyền công tố luận tội và tranh luận, bảo lưu quan điểm Cáo trạng đã truy tố đối với các bị cáo Hồ Văn T, Nguyễn Lê Gia B và Phan Hoàng D, đề nghị Hội đồng xét xử các nội dung như sau:

Tuyên bố các bị cáo Hồ Văn T, Nguyễn Lê Gia B và Phan Hoàng Diệp phạm “Tội đánh bạc”.

- Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, o khoản 1 Điều 52; các Điều 17; 38; 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Hồ Văn T từ 03 (ba) năm đến 04 (bốn) năm tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hồ Văn T.

- Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; các Điều 17; 65; 58; 91 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Lê Gia B 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án.

Không áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 6 Điều 91 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Lê Gia B.

- Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; các Điều 17; 36; 54; 58; 91; 100 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Phan Hoàng D từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng cải tạo không giam giữ.

Không khấu trừ thu nhập đối với bị cáo Phan Hoàng D.

Không áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo Phan Hoàng D.

Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị:

- Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO F11 Pro, số IMEI1: 863980044914199, số IMEI2: 863980044914181, số sê-ri: SCZLAQ85LNPJU4Z9 của bị cáo Nguyễn Lê Gia B, do bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội trong các ngày 29/02/2020 và 01/3/2020.

- Buộc Hồ Văn T giao nộp tiền thu lợi bất chính vào ngày 01/3/2020 do Nguyễn Lê Gia B chung cược là 70.000.000 đồng để sung ngân sách Nhà nước. Tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền 2.300.000 đồng là tiền thu lợi bất chính do bị cáo Hồ Văn T nhận từ nhà mạng trong ngày 29/02/2020 và ngày 01/3/2020, bị cáo Hồ Văn T đã giao nộp xong 2.300.000 đồng.

- Buộc bị cáo Nguyễn Lê Gia B giao nộp số tiền thu lợi bất chính của ngày 29/02/2020 là 90.000.000 đồng, trong đó buộc B giao nộp 87.000.000 đồng, buộc D giao nộp 3.000.000 đồng. Tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền 10.000.000 đồng do Nguyễn Lê Gia B giao nộp và số tiền 3.000.000 đồng do Phan Hoàng D giao nộp. Buộc Nguyễn Lê Gia B tiếp tục giao nộp số tiền số tiền thắng cược còn lại ngày 29/02/2020 là 77.000.000 đồng về ngân sách Nhà nước.

Đối với Nguyễn Thanh T3 khi nhận số tiền 90.000.000 đồng từ Hồ Văn T để giao lại cho Nguyễn Lê Gia B theo yêu cầu của Phan Hoàng D nhưng T3 không biết đây là tiền do đánh bạc mà có nên không phạm tội.

Đối với Hồ Văn T khai trước đó đã tham gia đá gà qua mạng tại huyện B, tỉnh Long An nên kiến nghị cơ quan có thẩm quyền xác minh xử lý theo quy định.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của các bị cáo đã thực hiện giống như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố; các bị cáo thừa nhận hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Các bị cáo đồng ý tội danh, điều luật mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với các bị cáo, các bị cáo không tranh luận về tội danh và hình phạt mà Viện kiểm sát đã đề nghị.

Người bào chữa cho bị cáo Phan Hoàng D trình bày: Thống nhất với tội danh, điều luật và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà Viện kiểm sát đã truy tố và đề nghị áp dụng đối với bị cáo Phan Hoàng D. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét việc bị cáo Phan Hoàng D là người hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, bị cáo chỉ có vai trò giúp sức cho bị cáo T và bị cáo B, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất theo mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo Phan Hoàng D.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Phan Hoàng D trình bày: lời khai của Phan Hoàng D tại phiên tòa hôm là do D tự nguyện khai báo. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Phan Hoàng D.

Bị cáo Hồ Văn T không nói lời nói sau cùng.

Bị cáo Nguyễn Lê Gia B nói lời sau cùng: bị cáo biết lỗi của mình, bị cáo rất ăn năn hối hận về hành vi vi phạm pháp luật của mình, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Phan Hoàng D nói lời sau cùng: lúc phạm tội bị cáo suy nghĩ chưa chín chắn, bị cáo rất ăn năn hối hận về hành vi của mình, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện T, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Phú, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại, tố cáo về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp. Tại phiên tòa người làm chứng Phan Văn T4 vắng mặt, các bị cáo không có ý kiến, đại diện Viện kiểm sát đề nghị tiếp tục phiên tòa do sự vắng mặt của người làm chứng không ảnh hưởng đến việc xét xử. Thấy rằng, người làm chứng Phan Văn T4 đã có lời khai đầy đủ, rõ ràng tại Cơ quan điều tra. Vì vậy, căn cứ Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự phiên tòa vẫn tiếp tục xét xử.

[2] Về tội danh của các bị cáo: Tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của các bị cáo là phù hợp với nhau và phù hợp với chính lời khai của các bị cáo trong giai đoạn điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với các chứng cứ, đồ vật, tài liệu, dữ liệu điện tử và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Xuất phát từ mục đích thủ lợi bất chính, trong các ngày 29/02/2020 và ngày 01/3/2020 Hồ Văn T và Phan Hoàng D đã cung cấp tài khoản, mật khẩu cho Nguyễn Lê Gia B để đăng nhập vào trang web cá cược SV388.com thực hiện hành vi đá gà qua mạng tại ấp G, xã A, huyện T, tỉnh Bến Tre. Cụ thể:

- Trong khoảng thời gian từ 12 giờ đến 17 giờ ngày 29/02/2020, Nguyễn Lê Gia B sử dụng điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO F11 Pro đăng nhập trang web cá cược SV388.com thông qua ứng dụng google bằng tài khoản “Dung12345”, trong tài khoản có 50.000.000 đồng và mật khẩu “123456789” chơi cá cược 38 trận đá gà qua mạng, trong đó có 29 trận gà có số tổng số tiền mỗi trận từ 5.000.000 đồng đến 19.000.000 đồng; kết quả thắng được 28 trận với số tiền thắng cược là 137.100.000 đồng, thua 10 trận với số tiền thua cược là 47.100.000 đồng, tổng cộng trong ngày 29/02/2020 B thắng cược số tiền 90.000.000 đồng.

- Trong khoảng thời gian từ 12 giờ đến 17 giờ ngày 01/3/2020, Nguyễn Lê Gia B sử dụng điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO F11 Pro đăng nhập trang web cá cược SV388.com thông qua ứng dụng google bằng tài khoản “Dung12345”, trong tài khoản có 140.000.000 đồng và mật khẩu “123456789a” chơi cá cược 29 trận đá gà qua mạng, trong đó có 26 trận gà có số tổng số tiền mỗi trận từ 5.000.000 đồng đến 19.000.000 đồng. Kết quả thắng được 05 trận với số tiền thắng cược là 29.700.000 đồng, thua 24 trận với số tiền thua cược là 169.700.000 đồng, tổng cộng trong ngày 01/3/2020 B thua cược số tiền 140.000.000 đồng.

Hành vi của các bị cáo Hồ Văn T, Nguyễn Lê Gia B và Phan Hoàng D đã đủ yếu tố cấu thành “Tội đánh bạc” tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự. Do đó, bản Cáo trạng 34/CT-VKSTP ngày 14/5/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Phú đã truy tố các bị cáo Hồ Văn T, Nguyễn Lê Gia B và Phan Hoàng D là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng luật định.

Điều 321 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 07 năm:

- a) ...;*
- b) Tiền hoặc hiện vật dùng đánh bạc trị giá 50.000.000 đồng trở lên;*
- c) Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để phạm tội; ”.*

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự công cộng, gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương nơi các bị cáo phạm tội. Khi thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo ý thức được đánh bạc là một tệ nạn xã hội, vi phạm pháp luật nhưng các bị cáo vẫn cố ý cùng nhau thực hiện nhằm thu lợi bất chính, qua đó thể hiện tính xem thường pháp luật của các bị cáo. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo Hồ Văn T là người đã thành niên, có đủ năng lực trách nhiệm hình sự nên phải gánh chịu trách nhiệm hình sự đối với hậu quả do hành vi của bị cáo đã trực tiếp gây ra; đối với bị cáo Nguyễn Lê Giao B1 và Phan Hoàng D khi phạm tội là người chưa đủ 18 tuổi nhưng có năng lực trách nhiệm hình sự. Các bị cáo biết rõ hành vi của mình bị pháp luật cấm nhưng xuất phát từ động cơ tư lợi bất chính các bị cáo đã cùng nhau thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức đá gà trên mạng ăn thua bằng tiền nên phải bị xử lý theo chế định đồng phạm. Tuy nhiên, giữa các bị cáo không có phân công cụ thể vai trò, nhiệm vụ của từng người trong vụ án nên các hành vi của các bị cáo là đồng phạm giản đơn.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Hồ Văn T, Nguyễn Lê Gia B và Phan Hoàng D phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ

luật Hình sự. Đối với bị cáo Hồ Văn T, khi phạm tội bị cáo khai biết bị cáo Phan Hoàng D và bị cáo Nguyễn Lê Gia B là người dưới 18 tuổi nên bị cáo T phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội” theo quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[5.1] Đối với bị cáo Hồ Văn T và Nguyễn Lê Gia B trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; đã tự nguyện nộp số tiền thu lợi bất chính nên bị cáo Hồ Văn T, Nguyễn Lê Gia B được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Nguyễn Lê Gia B được hưởng tình tiết giảm nhẹ gia đình có công với cách mạng quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5.2] Đối với bị cáo Phan Hoàng D, quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo là người bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, bị cáo đã tự nguyện nộp số tiền thu lợi bất chính, bị cáo có ông ngoại là thương binh hạng A và có cha được Ủy ban nhân dân huyện T tặng giấy khen trong phong trào toàn dân bảo vệ an ninh tổ quốc nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s, g khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về áp dụng hình phạt đối với các bị cáo: Căn cứ vào tính chất, mức độ hậu quả của hành vi phạm tội các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng bị cáo và nhằm đảm bảo tính răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung cho cộng đồng nên cần xem xét khi áp dụng hình phạt đối với các bị cáo. Trong vụ án này bị cáo Hồ Văn T phải chịu trách nhiệm hình sự cao nhất, tiếp đến là bị cáo Nguyễn Lê Gia B, thấp nhất là bị cáo Phan Hoàng D.

Đối với bị cáo Hồ Văn T phạm tội thuộc loại tội phạm nghiêm trọng, có nhiều tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, cần phải áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc để cách ly bị cáo với các hoạt động bình thường bên ngoài xã hội một thời gian nhất định mới đủ giáo dục bị cáo thành công dân tốt, sống có ích cho gia đình và xã hội từ đó để bị cáo có ý thức tuân thủ pháp luật, ngăn ngừa phạm tội mới, đồng thời vừa đảm bảo tính răn đe phòng ngừa chung cho cộng đồng. Do bị cáo không có thu nhập ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hồ Văn T.

Đối với bị cáo Nguyễn Lê Gia B là người dưới 18 tuổi khi phạm tội nên cần áp dụng Điều 91 Bộ luật Hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo B, bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, ổn định, không cần thiết cách ly bị cáo khỏi xã hội mà chỉ cần áp dụng hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo và ân thời gian thử thách theo quy định tại Điều 65, 101 Bộ luật Hình sự, Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao và Nghị quyết số 01/2022/NQ-

HĐTP15 tháng 4 năm 2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, giao bị cáo cho chính quyền địa phương phối hợp cùng gia đình để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách cũng đủ răn đe, giáo dục bị cáo. Không áp dụng hình phạt bổ là hình phạt tiền đối với bị cáo Nguyễn Lê Gia B.

Đối với bị cáo Phan Hoàng D là người dưới 18 tuổi khi phạm tội nên cần áp dụng Điều 91 Bộ luật Hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo D, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 51 Bộ luật Hình sự như đã nêu trên nên được xem xét áp dụng hình phạt dưới mức khung hình phạt cho bị cáo theo quy định tại Điều 54 Bộ luật Hình sự, bị cáo là người bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, ổn định, không cần thiết cách ly bị cáo khỏi xã hội mà chỉ cần áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ theo quy định tại Điều 36, Điều 100 Bộ luật Hình sự, giao bị cáo cho chính quyền địa phương phối hợp cùng gia đình để giám sát, giáo dục bị cáo cũng đủ răn đe, giáo dục bị cáo. Không khấu trừ thu nhập và không áp dụng hình phạt bổ sung với bị cáo Phan Hoàng D.

[7] Về áp dụng các biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp nên ghi nhận.

[8] Đối với Nguyễn Thanh T3 khi nhận số tiền 90.000.000 đồng từ Hồ Văn T để giao cho Nguyễn Lê Gia B nhưng T3 không biết đây là tiền đánh bạc nên không xử lý. Đối với Hồ Văn T còn khai nhận trước khi cung cấp tiền, tài khoản, mật khẩu cho Nguyễn Lê Gia B đã gà trực tiếp qua mạng thì trước đó T đã tham gia đã gà qua mạng tại huyện B, tỉnh Long An, kiến nghị cơ quan có thẩm quyền xác minh, làm rõ xử lý theo quy định.

[9] Bị cáo Nguyễn Lê Gia B không yêu cầu giải quyết số tiền 700.000 đồng là tiền đã đóng lãi cho bị cáo Hồ Văn T nên không xem xét giải quyết.

[10] Về án phí hình sự sơ thẩm: các bị cáo Hồ Văn T, Nguyễn Lê Gia B và Phan Hoàng D, mỗi bị cáo phải nộp theo quy định tại Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[11] Ý kiến của Kiểm sát viên phân tích đánh giá hành vi cấu thành tội phạm của bị cáo, hậu quả của hành vi, tính chất mức độ hành vi, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là phù hợp với tính khách quan của vụ án, đúng với quy định của pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[12] Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo Phan Hoàng D về đề nghị áp dụng hình phạt bị cáo Phan Hoàng D với mức thấp nhất mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị là chưa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Hồ Văn T, Nguyễn Lê Gia B và Phan Hoàng Diệp phạm “Tội đánh bạc”.

1. Về trách nhiệm hình sự:

1.1. Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, o khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Hồ Văn T 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành hình phạt tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Hồ Văn T.

1.2. Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 65; Điều 58; Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Lê Gia B 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm là ngày 02 tháng 8 năm 2024.

Giao bị cáo Nguyễn Lê Gia B cho Ủy ban nhân dân xã A, huyện T, tỉnh Bến Tre nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình của bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thủ tục chuyển giao hồ sơ thi hành án thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án này. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Nguyễn Lê Gia B.

1.3. Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 36; Điều 54; Điều 58; Điều 91, Điều 100 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Phan Hoàng D 01 (một) năm 06 (sáu) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an huyện nhận được Quyết định thi hành án và bản sao Bản án. Giao bị cáo Phan Hoàng D cho Ủy ban nhân dân xã A, huyện T, tỉnh Bến Tre để giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã A, huyện T, tỉnh Bến Tre trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người bị kết án đang chấp hành hình phạt chuyển đi nơi khác thì cơ quan, tổ chức giám sát, giáo dục có trách nhiệm thông báo ngay cho Tòa án đã ra quyết định thi hành án kèm theo hồ sơ của người đó để Tòa án thực hiện các thủ tục cần thiết giao cho cơ quan, tổ chức nơi người đó chuyển đến tiếp tục giám sát, giáo dục.

Không khấu trừ thu nhập và không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Phan Hoàng D.

2. Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

2.1. Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO F11 Pro, số IMEI1: 863980044914199, số IMEI2: 863980044914181, số sê-ri: SCZLAQ85LNPJU4Z9 của bị cáo Nguyễn Lê Giao B1.

2.2. Buộc bị cáo Hồ Văn T phải nộp số tiền là 72.300.000 đồng. Bị cáo đã nộp 2.300.000 đồng nên phải nộp tiếp số tiền 70.000.000 đồng để sung vào ngân sách Nhà nước.

2.3. Buộc bị cáo Nguyễn Lê Gia B phải nộp số tiền là 87.000.000 đồng. Bị cáo đã nộp 10.000.000 đồng nên phải nộp tiếp số tiền 77.000.000 đồng để sung vào ngân sách Nhà nước.

2.4. Buộc bị cáo Phan Hoàng D phải nộp số tiền 3.000.000 đồng để sung vào ngân sách Nhà nước, bị cáo đã nộp xong.

Số tiền các bị cáo Hồ Văn T đã nộp là 2.300.000 đồng, Nguyễn Lê Gia B đã nộp là 10.000.000 đồng và Phan Hoàng D đã nộp là 3.000.000 đồng, tổng cộng là 15.300.000 đồng được chuyển từ theo biên lai thu số 0000090 ngày 30 tháng 5 năm 2024 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thạnh Phú, tỉnh Bến Tre.

Các vật chứng hiện đang được tạm gửi tại Cơ quan Thi hành án dân sự huyện T, tỉnh Bến Tre theo Quyết định chuyển vật chứng số 28/QĐ-VKSTP ngày 14 tháng 5 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạnh Phú, tỉnh Bến Tre.

3. Về án phí sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và các Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; buộc các bị cáo Hồ Văn T, Nguyễn Lê Gia B và Phan Hoàng D mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền và thời hạn kháng cáo:

Các bị cáo, đại diện hợp pháp cho bị cáo, người bào chữa cho bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án cấp trên xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bến Tre (1b);
- VKSND tỉnh Bến Tre (1b);
- Sở Tư pháp tỉnh Bến Tre (1b);
- Phòng Hồ sơ Công an tỉnh Bến Tre (1b);
- VKSND huyện Thạnh Phú, tỉnh Bến Tre (1b);
- Chi cục THADS huyện Thạnh Phú, tỉnh Bến Tre (1b);
- Công an huyện Thạnh Phú, tỉnh Bến Tre (1b);
- Bộ phận HS Công an huyện Thạnh Phú, tỉnh Bến Tre (1b);
- UBND xã An Điền, huyện Thạnh Phú, tỉnh Bến Tre (2b);
- Bị cáo (3b);
- Người bào chữa, người đại diện hợp pháp (2b);

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hồ Văn Tú

- Lưu: hồ sơ vụ án, VP (4b).