TOÀ ÁN ND HUYỆN NGA SƠN **TỈNH THANH HOÁ**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 05/2025/HSST
Ngày: 25/02/2025.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NGA SƠN, TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Lê Thị Huệ.
Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Dương Thị Thắm
2. Ông Nguyễn Ngọc Bình

- ***Thư ký phiên toà***: Bà Phạm Thị Yến Nhi - Cán bộ Toà án nhân dân huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hoá.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà***: Bà Mai Thị Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 25/02/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 04/2025/TLST-HS ngày 17/01/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 02/2025/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 02 năm 2025, đối với các bị cáo:

1/ Phạm Văn Dương, sinh ngày 27 tháng 7 năm 1988, tại: xã Nga Tân, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: Thôn 5, xã Nga Tân, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn Hậu, sinh năm 1959 và bà Mai Thị Xuân, sinh năm 1961; chưa có vợ, con.

Tiền án; tiền sự: không

Bị cáo bị tạm giữ tại Nhà tạm giữ Công an huyện Nga Sơn từ ngày 28/9/2024 đến ngày 07/10/2024. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

2/ Đào Duy Linh, sinh ngày 06 tháng 02 năm 1998, tại: xã Nga Tân, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: Thôn 5, xã Nga Tân, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: lớp 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Duy Lâm, sinh năm 1974 và bà Phạm Thị Hải, sinh năm 1978; vợ: Nguyễn Thị Phương Thanh, sinh năm 1999; có 01 con sinh năm 2023.

Tiền án; tiền sự: không

Nhân thân: Tháng 7/2015, bị TAND quận Đống Đa, thành phố Hà Nội tuyên phạt 03 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản"; đã chấp hành xong phần hình phạt của bản án; về dân sự (án phí HSST) qua xác minh tại Chi cục THADS quận Đống Đa và Chi cục THADS huyện Nga Sơn đều không có hồ sơ thi hành án của Linh; do đó Linh được hưởng thời hiệu thi hành án.

Bị cáo bị tạm giữ tại Nhà tạm giữ Công an huyện Nga Sơn từ ngày 28/9/2024 đến ngày 07/10/2024. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

3/ Yên Văn Song, sinh ngày 25 tháng 01 năm 1990, tại: xã Nga Tân, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: Thôn 5, xã Nga Tân, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Yên Văn Lai (đã chết) và bà Nguyễn Thị Thức, sinh năm 1955; chưa có vợ, con.

Tiền án; tiền sự: không

Bị cáo bị tạm giữ tại Nhà tạm giữ Công an huyện Nga Sơn từ ngày 28/9/2024 đến ngày 07/10/2024. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

* Bị hại:

1/ Anh Trần Ngọc Văn - Sinh năm 1988; địa chỉ: Thôn Hưng Đạo, xã Nga Thuỷ, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hoá (có mặt).

2/ Anh Lê Huy Thắng - Sinh năm 1988; địa chỉ: SN 43, Nguyễn Trinh Cơ, phường Lê Lợi, thị trấn Triệu Sơn, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hoá (vắng mặt).

* Người làm chứng:

1/ Anh Đào Quốc Tuấn - Sinh năm 1993; địa chỉ: Thôn Hưng Đạo, xã Nga Thuỷ, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hoá (vắng mặt)

2/ Anh Đào Duy Cường - Sinh năm 1991; địa chỉ: Thôn 5, xã Nga Tân, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa (vắng mặt)

3/ Anh Lê Văn Lâm - Sinh năm 1992; địa chỉ: Thôn 5, xã Nga Tân, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa (có mặt)

4/ Anh Mai Văn Tuyển - Sinh năm 1982; địa chỉ: Thôn 7, xã Nga Tân, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa (có mặt)

5/ Chị Trần Thị Hương - Sinh năm 1996; địa chỉ: Thôn Hưng Đạo, xã Nga Thuỷ, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hoá (vắng mặt)

6/ Chị Lê Thị Dung - Sinh năm 1985; địa chỉ: Thị trấn Nưa, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hoá (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 25/9/2024, Phạm Văn Dương đến nhà anh Trần Ngọc Văn, sinh năm 1988 ở Thôn Hưng Đạo, xã Nga Thủy, huyện Nga Sơn để thắp hương cho bố anh Văn. Sau đó, Dương ngồi nói chuyện với anh Văn cùng một số người bạn của anh Văn rồi đi xe mô tô về xã Nga Tân. Trên đường về, Dương gặp anh Mai Văn Tuyển, sinh năm 1982 ở Thôn 7, xã Nga Tân, huyện Nga Sơn nhờ dẫn đến nhà anh Văn. Đến nơi, anh Tuyển cùng anh Văn vào nhà thắp hương, còn Dương ngồi ăn uống, nói chuyện với nhóm anh em, bạn bè của anh Văn ngoài đường bê tông (cạnh sông Ngang). Khi anh Tuyển và anh Văn đi ra cả nhóm đang ngồi nói chuyện, gồm: Phạm Văn Dương, anh Mai Văn Tuyển, anh Trần Ngọc Văn, anh Đào Quốc Tuấn, anh Lê Huy Thắng, chị Lê Thị Dung, chị Trần Thị Hương và anh Mai Văn Tường. Trong lúc ngồi nói chuyện, giữa anh Tuyển và anh Thắng xảy ra to tiếng, tranh cãi nhau về việc

phân chia ngôi thứ trong dòng họ. Lúc này, anh Văn dùng chân đạp anh Tuyển ngã xuống mương nước cạnh đó, Phạm Văn Dương đứng dậy can ngăn thì bị anh Văn dùng tay xô đẩy nên Phạm Văn Dương bỏ chạy về khu vực cánh đồng thuộc thôn 1, xã Nga Tân, huyện Nga Sơn.

Bực tức trước hành động của anh Văn và sợ anh Tuyển bị nhóm người của anh Văn đánh nên Phạm Văn Dương đã gọi điện thoại cho anh Trần Thế Hùng và anh Lê Văn Dương; cùng ở thôn Hưng Đạo, xã Nga Thủy đến cầu sông Ngang lấy xe về cho mình. Khi anh Hùng đến nơi thấy xe của Phạm Văn Dương, do một mình không đi được hai xe về nên anh Hùng đi vào nhà anh Lê Văn Dương.

Nhận được điện thoại của Phạm Văn Dương, anh Lê Văn Dương đi từ nhà ra ngõ thì gặp anh Trần Thế Hùng nên cả hai cùng quay vào nhà anh Lê Văn Dương ngồi nói chuyện. Phạm Văn Dương tiếp tục gọi điện thoại cho Đào Văn Cường, sinh năm 1992, ở thôn 5, xã Nga Tân với nội dung: "*Anh vừa bị quây, chuẩn bị cho anh mấy cái gậy*", Cường nói "*Vâng*". Sau đó, Dương lại gọi điện thoại cho Yên Văn Song và Đào Duy Linh với nội dung: "*Anh bị đánh, anh em về đây*"; điểm hẹn gặp những người này ở khu vực cánh đồng gần cây xăng Thế Chung, thôn Hưng Đạo, xã Nga Thủy.

Nhận được điện thoại của Phạm Văn Dương, Song thông báo cho Lê Văn Lâm, sinh năm 1992, ở thôn 5, xã Nga Tân đang đi hát karaoke cùng. Sau đó, Lâm đi ra lấy xe mô tô chở Song đi. Trên đường đi, Song nói Lâm chở Song qua nhà Lâm tìm gậy cầm theo. Tại nhà Lâm, Song tìm thấy 01 thanh sắt, loại phi 16 dài khoảng 60cm cầm theo trên tay.

Sau khi nhận được điện thoại của Phạm Văn Dương, dù không biết mục đích Phạm Văn Dương cần gậy để làm gì nhưng Cường vẫn đi ra sân nhà mình nhặt 02 ống tuýp sắt, 01 gậy gỗ rồi đi xe mô tô ra điểm hẹn đưa cho Phạm Văn Dương. Phạm Văn Dương kể cho Cường biết về việc mình và Tuyển bị đánh nên muốn quay lại tìm Tuyển để đưa Tuyển về. Nghe Phạm Văn Dương nói xong, Cường nghĩ sự việc đơn giản, không có đánh nhau và cũng không có ý định đi cùng Dương nên Cường đi sang đường đối diện để hút thuốc còn Phạm Văn Dương đứng một mình chờ Linh, Song và Lâm.

Gặp nhau tại khu vực gần cây xăng Thế Chung, Phạm Văn Dương cầm 01 ống tuýp sắt dài 65cm, 01 thanh gỗ dài 68cm (do Cường đưa trước đó), đưa cho Linh cầm 01 ống tuýp sắt dài 60cm. Dương nói với Linh, Song và Lâm việc mình vừa bị nhóm của Văn đánh. Sau đó, Linh đi xe mô tô, chở theo Phạm Văn Dương ngồi phía sau; Lâm đi xe mô tô chở theo Song đến nhà anh Văn, lúc này Cường đứng bên kia đường, không để ý nên khi Linh, Song và Lâm đến Cường không biết.

Khi nhóm của Phạm Văn Dương đến khu vực đường bê tông gần nhà anh Văn, nhìn thấy anh Văn, anh Thắng và anh Tuấn, Phạm Văn Dương cầm tuýp sắt trên tay phải, cầm gậy gỗ trên tay trái chạy đến với mục đích đánh nhóm của anh Văn.

Thấy Phạm Văn Dương đuổi đánh, anh Văn và anh Thắng bỏ chạy, anh Văn bị trượt chân ngã xuống mương nước, Phạm Văn Dương tiếp tục đuổi theo anh Thắng, anh Thắng bỏ chạy và bị ngã nên Phạm Văn Dương dùng ống tuýp sắt và gậy gỗ đánh vào người anh Thắng. Anh Thắng nhảy xuống mương nước để tránh, Phạm Văn Dương cũng nhảy xuống nước tiếp tục dùng tuýp sắt và gậy gỗ đánh vào vùng mặt anh Thắng, anh Thắng dùng tay đỡ rồi trèo được lên bờ, bỏ chạy vào trong nhà anh Trần

Văn Hùng đóng cửa lại thì Phạm Văn Dương không đuổi nữa. Lúc này chị Dung và chị Hương đi từ nhà anh Trần Văn Hùng ra đường bê tông, thấy anh Thắng chạy vào nhà anh Hùng, chị Dung cũng chạy theo, sơ cứu vết thương cho anh Thắng.

Trong lúc Phạm Văn Dương đuổi đánh anh Thắng thì Song cầm thanh sắt đuổi theo để đánh anh Đào Quốc Tuấn, Song vụt một cái về phía anh Tuấn nhưng không trúng và cả hai trượt ngã. Sau đó, Song và Tuấn ôm, vật nhau, trên tay Song vẫn cầm thanh sắt. Nghe tiếng ồn ào bên ngoài đường nên anh Trần Thế Hùng và anh Lê Văn Dương từ trong nhà đi ra, thấy Song và anh Tuấn đang vật nhau nên đã đi đến can ngăn nhưng không được. Thấy sự việc xảy ra, Lê Văn Lâm không muốn tham gia đánh nhau nên đến can ngăn Song thì Song dừng lại.

Cùng lúc này, Linh cầm tuýp sắt đuổi anh Văn nhưng do anh Văn bị ngã xuống mương nên Linh đứng trên bờ dùng ống tuýp sắt đánh 02 cái trúng vào vùng miệng và tay phải anh Văn. Lúc này Phạm Văn Dương không đánh anh Thắng nữa mà đi đến gần chỗ Linh chửi anh Văn mấy câu rồi đi vào ngõ nhà anh Trần Văn Hùng. Gặp anh Hùng, Phạm Văn Dương có nói với anh Hùng về việc bức xúc trước hành động của anh Văn. Sau đó, Phạm Văn Dương cùng Linh, Song, Lâm rời khỏi hiện trường. Linh đưa tuýp sắt cho Phạm Văn Dương cầm. Trên đường đi, Phạm Văn Dương vứt 02 tuýp sắt và 01 gậy gỗ ở rìa đường. Còn Lâm chở Song về nhà Lâm và Song ném thanh sắt ở gần cổng nhà Lâm.

Đối với anh Văn và anh Thắng bị thương, được người thân đưa đi cấp cứu tại các cơ sở y tế. Vụ việc sau đó được chị Lê Thị Dung (vợ của anh Thắng) báo cáo đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Nga Sơn để giải quyết.Tiếp nhận thông tin, Cơ quan CSĐT Công an huyện Nga Sơn đã tiến hành khám nghiệm hiện trường và thu thập tài liệu theo quy định.

* Tại biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 26/9/2024, thể hiện: Hiện trường nơi xảy ra vụ án được xác định trên đoạn đường nội đồng và đường vào nhà anh Trần Văn Hùng (giới hạn từ cầu sông Ngang đến ngõ nhà anh Hùng) thuộc thôn Hưng Đạo, xã Nga Thủy, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa: phía Bắc giáp đồng cói và nhà ông Trần Văn Xô; phía Nam giáp nhà bà Mai Thị Hoan, ông Phan Văn Hạnh và ruộng cói; phía Đông là đường hướng đi xã Nga Tân; phía Tây là hướng đi nhà văn hóa thôn Hưng Đạo, xã Nga Thủy. Cống thoát nước thông với sông Ngang nằm ở phía Nam trục đường nội đồng được làm từ bê tông, hình chữ nhật, kích thước (2,5x2,6)m, mặt phía trên nền cống phát hiện vỏ nilon đựng thực phẩm, vỏ lạc và bao thuốc, mật độ bố trí không đồng đều. Đoạn đường nội đồng kéo dài từ cầu sông Ngang đến ngã tư đi vào nhà anh Trần Văn Hùng dài 137m, đổ bê tông bằng phẳng, rộng 2,65m, trên bề mặt đường không phát hiện thấy dấu vết gì. Đoạn đường từ cổng nhà anh Hùng đến ngã tư giao nhau với đường nội đồng dài 27m, được trải đá không bằng phẳng, mặt đường rộng 3,5m, trên mặt đường không phát hiện thấy dấu vết gì.

Ngày 26/9/2024, Phạm Văn Dương, Đào Duy Linh và Yên Văn Song đã đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Nga Sơn đầu thú, khai nhận về hành vi đánh gây thương tích cho anh Trần Ngọc Văn và anh Lê Huy Thắng.

Căn cứ vào lời khai của các bị cáo, Cơ quan CSĐT Công an huyện Nga Sơn đã tiến hành truy tìm vật chứng, kết quả:

- Tại trục đường bê tông, dọc mương nước, ngay tại cột điện số 131 từ xã Nga

Thủy đi xã Nga Tân, cách vị trí xảy ra vụ việc khoảng 100m, có:

+ 01 ống tuýp sắt, màu xám bạc, hình trụ tròn, rỗng bên trong, có chiều dài 60cm, đường kính 02cm.

+ 01 ống tuýp sắt, màu xám bạc, hình trụ tròn, rỗng bên trong, có chiều dài 65cm, đường kính 02cm.

+ 01 đoạn gỗ, dài 68cm, dầy 02cm, rộng 04cm, hình dạng không xác định.

- Tại khu vực xung quanh nhà anh Lê Văn Lâm ở Thôn 5, xã Nga Tân: Không phát hiện tang vật gì.

* Tại biên bản xem xét dấu vết trên cơ thể Lê Huy Thắng, ngày 26/9/2024, tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Thanh Hóa, thể hiện: 01 vết thương vùng trán, kích thước dài 6cm, đã khâu; 01 vết thương vùng má trái, kích thước dài 2,5cm, đã khâu; 01 vết sưng nề, bầm tím ngón 4,5 bàn tay phải; 01 vết xây xước da vùng cẳng tay phải, kích thước 7x3cm; 01 vết bầm tím vùng cẳng tay phải, kích thước 12x3cm; 01 vết sưng nề bầm tím vùng vai trái, kích thước 6x4cm; 01 vết xây xước da vùng bụng bên trái, kích thước 4x7cm; 01 vết sưng nề bầm tím vùng cẳng tay trái, kích thước 5x4cm; 01 vết sưng nề bầm tím vùng khuỷu tay trái, kích thước 7x2cm; 01 vết xây xước da vùng khuỷu tay trái, kích thước 2x1cm; 01 vết xây xước da vùng 1/3 trên cẳng tay trái, kích thước 4x3cm; 01 vết sưng nề bầm tím mu bàn tay trái; Các ngón tay 2,3,4,5 bàn tay trái bị sưng nề. Ngoài ra, không có vết nào khác.

* Tại biên bản xem xét dấu vết trên cơ thể Trần Ngọc Văn, ngày 26/9/2024, tại Bệnh viện Đa huyện Nga Sơn, thể hiện: 01 vết gãy dọc giữa đường răng 42, 43 xuống ngách lợi; 01 vết thương vùng cằm, kích thước dài 4cm, đã khâu; 01 vết sưng nề, bầm tím ở bàn tay phải. Ngoài ra, không có vết nào khác.

* Xem xét dấu vết trên cơ thể anh Đào Quốc Tuấn: Không phát hiện thương tích.

Ngày 27/9/2024, Cơ quan CSĐT Công an huyện Nga Sơn ban hành Quyết định số 443/QĐ- TCGĐ, trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa, giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với công dân Trần Ngọc Văn.

Tại Kết luận số 761/KLTTCT-PYTH ngày 04/10/2024, Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa, kết luận:

1. Các kết quả chính:

* Kết quả khám giám định:

- Chấn thương vùng hàm mặt gây tổn thương gãy xương hàm dưới vùng cằm lệch phải: 08% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 11; mục I; 2).

- Chấn thương vùng bàn tay phải gây tổn thương gãy đầu gần xương bàn V bàn tay phải: 06% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 7; mục V; 4.1).

- Sẹo vết thương phần mềm vùng bờ dưới cằm; kích thước sẹo nhỏ: 01% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 8; mục I; 1).

- Các chấn thương và tổn thương khác do chấn thương đã được điều trị, hiện tại không để lại sẹo vết thương phần mềm, không để lại vết biến đổi rối loạn sắc tố da, không có di chứng tổn thương cơ quan chức năng do chấn thương: Thông tư 22/2019/TT-BYT không có quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể với các thương tích đã được điều trị khỏi như trên.

* Kết quả khác: Không.

2. Kết luận:

- Căn cứ Thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Trần Ngọc Văn tại thời điểm giám định là: 14% (*Mười bốn phần trăm*).

- Kết luận khác: Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích do Cơ quan trưng cầu chưa cung cấp được bệnh án điều trị, các tài liệu y tế liên quan của Trần Ngọc Văn; các tổn thương của Trần Ngọc Văn điều trị chưa ổn định nên không đủ dữ liệu khoa học và chứng cứ khách quan để khảo sát và đánh giá chính xác hậu quả và di chứng (nếu có) do chấn thương gây nên. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa sẽ đưa Trần Ngọc Văn đi giám định thương tích bổ sung nếu xét thấy cần thiết.

Ngày 27/9/2024, Cơ quan CSĐT Công an huyện Nga Sơn ban hành Quyết định số 442/QĐ- TCGĐ, trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa, giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với công dân Lê Huy Thắng.

Tại Kết luận số 760/KLTTCT-PYTH ngày 04/10/2024 và công văn đính chính số 379/CV-TTPY ngày 04/12/2024, Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa, kết luận:

1. Các kết luận chính:

* Kết quả khám giám định:

- Chấn thương vùng bàn tay trái gây tổn thương gãy đầu gần xương bàn ngón V bàn tay trái: 06% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 7; mục V; 4.1).

- Sẹo vết thương phần mềm vùng trán đỉnh phải; kích thước sẹo nhỏ: 01% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 8; mục I; 1).

- Sẹo vết thương phần mềm vùng chân tóc mai má trái; kích thước sẹo nhỏ: 01% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 8; mục I; 1).

- Vết biến đổi rối loạn sắc tố da vùng mặt sau khuỷu tay trái: 0,5% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 8; mục V).

- Vết biến đổi rối loạn sắc tố da vùng dọc 1/3 trên mặt sau cẳng tay trái: 0,5% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 8; mục V).

- Vết biến đổi rối loạn sắc tố da vùng mặt trong 1/3 giữa cẳng tay phải: 0,5% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 8; mục V).

- Vết biến đổi rối loạn sắc tố da vùng bờ trước vai trái: 0,5% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 8; mục V).

- Vết biến đổi rối loạn sắc tố da vùng bụng trái: 0,5% (Thông tư 22/2019/TT-BYT; Bảng 1; chương 8; mục V).

- Các chấn thương và tổn thương khác do chấn thương đã được điều trị hiện tại không để lại sẹo vết thương phần mềm, không để lại vết biến đổi rối loạn sắc tố da, không có di chứng tổn thương cơ quan chức năng do chấn thương: Thông tư 22/2019/TT-BYT không có quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể với các thương tích đã được điều trị khỏi như trên.

* Kết quả khác: Không.

2. Kết luận:

- Căn cứ Thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Lê Huy Thắng tại thời điểm giám định là: 10% (*Mười phần trăm*).

- Kết luận khác: Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích do Cơ quan trưng cầu chưa cung cấp được bệnh án điều trị, các tài liệu y tế liên quan của Lê Huy Thắng; các tổn thương của Lê Huy Thắng điều trị chưa ổn định nên không đủ dữ liệu khoa học và chứng cứ khách quan để khảo sát và đánh giá chính xác hậu quả và di chứng (nếu có) do chấn thương gây nên. Đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa đưa Lê Huy Thắng đi giám định thương tích bổ sung nếu xét thấy cần thiết sau khi cung cấp đầy đủ bệnh án điều trị, các tài liệu y tế liên quan của Lê Huy Thắng.

Ngày 23/10/2024, Cơ quan CSĐT ra Quyết định số 498/QĐ-TCGĐ trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa giám định để xác định vật gây thương tích cho anh Trần Ngọc Văn ngày 25/9/2024. Tại Kết luận số 805/KLVGTT-PYTH ngày 25/10/2024, Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận: "Các vết thương của anh Trần Ngọc Văn là do tác động của ngoại lực, được tạo nên bởi vật tày hoặc vật tày có cạnh. Tại thời điểm giám định, không đủ chứng cứ khoa học và các dữ liệu khách quan để xác định chính xác tư thế, chiều hướng tác động và lực tác động của vật gây thương tích. Không đủ chứng cứ khoa học và dữ liệu khách quan để xác định chính xác các vết thương của Trần Ngọc Văn như đã ghi nhận trong hồ sơ giám định do cơ quan trưng cầu cung cấp là do dạng (loại) vật chất nào tác động gây nên".

Ngày 23/10/2024, Cơ quan CSĐT ra Quyết định số 499/QĐ-TCGĐ trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa giám định để xác định vật gây thương tích cho anh Lê Huy Thắng ngày 25/9/2024. Tại Kết luận số 806/KLVGTT-PYTH ngày 25/10/2024, Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận: các vết thương của anh Lê Huy Thắng là do tác động của ngoại lực, được tạo nên bởi vật tày hoặc vật tày có cạnh. Tại thời điểm giám định, không đủ chứng cứ khoa học và các dữ liệu khách quan để xác định chính xác tư thế, chiều hướng tác động và lực tác động của vật gây thương tích. Không đủ chứng cứ khoa học và dữ liệu khách quan để xác định chính xác các vết thương của Lê Huy Thắng như đã ghi nhận trong hồ sơ giám định do cơ quan trưng cầu cung cấp là do dạng (loại) vật chất nào tác động gây nên.

Cơ quan CSĐT đã ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung thương tích đối với anh Văn và anh Thắng. Anh Văn và anh Thắng thấy kết luận giám định thương tích trước đây đã phù hợp với thương tích nên từ chối giám định bổ sung. CQĐT đã ra Quyết định dẫn giải nhưng anh Văn và anh Thắng kiên từ chối.

Sau khi có kết quả giám định, CQĐT đã thông báo cho các bị cáo và bị hại biết. Các bị cáo và bị hại đều đồng ý với kết quả giám định trên.

Về vật chứng: Đang được CQĐT bảo quản, chờ xử lý theo quy định của pháp luật, gồm:

+ 01 ống tuýp sắt, màu xám bạc, hình trụ tròn, rỗng bên trong, có chiều dài 60cm, đường kính 02cm.

+ 01 ống tuýp sắt, màu xám bạc, hình trụ tròn, rỗng bên trong, có chiều dài 65cm, đường kính 02cm.

+ 01 đoạn gỗ, dài 68cm, dầy 02cm, rộng 04cm, hình dạng không xác định, là công cụ các bị cáo dùng để thực hiện hành vi phạm tội.

* Về trách nhiệm dân sự:

- Anh Văn điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện Nga Sơn từ ngày 26/9/2024 đến ngày 07/10/2024, chi phí điều trị nội trú là 512.000đ, thu nhập thực tế của anh Văn bị mất trong quá trình điều trị thương tích và công của người chăm sóc là 4.200.000đ.

- Anh Lê Huy Thắng điều trị thương tích tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa từ ngày 26/9/2024 đến ngày 04/10/2024, chi phí điều trị nội trú là 956.000đ, mua thuốc và các dịch vụ khác là 7.211.900đ; thu nhập thực tế của anh Thắng bị mất trong quá trình điều trị và công của người chăm sóc là 3.725.000đ.

Quá trình điều tra, đại diện các gia đình bị cáo Dương, Linh, Song đã gặp gỡ, xin lỗi và tự nguyện bồi thường cho bị hại tổng số tiền 110.000.000đ, trong đó: Phạm Văn Dương là 76.000.000đ; Đào Duy Linh là 22.000.000đ; Yên Văn Song là 12.000.000đ; cụ thể:

- Bồi thường cho anh Văn là 60.000.000đ, anh Văn nhận tiền, không có yêu cầu bồi thường thêm.

- Anh Thắng yêu cầu các bị cáo phải bồi thường, gồm:

+ Chi phí điều trị: 20.000.000đ;

+ Người chăm sóc: 7.000.000đ;

+ Tiền ăn uống khi nằm viện x 2 người: 5.000.000đ;

+ 01 tháng nằm viện và điều trị tại nhà: 10.000.000đ;

+ Đền bù thiệt hại về sức khoẻ và tinh thần: 100.000.000đ;

+ Điện thoại Iphone 10: 15.000.000đ.

Tổng cộng: 157.000.000đ (*Một trăm năm mươi bảy triệu đồng*). Các bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho anh Thắng là 50.000.000đ.

* Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 10, một số giấy tờ cá nhân và tiền mặt (không nhớ cụ thể bao nhiêu) đựng trong chiếc ví màu đen. Quá trình điều tra, anh Thắng trình bày khi bị đánh đã làm rơi mất. Quá trình điều tra xác định các bị cáo và những người có mặt tại hiện trường không nhìn thấy. Cơ quan CSĐT đã tiến hành truy tìm nhưng không thấy. Mặt khác, số tiền bị mất là bao nhiêu anh Thắng cũng không xác định được nên không có căn cứ để xem xét.

* Đối với hành vi của Đào Duy Cường, đưa tuýp sắt và gậy gỗ cho Phạm Văn Dương, sau đó Dương và Linh dùng hung khí này để đánh gây thương tích cho anh Văn và anh Thắng. Khi đưa gậy, tuýp sắt cho Phạm Văn Dương, Dương chỉ nói bị nhóm người ở Nga Thủy quây và muốn quay lại tìm đưa Tuyển về nên Cường không biết Dương cầm hung khí với mục đích đánh nhau, đánh ai hay phòng thân; không tham gia đánh ai nên Cường không đồng phạm với Dương về hành vi gây thương tích cho anh Văn và anh Thắng. Do đó, không có căn cứ xử lý Cường về hành vi Cố ý gây thương tích là phù hợp.

* Đối với Lê Văn Lâm, đi cùng nhóm của Phạm Văn Dương với mục đích tìm đánh nhóm người đã đánh Dương. Đến nơi, Lâm đã suy nghĩ lại, không tham gia đánh ai đồng thời can ngăn Song không cho đánh anh Tuấn. Do đó, Lâm không phạm tội trong vụ án này.

Tại phiên toà, đại diện VKSND huyện Nga Sơn vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Phạm Văn Dương, Đào Duy Linh, Yên Văn Song theo cáo trạng số 04/CT-VKSNS, ngày 16/01/2025 về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự và đề nghị HĐXX áp dụng:

Điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 38; Điều 65; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo.

Tuyên phạt:

- Bị cáo Phạm Văn Dương từ 27 đến 30 tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách từ 54 đến 60 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Bị cáo Đào Duy Linh từ 27 đến 30 tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách từ 54 đến 60 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Bị cáo Yên Văn Song từ 24 đến 27 tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách từ 48 đến 54 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao các bị cáo Phạm Văn Dương, Đào Duy Linh, Yên Văn Song cho Ủy ban nhân dân xã Nga Tân, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hoá giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách.

* Về trách nhiệm dân sự:

- Số tiền các bị cáo đã tự nguyện bồi thường chung cho anh Văn là 60.000.000đ, anh Văn đã nhận và không yêu cầu gì đối với các bị cáo nên đề nghị HĐXX miễn xét.

- Đối với yêu cầu của bị hại là anh Thắng đề nghị các bị cáo bồi thường số tiền 157.000.0000đ; căn cứ vào khoản 1 Điều 48 BLHS; Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 587; Điều 590 Bộ luật dân sự và Điều 7 Nghị quyết 02 năm 2022 của HĐTPTANDTC, đề nghị HĐXX chấp nhận yêu cầu bồi thường của bị hại (anh Thắng) là 48.000.000đ, gồm các khoản sau:

+ Chi phí điều trị + dịch vụ khác (từ 26/9/2024 đến ngày 04/10/2024): 16.000.000đ;

+ Người chăm sóc (từ 26/9/2024 đến ngày 04/10/2024): 1.800.000đ;

+ Tiền công bị mất trong thời gian nằm điều trị của bị hại: 1.800.000đ;

+ Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khoẻ 01 tháng điều trị tại nhà là 5.000.000đ;

+ Đền bù thiệt hại về sức khoẻ và tinh thần là 23.400.000đ (10 tháng lương cơ sở).

Do các bị cáo đã tự nguyện bồi thường chung 50.000.000đ và đề nghị HĐXX giải quyết theo quy định.

- Đối với yêu cầu bồi thường giá trị điện thoại Iphone 10: 15.000.000đ là không có căn cứ nên HĐXX miễn xét.

* Án phí: Các bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định.

- Xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS và điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS: Tịch thu tiêu hủy: 01 hộp các tông được niêm phong, bên trong chứa 01 tuýp kim loại, màu xám bạc, hình trụ tròn rỗng ruột, chiều dài 60cm, đường kính 02cm, đã qua sử dụng; 01 tuýp kim loại, màu xám bạc, hình trụ tròn rỗng ruột, chiều dài 65cm, đường kính 02cm, đã qua sử dụng; 01 đoạn gỗ hình dạng không xác định, dài 68cm, rộng 04cm, dày 02cm.

(*Theo biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng, lập ngày 17/01/2025 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Nga Sơn và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa).*

Các bị cáo, bị hại (anh Văn) không có ý kiến tranh luận với VKS, các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; về phần bồi thường dân sự các bị cáo đã bồi thường xong cho bị hại (anh Văn), anh Văn không yêu cầu gì; đối

với phần bồi thường của anh Thắng các bị cáo đề nghị HĐXX xem xét giải quyết theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Tại phiên tòa, các bị cáo Phạm Văn Dương, Đào Duy Linh, Yên Văn Song thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội: Khoảng 23 giờ 30 ngày 25/9/2024, Phạm Văn Dương cùng Mai Văn Tuyển đến nhà anh Trần Ngọc Văn, ở thôn Hưng Đạo, xã Nga Thủy, huyện Nga Sơn để thắp hương cho bố anh Văn. Tuy nhiên trong quá trình nói chuyện các bên mâu thuẫn về việc tranh chấp ngôi thứ trong họ nên Dương và anh Tuyển bị anh Văn đánh. Phạm Văn Dương bực tức gọi điện thoại cho Đào Duy Cường chuẩn bị 02 tuýp sắt, 01 gậy gỗ cho Dương, nhưng không nói để làm gì. Sau đó, Dương gọi điện thoại cho Đào Duy Linh và Yên Văn Song nói đến giúp mình và được Linh và Song đồng ý. Song cầm 01 thanh sắt, sau đó cả ba người tìm nhóm của anh Văn để đánh. Khi nhìn thấy nhóm bạn của anh Văn gồm anh Lê Huy Thắng và anh Đào Quốc Tuấn đang đứng thì Dương cầm tuýp sắt dài 65cm và gậy gỗ dài 68cm đánh anh Thắng gây thương tích 10%; Linh cầm tuýp sắt dài 60cm đánh anh Văn gây thương tích 14%; Song cầm thanh sắt dài khoảng 60cm đuổi đánh anh Tuấn nhưng không trúng.

Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp lời khai các bị hại, người làm chứng, kết luận giám định thương tích và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe cho anh Văn và anh Thắng. Các bị cáo thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình. Hành vi của các bị cáo đã phạm tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của BLHS như nội dung cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Nga Sơn đã truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Xét tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, Hội đồng xét xử (HĐXX) thấy rằng: đây là vụ án có tính chất nghiêm trọng. Các bị cáo Linh, Song tham gia đánh các bị hại, mục đích để hỗ trợ Dương đi đánh nhóm bạn của anh Văn là anh Thắng và anh Tuấn. Vì vậy, các bị cáo Dương, Linh, Song phải chịu trách nhiệm chung về tỷ lệ thương tích của anh Văn và anh Thắng.

Tuy nhiên, các bị cáo khi tham gia đánh nhau đều không có sự bàn bạc, phân công công việc cụ thể nên chỉ là đồng phạm giản đơn; trong đó: Phạm Văn Dương giữ vai trò là người khởi xướng và thực hành tích cực. Đào Duy Linh phạm tội với vai trò là người thực hành nhưng tích cực hơn bị cáo Song nên giữ vị trí thứ hai, và Yên Văn Song phạm tội với vai trò là người thực hành cùng Linh nhưng giữ vị trí thứ ba.

Trong ba bị cáo thì bị cáo Linh có nhân thân xấu từng bị TAND quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xét xử về tội danh "Trộm cắp tài sản" vào năm 2015, xử phạt 03 tháng tù, đã chấp hành xong phần hình phạt. Tuy nhiên, bị cáo Linh không lấy đó làm bài học tu dưỡng rèn luyện bản thân, vẫn tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi

của bị cáo không chỉ gây tổn hại sức khỏe cho các bị hại, còn gây mất trật tự an ninh tại địa phương.

Xét vị trí, vai trò của các bị cáo trong vụ án HĐXX thấy rằng: Bị cáo Dương giữ vai trò thứ nhất, nhưng có nhân thân tốt và có nhiều tình tiết giảm nhẹ, bị cáo Linh giữ vai trò thứ hai tuy cũng có nhiều tình tiết giảm nhẹ nhưng có nhân thân xấu do đó mức hình phạt của hai bị cáo sẽ ngang bằng nhau; bị cáo Song giữ vai trò thứ yếu nên mức hình phạt thấp hơn hai bị cáo Dương và Linh.

[3] Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về nhân thân: bị cáo Linh có nhân thân xấu; bị cáo Dương và Song có nhân thân tốt.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đều có thái độ thành khẩn khai báo; tự nguyện bồi thường xong các khoản thiệt hại cho bị hại là anh Văn, anh Văn có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; các bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho anh Thắng được số tiền 50.000.000đ; đều ra đầu thú về hành vi phạm tội. Đối với bị cáo Dương có xác nhận của chính quyền địa phương về việc trước thời điểm phạm tội luôn chấp hành tốt chủ trương, đường lối pháp luật của Nhà nước, địa phương, hoàn thành tốt nghĩa vụ công dân nơi cư trú; gia đình có người thân có công với cách mạng. Vì vậy, cho các bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của BLHS.

[4] Về trách nhiệm dân sự:

Các bị cáo đã tự nguyện bồi thường và khắc phục hậu quả xong cho bị hại anh Văn. Bị hại là anh Văn có đơn xin giảm nhẹ hình phạt và không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì thêm nên miễn xét.

Đối với bị hại Thắng yêu cầu các bị cáo bồi thường tổng các khoản chi phí là 157.000.000đ (*Một trăm năm mươi bảy triệu đồng*). Các bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho anh Thắng là 50.000.000đ. Tại phiên toà, Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 1 Điều 48 BLHS; Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 587; Điều 590 Bộ luật dân sự và Điều 7 Nghị quyết 02 năm 2022 của HĐTPTANDTC, chấp nhận yêu cầu bồi thường của bị hại (anh Thắng), gồm:

+ Chi phí điều trị + dịch vụ khác (từ 26/9/2024 đến ngày 04/10/2024): 16.000.000đ;

+ Người chăm sóc (từ 26/9/2024 đến ngày 04/10/2024): 1.800.000đ;

+ Tiền công bị mất trong thời gian nằm điều trị của bị hại: 1.800.000đ;

+ Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khoẻ 01 tháng điều trị tại nhà là 5.000.000đ;

+ Đền bù thiệt hại về sức khoẻ và tinh thần là 10 tháng, tương đương là 23.400.000đ.

Như vậy, tổng số tiền các bị cáo phải bồi thường cho anh Thắng là: 48.000.000đ (*Bốn tám triệu đồng)*, trừ đi số tiền các bị cáo đã tự nguyện bồi thường chung 50.000.000đ, số tiền còn lại 2.000.000đ, buộc bị hại phải trả lại cho các bị cáo. Tuy nhiên, các bị cáo đều không yêu cầu nhận lại số tiền trên nên HĐXX chấp nhận đề nghị này. Do đó, bị hại anh Thắng không phải hoàn trả số tiền trên cho các bị cáo là phù hợp.

[5] Về vật chứng vụ án: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS và điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS: Tịch thu tiêu hủy: 01 hộp các tông được niêm phong, bên trong chứa 01 tuýp kim loại, màu xám bạc, hình trụ tròn rỗng ruột, chiều dài 60cm, đường kính 02cm, đã qua sử dụng; 01 tuýp kim loại, màu xám bạc, hình trụ tròn rỗng ruột, chiều dài 65cm, đường kính 02cm, đã qua sử dụng; 01 đoạn gỗ hình dạng không xác định, dài 68cm, rộng 04cm, dày 02cm.

(*Theo biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng, lập ngày 17/01/2025 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Nga Sơn và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa).*

[6] Từ những căn cứ nêu trên, xét thấy các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 của BLHS, có nơi cư trú ổn định. Do đó, không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi cộng đồng xã hội nên áp dụng Điều 38, Điều 65 BLHS cho các bị cáo hưởng án treo, cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo thành công dân tốt, biết chấp hành pháp luật.

[7] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: đều thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục và căn cứ theo quy định tại các Điều 37; Điều 42 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

* Căn cứ vào: điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38; Điều 65 Bộ luật hình sự.

* Tuyên bố: Các bị cáo Phạm Văn Dương, Đào Duy Linh, Yên Văn Song phạm tội "Cố ý gây thương tích".

* Xử phạt:

- Bị cáo Phạm Văn Dương 27 (*hai bảy*) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách 54 (*năm tư*) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Bị cáo Đào Duy Linh 27 (*hai bảy*) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách 54 (*năm tư*) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Bị cáo Yên Văn Song 24 (*hai bốn*) tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách 48 (*bốn tám*) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao các bị cáo Phạm Văn Dương; Đào Duy Linh; Yên Văn Song cho Ủy ban nhân dân xã Nga Tân, huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hoá giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.).

* Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 và danh mục án phí, lệ phí ban hành kèm theo Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016: Buộc các bị cáo Phạm Văn Dương, Đào Duy Linh, Yên Văn Song, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí HSST.

* Về vật chứng vụ án: Áp dụng khoản 1 Điều 47 BLHS; khoản 2 Điều 106 BLTTHS Tịch thu tiêu hủy: 01 hộp các tông được niêm phong, bên trong chứa 01 tuýp kim loại, màu xám bạc, hình trụ tròn rỗng ruột, chiều dài 60cm, đường kính 02cm, đã qua sử dụng; 01 tuýp kim loại, màu xám bạc, hình trụ tròn rỗng ruột, chiều dài 65cm, đường kính 02cm, đã qua sử dụng; 01 đoạn gỗ hình dạng không xác định, dài 68cm, rộng 04cm, dày 02cm.

(*Theo biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng, lập ngày 17/01/2025 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Nga Sơn và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Nga Sơn, tỉnh Thanh Hóa).*

* Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 BLTTHS các bị cáo, bị hại (anh Văn) có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại (anh Thắng) có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Thanh Hóa.
- VKSND huyện Nga Sơn.
- Cơ quan CSĐT.
- Cơ quan THAHS CA huyện Nga Sơn.
- Các bị cáo.
- Bị hại (anh Văn, anh Thắng).
- Phòng GĐ-KT Toà án tỉnh.
- Chi cục THADS huyện Nga Sơn.
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Huệ

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa**

Nguyễn Ngọc Bình **Dương Thị Thắm** **Lê Thị Huệ**