

Bản án số: 23/2019/HS-PT
Ngày 26 - 02 - 2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Trọng Điệp.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Thanh Lộc.

Ông Tôn Anh Dũng.

- Thư ký phiên tòa: Ông Ngô Văn Nam – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế tham gia phiên tòa:
Ông Hồ Văn Trúc - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 02 năm 2019, tại trụ sở, Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 168/2018/TLPT-HS ngày 19 tháng 12 năm 2018 đối với bị cáo Nguyễn Lương H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2018/HS-ST ngày 31 tháng 10 năm 2018 của Tòa án nhân dân huyện Quảng Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế.

- Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Lương H, sinh ngày 01/12/1963 tại tỉnh Thừa Thiên Huế; nơi cư trú: Thôn La Vân Thượng, xã Quảng Thọ, huyện Quảng Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: N; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt N; con ông Nguyễn Lương H5 và bà Phan Thị Th(đã chết); vợ: Nguyễn Thị T và có 02 con, con lớn nhất sinh năm 1986, nhỏ nhất sinh năm 1990; tiền sự; tiền án: Chưa. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án này còn có các bị cáo Nguyễn Trọng Ph1, Nguyễn Văn Ph2, Trương Như H1, Nguyễn Văn Ph4, Huỳnh Thanh H3, Nguyễn S, Nguyễn Văn B, Nguyễn Văn Ph3, Hà Thúc R1n, Nguyễn Chánh H, Nguyễn U, Lê Đăng Ph5 và Nguyễn Xuân N không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

- Những người tham gia tố tụng khác có liên quan đến kháng cáo: Không.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn U, Nguyễn Trọng Ph1 và Nguyễn Văn Ph2 có quen biết nhau từ trước và U biết Ph1 có con gà đá nặng khoảng 3,3kg. Vào chiều ngày 03/5/2018, U điện cho Ph2 nói: “Ph1 có con gà khoảng 3,3kg, có con gà nào cùng chạng không, sáng mai qua đá cho vui?”. Ph2 trả lời “có, sáng mai qua”. Nghe xong, U điện cho Ph1 nói “có con gà cùng chạng, mai đem gà về đá cho vui”, Ph1 đồng ý.

Khoảng 08 giờ 30 phút ngày 04/5/2018, Nguyễn Trọng Ph1 cùng em ruột là Nguyễn Trọng S (S mang theo 01 con gà đá màu tía vàng) đến nhà (đang bỏ hoang) của bà Trần Thị Đ (là chị dâu của Nguyễn U) ở Vĩnh Tu, xã Quảng Ngạn, huyện Quảng Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế.

Đến khoảng 09 giờ 00 phút cùng ngày thì Trương Như H mang theo 01 con gà tía đen và cùng Nguyễn Văn Ph2 đến nhà bà Đ như đã hẹn. Biết có đá gà nên Nguyễn Chánh H2, Nguyễn Văn Ph3, Nguyễn Lương H2, Nguyễn Văn B, Nguyễn S, Nguyễn Văn Ph4, Huỳnh Thanh H3, Hà Thúc R, Nguyễn Xuân N, Lê Đăng Ph5, Trần Ph6, Nguyễn H3, Nguyễn D, Phan Mạnh, Phan Văn Đ, Hà Thúc R1 (R là anh ruột của R1), Mai Xuân Đ, Hoàng Tăng Đ3, Hà Văn Th, Lê Minh T và B S, Ph5 Cỏ Bì, H3 áo đen (đều chưa rõ nhân thân, lai lịch) cũng đến xem và cá cược ăn tiền với nhau. Trong đó, Hà Thúc R, Nguyễn Trọng S1, Hà Văn Th, Phan Văn Đ và Lê Minh T không tham gia cá cược mà chỉ đứng xem.

Ph1 lấy gà của S1, còn Ph2 lấy gà của H1, hai bên tiến hành cân gà, giao hẹn mỗi “hò” đá 20 phút, nghỉ 05 phút và đá trên 10 “hò” thì thỏa thuận giải quyết hòa. Kết quả cân gà, gà tía đen (theo người chơi gọi là gà Quảng Thọ) nặng 3,4kg 2den, nặng hơn gà tía vàng (theo người chơi gọi là gà Phong Hải) 2den nên gà tía đen phải bịt mỏ cho gà tía vàng đá 14 phút.

Mục đích ban đầu của các đối tượng này là đá gà giải trí, sau đó phát sinh việc cá độ.

Kết thúc 14 phút, hai bên cho gà đá và bắt đầu cá độ. Ph1 và Ph2 thống nhất cá nội độ với nhau (không cho người khác theo) với số tiền 5.000.000 đồng, ai thắng thì trả tiền nước, tiền dọn dẹp ví gà 400.000 đồng cho Nguyễn Q (nhưng Q không có mặt tại ví gà và chưa nhận tiền).

Ngoài cá nội độ ra, Ph1 và Ph2 cùng với những người khác tiến hành cá cược với nhau gọi là ngoại độ và được ghi vào 04 tờ lịch (gọi là tịch) để ghi nhớ, thống nhất với nhau kết thúc trận gà mới giao nhận tiền; tiền của ai thì người đó giữ.

Đến khoảng 12 giờ 30 phút, sau 07 “hò” đá thì gà tía vàng thắng, các bên tiến hành gom tiền để chung độ (tiền thắng, thua) thì bị cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quảng Điền bắt quả tang, tạm giữ 14 đối tượng và số tiền 56.615.000 đồng (trong đó: 33.580.000 đồng là tiền Ph2 đang gom của các đối tượng tham gia đánh (giữa chiếu bạc) và 23.035.000 đồng là tiền thu giữ trên người các đối tượng lúc bị bắt quả tang).

Qua điều tra đã xác định được cụ thể tang số phạm tội của các bị cáo như sau:

- Nguyễn Trọng Ph1 chọn gà tía vàng tham gia cá cược 03 lượt gồm:

+ Ph1 cá nội độ với Ph2 số tiền 5.000.000 đồng để thắng 5.000.000 đồng.

+ Ph1 cá ngoại độ với Ph2 số tiền 14.000.000 đồng để thắng 20.000.000 đồng (Trong số 20.000.000 đồng này có một số người góp tiền theo Ph2, nghĩa là Ph2 cho những người khác theo mình nếu thua thì cùng góp tiền lại để giao cho Ph1, nếu thắng thì Ph2 lấy tiền từ Ph1 và chia lại cho những người theo).

+ Ph1 cá ngoại độ với H3 số tiền 2.000.000 đồng để thắng 2.000.000 đồng.

Kết thúc trận, gà tía vàng thắng nên Ph1 thắng số tiền 27.000.000 đồng. Như vậy, tang số phạm tội mà Ph1 phải chịu trách nhiệm hình sự là: 21.000.000 đồng + 27.000.000 đồng = 48.000.000 đồng (Ph1 mới nhận được 2.000.000 đồng tiền thắng, số còn lại chưa nhận).

- Nguyễn Văn Ph2 chọn gà tía đen tham gia cá cược 07 lượt gồm:

+ Ph2 cá nội độ với Ph1 số tiền 5.000.000 đồng để thắng 5.000.000 đồng.

+ Ph2 cá ngoại độ với Ph1 20.000.000 đồng để thắng 14.000.000 đồng. (Trong số 20.000.000 đồng này thì có số tiền của Trương Như H1 theo 5.000.000 đồng; Nguyễn Chánh H theo 2.000.000 đồng; Nguyễn Lương H theo 4.000.000 đồng; Nguyễn Văn Ph3 theo 2.000.000 đồng).

+ Ph2 cá ngoại độ với Nguyễn Văn Ph4 5.000.000 đồng để thắng 5.000.000 đồng (Trong số 5.000.000 đồng này thì có số tiền của Huỳnh Thanh H3 theo 3.000.000 đồng; Nguyễn Văn B theo 1.000.000 đồng; Nguyễn U theo 500.000 đồng và Nguyễn Lương H theo 500.000 đồng).

+ Ph2 cá ngoại độ với Hà Thúc R 3.000.000 đồng để thắng 5.000.000 đồng (Trong số tiền 3.000.000 đồng thì có số tiền của Huỳnh Thanh H3, Nguyễn Văn B, mỗi người theo 1.200.000 đồng và Trần Ph6 theo 600.000 đồng).

+ Ph2 cá ngoại độ với Huỳnh Thanh H3 2.000.000 đồng để thắng 2.000.000 đồng (Số tiền 2.000.000 đồng Ph2 cá độ là số tiền của Nguyễn Văn B).

+ Ph2 cá ngoại độ với Trương Như H1 2.000.000 đồng để thắng 1.600.000 đồng (Trong số tiền 2.000.000 đồng này Ph2 cho Ph5 Cổ Bi (chưa xác định được nhân thân, lai lịch) theo 1.000.000 đồng).

+ Ph2 cá ngoại độ với Nguyễn Văn B 1.000.000 đồng để thắng 2.000.000 đồng.

Kết thúc trận, gà tía vàng thắng nên Ph2 thua, do đó tang số phạm tội mà Ph2 phải chịu là 38.000.000 đồng (Trong đó, số tiền Ph2 thực tế cá độ là 13.000.000 đồng, còn số tiền 25.000.000 đồng Ph2 cho người khác theo mình để cá độ, nên đồng phạm với các bị cáo khác). Tất cả các lượt cá cược Ph2 nhờ Nguyễn Văn Ph3 ghi vào 02 tờ giấy lịch (gọi là tịch) để ghi nhớ.

- Trương Như H1 chọn gà tía vàng tham gia cá cược 04 lượt gồm: H1 cược với Nguyễn Văn Ph2 1.600.000 đồng để thắng 2.000.000 đồng; cược với Nguyễn Văn Ph3

800.000 đồng để thắng 1.000.000 đồng; cược với Nguyễn Văn Ph4 2.000.000 đồng để thắng 2.000.000 đồng; cược với Nguyễn Hát 2.000.000 đồng để thắng 1.200.000 đồng. Tổng số tiền cược đối với 04 lượt nêu trên là 6.400.000 đồng để thắng 6.200.000 đồng. Kết thúc trận, gà tía vàng thắng nên tang số H1 phạm tội đánh bạc là 12.600.000 đồng.

+ H1 chọn gà tía đen tham gia cá cược 04 lượt gồm: H1 cược với Nguyễn S 1.000.000 đồng để thắng 800.000 đồng; cược với Huỳnh Thanh H3 1.000.000 đồng để thắng 800.000 đồng; cược với Hà Thúc R 1.000.000 đồng để thắng 2.000.000 đồng; cược với Nguyễn U 350.000 đồng để thắng 1.000.000 đồng. Kết thúc trận, gà tía đen thua nên tang số H1 phạm tội đánh bạc trong các lượt này là 3.350.000 đồng (Trong đó, số tiền H1 thực tế thua độ là 1.350.000 đồng, còn số tiền H1 cho Nguyễn Chánh H theo mình để cá độ là 2.000.000 đồng nên H1 đồng phạm với H2).

+ H1 cược theo Ph2 5.000.000 đồng trong số tiền 20.000.000 đồng Ph2 cá cược với Ph1. Do đó, tang số trong lượt này H1 phải chịu đồng phạm với số tiền là 20.000.000 đồng.

Các lượt cá cược được H1 ghi vào 01 tờ giấy lịch (gọi là tịch) để ghi nhớ. Như vậy, tang số phạm tội H1 phải chịu trách nhiệm hình sự là 12.600.000 đồng + 3.350.000 đồng + 20.000.000 đồng = 35.950.000 đồng (Trong đó, số tiền H1 thực tế cá độ là 18.950.000 đồng, tang số còn lại H1 đồng phạm với các bị cáo khác).

- Nguyễn Văn Ph4 chọn gà tía vàng cá cược với Nguyễn Văn Ph2 số tiền 5.000.000 đồng để thắng 5.000.000 đồng. Kết thúc trận, gà tía vàng thắng nên tang số cá cược Ph4 phải chịu là 10.000.000 đồng.

Ph4 chọn gà tía đen cá cược với Trương Như H1 số tiền 2.000.000 đồng để thắng 2.000.000 đồng. Kết thúc trận, gà tía đen thua nên tang số cá cược của Ph4 là 2.000.000 đồng.

Như vậy, tang số phạm tội Ph4 phải chịu trách nhiệm hình sự là 12.000.000 đồng.

- Huỳnh Thanh H3 chọn gà tía vàng cá cược 02 lượt gồm: H3 cược với Nguyễn Văn Ph2 2.000.000 đồng để thắng 2.000.000 đồng; cược với Trương Như H1 800.000 đồng để thắng 1.000.000 đồng. Kết thúc trận, gà tía vàng thắng nên tang số cá cược H3 phải chịu là 5.800.000 đồng.

H3 chọn gà tía đen cá cược với Nguyễn Trọng Ph12.000.000 đồng; H3 theo Ph2 3.000.000 đồng trong số tiền 5.000.000 đồng mà Ph2 cá cược với Nguyễn Văn Ph4 và Hà Thúc R1n. Kết thúc trận, gà tía đen thua nên tang số cá cược H3 phải chịu là 7.000.000 đồng.

Như vậy, tang số phạm tội H3 phải chịu trách nhiệm hình sự là 5.800.000 đồng + 7.000.000 đồng = 12.800.000 đồng (Trong đó, số tiền H3 thực tế cá độ là 10.800.000 đồng, tang số còn lại H3 đồng phạm với các bị cáo khác).

- Nguyễn S chọn gà tía vàng tham gia cá cược với Nguyễn Văn Ph3 2.000.000 đồng để thắng 1.050.000 đồng; cược với Trương Như H1 800.000 đồng để thắng

1.000.000 đồng. Ngoài ra, S cược theo Hà Thúc R12.000.000 đồng trong 5.000.000 đồng mà R1 cá cược với Nguyễn Văn Ph2 để thắng 1.200.000 đồng.

Kết thúc trận, gà tía vàng thắng nên tang số phạm tội S phải chịu trách nhiệm hình sự là 2.000.000 đồng + 1.050.000 đồng + 800.000 đồng + 1.000.000 đồng + 5.000.000 đồng + 1.200.000 đồng = 11.050.000 đồng (Trong đó, số tiền thực tế mà S dùng để đánh bạc là 8.050.000 đồng, tang số còn lại S đồng phạm với các bị cáo khác).

- Nguyễn Văn B chọn gà tía vàng cá cược với Nguyễn Văn Ph2 2.000.000 đồng để thắng 1.000.000 đồng. Kết thúc trận, gà tía vàng thắng nên tang số B phải chịu là 3.000.000 đồng.

B chọn gà tía đen theo Nguyễn Văn Ph2 cá cược 02 lượt gồm: Theo 1.000.000 đồng trong số tiền 5.000.000 đồng Ph2 cá cược với Ph4; theo 1.200.000 đồng trong số tiền 3.000.000 đồng Ph2 cá cược với R1n. Kết thúc trận gà tía đen thua, nên tang số đánh bạc B phải chịu là 8.000.000 đồng.

Như vậy, tang số phạm tội B phải chịu trách nhiệm hình sự là 11.000.000 đồng (Trong đó, số tiền thực tế cá cược B phải chịu là 5.200.000 đồng, tang số còn lại B đồng phạm với các bị cáo khác).

- Nguyễn Văn Ph3 chọn gà tía vàng cá cược với Nguyễn D số tiền 1.000.000 đồng để thắng 1.000.000 đồng. Kết thúc trận gà tía vàng thắng nên tang số cá cược Ph3 phải chịu là 2.000.000 đồng.

Ph3 chọn gà tía đen tham gia cá cược 03 lượt gồm: Ph3 cược với Trương Như H1 1.000.000 đồng để thắng 800.000 đồng; cược với Nguyễn D 1.000.000 đồng để thắng 2.000.000 đồng; cược với Nguyễn S 1.050.000 đồng để thắng 2.000.000 đồng. Ph3 cược theo Nguyễn Văn Ph2 2.000.000 đồng trong số tiền 20.000.000 đồng Ph2 cá cược với Ph1. Kết thúc trận gà tía đen thua, nên tang số đánh bạc Ph3 phải chịu là 23.050.000 đồng.

Như vậy, tang số phạm tội Ph3 phải chịu trách nhiệm hình sự là 25.050.000 đồng (Trong đó, số tiền thực tế cá cược Ph3 phải chịu là 7.050.000 đồng, tang số còn lại Ph3 đồng phạm với các bị cáo khác). Các lượt cá cược được Ph3 ghi vào 01 tờ giấy lịch (gọi là tịch) để ghi nhớ.

- Hà Thúc R1 chọn gà tía vàng cá cược với Nguyễn Văn Ph2 số tiền 5.000.000 đồng (Trong đó, số tiền của R1 là 1.000.000 đồng; còn lại là do Nguyễn S, Lê Đăng Ph5 và Nguyễn Xuân N cùng góp) để thắng 3.000.000 đồng; cược với Trương Như H1 2.000.000 đồng để thắng 1.000.000 đồng.

Kết thúc trận gà tía vàng thắng nên tang số cá cược R1 phải chịu là 11.000.000 đồng (Trong đó, số tiền cá cược thực tế của R1 là 4.600.000 đồng, tang số còn lại R1 đồng phạm với các bị cáo khác).

- Nguyễn Lương H chọn gà tía đen cược theo số tiền 4.000.000 đồng trong số tiền 20.000.000 đồng mà Nguyễn Văn Ph2 cá cược với Nguyễn Trọng Ph1; cược theo

Ph2 số tiền 500.000 đồng trong số tiền 5.000.000 đồng mà Ph2 cá cược với Nguyễn Văn Ph4.

Kết thúc trận, gà tía đen thua nên tang số cá cược của Nguyễn Lương H phải chịu là 25.000.000 đồng (Trong đó, số tiền cá cược thực tế của Nguyễn Lương H là 4.500.000 đồng, tang số còn lại H đồng phạm với các bị cáo khác).

- Nguyễn Chánh H chọn gà tía đen cược theo số tiền 4.000.000 đồng trong số tiền 20.000.000 đồng mà Nguyễn Văn Ph2 cá cược với Nguyễn Trọng Ph1; cược theo Trương Như H1 số tiền 2.000.000 đồng để H1 cược với những người khác, nhưng H không nhớ.

Kết thúc trận, gà tía đen thua nên tang số cá cược của Nguyễn Chánh H phải chịu là 22.000.000 đồng (Trong đó, số tiền cá cược thực tế của Nguyễn Chánh H là 4.000.000 đồng, tang số còn lại H đồng phạm với các bị cáo khác).

- Nguyễn U chọn gà tía vàng cá cược với Trương Như H1 số tiền 1.000.000 đồng để thắng 350.000 đồng. Kết thúc trận gà tía vàng thắng nên tang số cá cược U phải chịu là 1.350.000 đồng.

U chọn gà tía đen cược theo Nguyễn Văn Ph2 với số tiền 500.000 đồng trong số tiền 5.000.000 đồng mà Ph2 cá cược với Nguyễn Văn Ph4.

Như vậy, tổng số tiền U cá cược trong trận đá gà này là 6.350.000 đồng (Trong đó, số tiền cá cược thực tế của U là 1.850.000 đồng, tang số còn lại U đồng phạm với các bị cáo khác).

- Lê Đăng Ph5 chọn gà tía vàng cược theo số tiền 1.000.000 đồng để thắng 600.000 đồng trong số tiền 5.000.000 đồng mà Hà Thúc R1 cá cược với Nguyễn Văn Ph2. Kết thúc trận, gà tía vàng thắng nên tang số cá cược của Lê Đăng Ph5 phải chịu là 5.600.000 đồng (Trong đó, số tiền cá cược thực tế của Ph5 là 1.600.000 đồng, tang số còn lại Ph5 đồng phạm với các bị cáo khác).

- Nguyễn Xuân N chọn gà tía vàng cược theo số tiền 1.000.000 đồng để thắng 600.000 đồng trong số tiền 5.000.000 đồng mà Hà Thúc R1 cá cược với Nguyễn Văn Ph2. Kết thúc trận, gà tía vàng thắng nên tang số mà bị cáo N phải chịu là 5.600.000 đồng (Trong đó, số tiền cá cược thực tế của N là 1.600.000 đồng, tang số còn lại N đồng phạm với các bị cáo khác).

* Vật chứng thu giữ được trong vụ án:

- 01 con gà đá, màu tía đen, vừa mới đá nhau và 03 con gà đá (tạm giữ tại khu vực gần ví gà, chưa tham gia đá);

- 01 (Một) cái đồng hồ treo tường;

- 01 (Một) ống chỉ màu xanh;

- 01 (Một) cuộn băng keo màu đen;

- 01 (Một) cuộn băng keo màu trắng;

- Số tiền giữ giữ chiếu bạc 33.580.000 đồng;

- Số tiền 4.730.000 đồng thu trên người Trương Như H1;
- Số tiền 35.000 đồng thu trên người Hà Thúc R1;
- Số tiền 4.020.000 đồng thu trên người Mai Xuân Đ;
- Số tiền 30.000 đồng và 01 điện thoại Nokia màu xanh thu trên người Hoàng Tăng Đ3;
- Số tiền 420.000 đồng và 01 điện thoại Samsung Galaxy S5 màu đen thu trên người Phan M
- Số tiền 7.700.000 đồng và 01 điện thoại Iphone 5 thu trên người Nguyễn U;
- Số tiền 1.000.000 đồng và 01 điện thoại Iphone 6 thu trên người Nguyễn Chánh H2;
- Số tiền 5.100.000 đồng và 01 giấy phép lái xe, 01 chứng minh nhân dân và 01 điện thoại Iphone 5 thu trên người Nguyễn Lương H2.
- 01 (Một) điện thoại Mobell của Nguyễn Văn B;
- 01 (Một) điện thoại Nokia 105 của Nguyễn Văn Ph2;
- 01 (Một) xe Sirius màu xanh trắng, BKS 75C1-187.18 của Nguyễn Trọng B;
- 01 (Một) Xe Exciter màu xanh trắng, BKS 75C1-014.04 của Nguyễn Trọng S1;
- 01 (Một) Xe Exciter màu trắng đỏ đen, BKS 75C1-232.67 của Mai Xuân Đ;
- Số tiền 500.000 đồng của Lê Đăng Ph5 tự nguyện giao nộp;
- Số tiền 3.600.000 đồng của Hà Thúc R1 tự nguyện giao nộp;
- Số tiền 2.000.000 đồng và 01 điện thoại Iphone 6 của Nguyễn Trọng Ph1 tự nguyện giao nộp;
- Số tiền 1.600.000 đồng của Nguyễn Xuân N tự nguyện giao nộp;

Đối với con gà tía vàng đá với gà tía đen, cái cân đồng hồ dùng để cân gà trước khi cá cược. Khi lực lượng Công an áp vào bắt quả tang thì mọi người bỏ chạy loạn xạ nên không thu giữ được.

R1êng số tiền mà các bị các dùng để đánh bạc đã ghi trên các tịch, nhưng thực tế chưa giao nhận với nhau nên chưa có cơ sở để xử lý.

* Về xử lý vật chứng:

Quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quảng Điền chứng minh được tiền, đồ vật, tài liệu không liên quan đến vụ án nên đã trả lại cho các chủ sở hữu, cụ thể:

- Trả lại cho bà Trần Thị G số tiền 5.000.000 đồng (bà G là mẹ của Nguyễn U); bà Hoàng Thị H số tiền 3.500.000 đồng (bà Hoa là mẹ của Mai Xuân Đ); Hà Thúc R1 số tiền 35.000 đồng; Phan Mạnh số tiền 420.000 đồng và 01 điện thoại Samsung Galaxy S5; Hoàng Tăng Đ3 số tiền 30.000 đồng và 01 điện thoại Nokia;

- Trả lại xe mô tô BKS 75C1-014.04 cho Nguyễn Trọng S1, xe mô tô BKS 75C1-232.67 cho Mai Xuân Đ, xe mô tô BKS 75C1-187.18 cho Nguyễn Trọng B;

- Trả lại cho Nguyễn Lương H 01 Giấy phép lái xe, 01 giấy chứng minh nhân dân và 01 điện thoại Iphone 5; Nguyễn Văn B 01 điện thoại Mobell; Nguyễn Chánh H01 điện thoại Iphone 6.

- Đối với 01 con gà đá, màu tía đen (tham gia đá nhau) và 03 con gà đá (tạm giữ tại khu vực gần ví gà, chưa tham gia đá): Do điều kiện nuôi nhốt không đảm bảo và điều kiện thời tiết không ổn định nên 04 con gà nói trên đã chết và đã tiêu hủy theo quy định.

* Tại bản án hình sự sơ thẩm số 13/2018/HS-ST ngày 31 tháng 10 năm 2018, Tòa án nhân dân huyện Quảng Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế đã quyết định:

- Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt:

+ Nguyễn Trọng Ph1 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Phạt bổ sung bị cáo Ph1 số tiền 15.000.000 đồng (*Mười lăm triệu đồng*).

+ Nguyễn Văn Ph2 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Phạt bổ sung bị cáo Ph2 số tiền 12.000.000 đồng (*Mười hai triệu đồng*).

+ Trương Như H1 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Phạt bổ sung bị cáo H1 số tiền 10.000.000 đồng (*Mười triệu đồng*).

Giao bị cáo Nguyễn Trọng Ph1 cho UBND xã Ph3ng Hải, huyện Phong Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế; bị cáo Nguyễn Văn Ph2 và Trương Như H1 cho Ủy ban nhân dân xã Hương Toàn, thị xã Hương Trà, tỉnh Thừa Thiên Huế giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách; trường hợp người hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s, t khoản 1 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt:

+ Nguyễn Văn Ph4 09 tháng Cải tạo không giam giữ. Phạt bổ sung bị cáo Ph4 số tiền 10.000.000 đồng (*Mười triệu đồng*).

+ Huỳnh Thanh H3 09 tháng Cải tạo không giam giữ. Phạt bổ sung bị cáo H3 số tiền 10.000.000 đồng (*Mười triệu đồng*).

+ Nguyễn S 09 tháng Cải tạo không giam giữ. Phạt bổ sung bị cáo S số tiền 10.000.000 đồng (*Mười triệu đồng*).

+ Nguyễn Văn B 09 tháng Cải tạo không giam giữ, nhưng được trừ 09 (chín) ngày Cải tạo không giam giữ, do đã bị tạm giữ 03 (ba) ngày (từ ngày 04/5/2018 đến ngày 07/5/2018). Phạt bổ sung bị cáo B số tiền 10.000.000 đồng (*Mười triệu đồng*).

+ Nguyễn Văn Ph3 09 tháng Cải tạo không giam giữ, nhưng được trừ 09 (chín) ngày Cải tạo không giam giữ, do đã bị tạm giữ 03 (ba) ngày (từ ngày 04/5/2018 đến ngày 07/5/2018). Phạt bổ sung bị cáo Ph3 số tiền 10.000.000 đồng (*Mười triệu đồng*).

Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Trong thời gian chấp hành án, người bị kết án phải thực hiện một số nghĩa vụ theo các quy định về cải tạo không giam giữ **và bị khấu trừ thu nhập 5% để sung quỹ nhà nước**. Việc khấu trừ thu nhập được thực hiện hàng tháng kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật cho đến khi chấp hành xong hình phạt cải tạo không giam giữ.

- Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s, t khoản 1 Điều 51; Điều 35; Điều 54 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); xử phạt:

+ Hà Thúc R15.000.000 đồng (*Mười lăm triệu đồng*).

+ Nguyễn Lương H15.000.000 đồng (*Mười lăm triệu đồng*).

+ Nguyễn Chánh H15.000.000 đồng (*Mười lăm triệu đồng*).

+ Nguyễn U 10.000.000 đồng (*Mười triệu đồng*).

+ Lê Đăng Ph5 10.000.000 đồng (*Mười triệu đồng*).

+ Nguyễn Xuân N 10.000.000 đồng (*Mười triệu đồng*).

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về án phí, xử lý vật chứng và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

- Ngày 08/11/2018, bị cáo Nguyễn Lương H có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Kết quả xét hỏi tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Lương H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo thừa nhận Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội. Tuy nhiên, đây là lần đầu bị cáo phạm tội, hoàn cảnh gia đình quá khó khăn, bản thân bị bệnh tật và mất sức lao động nên việc Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo số tiền 15.000.000 đồng là lớn, không có khả năng thi hành án. Do đó, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm mức hình phạt tiền cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế tham gia phiên tòa phúc thẩm có quan điểm: Trong vụ án này, bị cáo Nguyễn Lương H đã sử dụng số tiền 4.500.000 đồng để đánh bạc và đồng phạm với các bị cáo khác tham gia đánh bạc với tang số phạm tội chung là 25.000.000 đồng. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Nguyễn Lương H hình phạt chính với số tiền 15.000.000 đồng là phù hợp và

đã xem xét đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Lương H2, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đã có cơ sở kết luận: Sáng ngày 04/5/2018, khi biết thông tin Nguyễn Trọng Ph1, Nguyễn Văn Ph2, Nguyễn U, Trương Như H1 tụ tập tổ chức cá cược đá gà tại nhà của bà Trần Thị Đ (đang bỏ hoang) ở thôn Vĩnh Tu, xã Quảng Ngạn, huyện Quảng Điền, tỉnh Thừa Thiên Huế. Nguyễn Lương H2, Nguyễn Chánh H2, Nguyễn Văn Ph3, Nguyễn Văn B, Nguyễn S, Nguyễn Văn Ph4, Huỳnh Thanh H3, Hà Thúc R1n, Nguyễn Xuân N, Lê Đăng Ph5 đến xem, sau đó tiến hành cá cược ăn tiền với nhau, rồi bị cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quảng Điền bắt quả tang và thu giữ cùng tang vật. Qua điều tra đã xác định, Nguyễn Lương H chọn gà tía đen theo cược số tiền 4.000.000 đồng trong số tiền 20.000.000 đồng mà Nguyễn Văn Ph2 cá cược với Nguyễn Trọng Ph1; cược theo Ph2 số tiền 500.000 đồng trong số tiền 5.000.000 đồng mà Ph2 cá cược với Nguyễn Văn Ph4. Như vậy, bị cáo Nguyễn Lương H đồng phạm trong việc đánh bạc (tham gia cá cược đá gà ăn thua bằng tiền) cùng một số bị cáo khác với tang số phạm tội là 25.000.000 đồng. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo Nguyễn Lương H và các bị cáo khác trong vụ án về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo xin giảm mức hình phạt của bị cáo Nguyễn Lương H, thấy rằng:

Mặc dù bị cáo Nguyễn Lương H không phải là người khởi xướng việc đá gà cá cược thắng thua bằng tiền nhưng bị cáo đã sử dụng số tiền 4.500.000 đồng để cá cược. Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh, trật tự trị an tại địa phương. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo và áp dụng Điều 54 của Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo cho rằng bản thân bị cáo đang bệnh tật và mất sức lao động, hoàn cảnh kinh tế gia đình quá khó khăn nhưng bị cáo không xuất trình được các giấy tờ chứng minh gia đình bị cáo thuộc diện hộ nghèo, hộ cận nghèo hoặc giấy xác nhận của chính quyền địa phương về hoàn cảnh khó khăn đối với bị cáo. Vì vậy, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Nguyễn Lương H, cần giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[4] Án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Nguyễn Lương H phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Lương H, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s, t khoản 1 Điều 51; Điều 35; Điều 54 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); xử phạt tiền là hình phạt chính đối với bị cáo Nguyễn Lương H số tiền 15.000.000 đồng (Mười lăm triệu đồng).

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Nguyễn Lương H phải chịu 200.000 đồng.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ 1 TANDTC tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh TT - Huế;
- Phòng PV27 CA tỉnh TT - Huế;
- Sở Tư pháp;
- TAND huyện Quảng Điền;
- VKSND huyện Quảng Điền;
- Công an huyện Quảng Điền;
- Chi cục THADS huyện Quảng Điền;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA, HCTP, KTNV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ' PHỤC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Trọng Điệp