

Bản án số: 60/2024/HSPT  
Ngày 20-12-2024

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ TĨNH

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Trương Thị Lệ Thu

*Các Thẩm phán:* Ông Hoàng Ngọc Tùng

Ông Bùi Minh Thư

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Hà Thị Vân Nga – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Quỳnh Trang, Kiểm sát viên.

Trong ngày 20 tháng 12 năm 2024, tại Hội trường Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh mở phiên tòa phúc thẩm công khai xét xử vụ án hình sự thụ lý số 128/2024/TLPT-HS ngày 13/11/2024 đối với bị cáo [Phạm Thị Hải Y](#), do có kháng cáo của bị hại [Phạm Thị H](#) đối với bản án hình sự sơ thẩm số 32/2024/HSST ngày 25/9/2024 của Tòa án nhân dân huyện Hương Khê, tỉnh Hà Tĩnh.

\**Bị cáo:* Họ và tên: [Phạm Thị Hải Y](#) (tên gọi khác: Không); sinh ngày: 25/10/1975, nơi sinh và nơi cư trú: [Thôn P, xã G, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh](#); nghề nghiệp: Lao động tự do; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Công giáo; trình độ văn hóa: 07/12; chức vụ Đảng chính quyền đoàn thể: Không; con ông [Phạm Đình P](#) và bà [Nguyễn Thị N](#) (đều đã chết); có chồng là [Trần Đình K](#), sinh năm 1977; con: 03 đứa, lớn nhất 21 tuổi, nhỏ nhất 13 tuổi; tiền án, tiền sự: không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 27/5/2024 đến nay; có mặt.

- *Bị hại kháng cáo:* Chị [Phạm Thị H](#); sinh năm 1987; địa chỉ: [Số F, đường T, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng](#); có mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 09/02/2024, bà [Nguyễn Thị K1](#) cùng con gái là chị [Phạm Thị H](#) và con rể là anh [Heo Eun S](#) (chồng chị [H](#)) đi xe ô tô đến nhà [Phạm Thị Hải Y](#) hỏi về số tiền 20.000.000đ mà [Y](#) vay bà [K1](#) vào năm 2008. Khi đến, anh [Heo](#)

[Eun S](#) ngồi trong xe ô tô đậu ở ngoài đường chờ, còn bà [K1](#) và chị [H](#) đi vào nhà [Y](#). Tại đây, giữa bà [K1](#), chị [H](#) và [Y](#) xảy ra mâu thuẫn, lời qua tiếng lại lẫn nhau. Đến khoảng 22 giờ 10 phút cùng ngày thì chị [H](#) dùng điện thoại Iphone X của mình để quay video lại sự việc, thấy vậy [Y](#) giằng lấy điện thoại, không cho chị [H](#) quay video nên giữa [Y](#) với chị [H](#) và bà [K1](#) xảy ra xô xát, vật lộn, giằng co nhau, lúc này do nghe thấy tiếng động ồn ào nên các con của [Y](#) là [Trần Hải T](#) và [Trần Hải Đ](#) chạy ra can ngăn thì ba người dừng lại không giằng co nhau nữa, lúc này [Y](#) lấy được điện thoại của chị [H](#), do bức tức vì chị [H](#) và bà [K1](#) đến đòi nợ vào tối giao thừa, đồng thời dùng điện thoại quay video nên [Y](#) tháo ốp lưng điện thoại rồi giơ lên định ném xuống sân thì điện thoại bị tuột khỏi tay rơi xuống, [Y](#) nhặt điện thoại lên rồi dùng tay phải ném xuống sân, điện thoại va chạm với mặt sân rồi trượt ra xa, hậu quả chiếc điện thoại của chị [H](#) bị vỡ màn hình, hư hỏng pin, nắp lưng và thiết bị Face ID. Thấy vậy, chị [H](#) đi ra xe ô tô gọi chồng vào rồi nhặt điện thoại ở sân lên, khi anh [Heo Eun S](#) đi vào thì hai bên tiếp tục có lời nói thách thức lẫn nhau, [Y](#) đi vào nhà bếp lấy 01 con dao ra để đuổi bà [K1](#), chị [H](#), chồng chị [H](#) ra khỏi nhà. Được [Đ](#) và [T](#) can ngăn và cắt dao đi nên [Y](#) tiếp tục lấy 01 cái chổi (loại chổi đốt) đuổi bà [K1](#) và chị [H](#) ra khỏi nhà. Đến khoảng 22 giờ 15 phút cùng ngày, anh [Trần Đình K](#) (chồng của [Phạm Thị Hải Y](#)) đi chơi về, thấy sắp đến thời điểm giao thừa nên xô, đẩy và đuổi chị [H](#), anh [Heo Eun S](#), bà [K1](#) ra khỏi nhà mình. Sau khi ra về, anh [Heo E](#) Seong lái xe ô tô chở chị [Phạm Thị H](#) vào thành phố Đà Nẵng. Đến ngày 12/02/2024, anh [H1](#) Eun Seong đến [Trung tâm y tế quận T, thành phố Đà Nẵng](#) khám còn chị [Phạm Thị H](#) đi khám tại Bệnh viện 199 ở thành phố Đà Nẵng. Sau khi đi khám, anh [Heo Eun S](#) và chị [Phạm Thị H](#) đều tự điều trị tại nhà, còn bà [Nguyễn Thị K1](#) không đi khám hay điều trị tại cơ sở y tế nào. Đến ngày 21/02/2024, chị [Phạm Thị H](#), anh [Heo Eun S](#) đến cơ quan chức năng trình báo sự việc. Quá trình giải quyết, lực lượng chức năng tiến hành tạm giữ chiếc điện thoại di động Iphone X của chị [Phạm Thị H](#) và triệu tập [Phạm Thị Hải Y](#) lên làm việc, [Y](#) thành khẩn khai báo về hành vi của mình, giao nộp 01 con dao và 01 chổi đốt.

Trên cơ sở tố giác của chị [Phạm Thị H](#), Cơ quan CSĐT [Công an huyện H](#) tiến hành giám định thương tích anh [Heo Eun S](#), chị [Phạm Thị H](#), bà [Nguyễn Thị K1](#), định giá tài sản đối với chiếc điện thoại Iphone X và phần hư hỏng của chiếc điện thoại Iphone X. Tại các Kết luận giám định số 35, 36, 37 đều cùng ngày 28/02/2024 của [Trung tâm pháp y và Giám định y khoa tỉnh H](#) kết luận [Nguyễn Thị K1](#), chị [Phạm Thị H](#), anh [Heo Eun S](#) đều không bị thương tích, tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 0%.

Kết luận định giá tài sản số 06/KL-HĐĐG ngày 12/4/2024 của Hội đồng định giá tài sản kết luận: Chiếc điện thoại di động Iphone X, số máy MQAF2KH/A, số seri C39VXB7RJCL8, số IMEI 353048094065978, dung lượng 256GB có giá trị là 5.000.000đ; phần hư hỏng của chiếc điện thoại nhãn hiệu iPhone X nói trên có giá trị là 2.833.333đ.

*Vật chứng thu giữ:* Cơ quan Cảnh sát điều tra [Công an huyện H](#) đã thu giữ: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X, số máy MQAF2KH/A, số seri C39VXB7RJCL8, số IMEI 353048094065978, dung lượng 256GB, đã qua sử dụng, bị hư hỏng một số bộ phận; 01 con dao dài 35 cm; trong đó phần cán dao bằng gỗ dài 13 cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 22 cm, rộng 5,7 cm; 01 chổi đốt dài 105 cm, đã qua sử dụng. Quá trình điều tra xác định điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X là của chị [Phạm Thị H](#), con dao và chổi đốt là của gia đình bị can [Phạm Thị Hải Y](#), Cơ quan CSĐT [Công an huyện H](#) trả lại cho chủ sở hữu.

*Về dân sự:* Bị cáo tự nguyện bồi thường, hỗ trợ bị hại số tiền 5.000.000đ bồi thường thiệt hại của chiếc điện thoại Iphone X; bị hại [Phạm Thị H](#) yêu cầu bồi thường số tiền 466.400.000đ thiệt hại về sức khỏe, hai bên chưa thỏa thuận được với nhau về phần dân sự.

Tại Bản án sơ thẩm số 32/2024/HSST ngày 25/9/2024 của Tòa án nhân dân huyện Hương Khê, tỉnh Hà Tĩnh tuyên bố bị cáo [Phạm Thị Hải Y](#) phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65, Điều 38, Điều 48 Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 3 Điều 106, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 584, khoản 1 Điều 589 Bộ luật Dân sự; điểm d Điều 12, khoản 1 Điều 21; điểm a, g khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, xử phạt: [Phạm Thị Hải Y](#) 08 (tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 16 (Mười sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về dân sự, xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 04/10/2024, bị hại [Phạm Thị H](#) kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Hương Khê, tỉnh Hà Tĩnh vì lý do: không đồng ý với Bản kết luận điều tra, bản cáo trạng, bản án hình sự sơ thẩm, mức án cấp sơ thẩm tuyên phạt đối với bị cáo là chưa thỏa đáng, chưa đánh giá đúng tình chất hung hãn, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, chưa đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo. Bản án sơ thẩm đã không làm rõ các tình tiết khách quan của vụ án, bỏ lọt tội phạm, đồng phạm, không xử lý một số cá nhân tham gia sự việc nên đề nghị Toà án cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm để chuyển hồ sơ về điều tra lại.

Tại phiên tòa phúc thẩm người kháng cáo vẫn giữ nguyên nội dung đơn kháng cáo đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích, đánh giá các tình tiết của vụ án có ý kiến: Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 BLTTHS không chấp nhận kháng cáo của bị hại,

giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm 32/2024/HST ngày 25/9/2024 của Tòa án nhân dân huyện Hương Khê, tỉnh Hà Tĩnh.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Đơn kháng cáo bị hại trong hạn luật định nên hợp lệ được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. Về hành vi:

Căn cứ vào toàn bộ tài liệu, chứng cứ đã thu thập các kết luận giám định có tại hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo tại phiên tòa, xét thấy: Vào 22 giờ 10 phút, ngày 09/02/2024 tại nhà của bị cáo Phạm Thị Hải Y, thuộc thôn P, xã G, huyện H, bị cáo Y đã có hành vi giật lấy chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone X của chị Phạm Thị H, ném xuống sân làm hư hỏng màn hình, vỏ máy, pin và thiết bị Face ID của chiếc điện thoại. Tại Kết luận số 06/KL-HĐĐG ngày 12/4/2024 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện H xác định phần thiệt hại của chiếc điện thoại Iphone X là 2.833.333đ. Hành vi trên của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

[2.2] Về tính hợp pháp của quyết định và hành vi của các cơ quan và những người tiến hành tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra Công an huyện H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hương Khê, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì. Do đó các quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và hành vi của những người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

Từ những phân tích trên, HĐXXPT có đủ cơ sở để kết luận: Việc cấp sơ thẩm truy tố, xét xử bị cáo về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự 08 (T1) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 16 (Mười sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai.

[3]. Xét nội dung kháng cáo của bị hại:

Bị hại kháng cáo không đồng ý với bản án sơ thẩm xét xử bị cáo Y hưởng án treo và chưa làm rõ sự thật khách quan của vụ án. Tuy vậy, bị cáo Phạm Thị Hải Y phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” giá trị tài sản thấp, mức hình phạt từ 10 triệu đồng đến 50 triệu đồng hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm là tội ít nghiêm trọng. Bị cáo có nhân thân tốt, đã khắc phục thiệt hại đầy đủ. Do vậy, cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo mức án 08 tháng tù cho hưởng án treo là đúng quy định.

Đối với nội dung kháng cáo cho rằng đoạn video là tài liệu chứng cứ trong hồ sơ bị cắt ghép, có nhiều người đánh đập, xô xát với bị cáo. Trong án sơ thẩm cũng nhận định trước khi bị giật điện thoại, bị cáo và bị hại có xô xát với nhau. Tài liệu giám định của cơ quan có thẩm quyền đều phản ánh video không bị cắt ghép. Tài liệu giám định pháp y khẳng định bị hại và những người liên quan không bị thương tích gì; việc ném điện thoại làm hư hỏng chỉ một mình bị cáo thực hiện. Do đó, không có cơ sở kết luận có đồng phạm như kháng cáo của bị hại. Từ các nhận định trên, HĐXX không chấp nhận toàn bộ nội dung kháng cáo của bị hại, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3]. Về án phí: Bị hại kháng cáo không được chấp nhận nên phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH**

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, xử:

Không chấp nhận toàn bộ kháng cáo của bị hại [Phạm Thị H](#), giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 32/2024/HSS Tngày 25/9/2024 của Tòa án nhân dân huyện Hương Khê, tỉnh Hà Tĩnh.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65, Điều 38, Điều 48 Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 3 Điều 106, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 584, khoản 1 Điều 589 Bộ luật Dân sự; điểm d Điều 12, khoản 1 Điều 21; điểm a, g, điểm đ khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án. Tuyên xử: Tuyên bố bị cáo [Phạm Thị Hải Y](#) phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Xử phạt bị cáo [Phạm Thị Hải Y](#) 08 (tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 16 (Mười sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Giao bị cáo [Phạm Thị Hải Y](#) cho [Ủy ban nhân dân xã G, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh](#) giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách án treo. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo vắng mặt hoặc thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện bồi thường của bị cáo đối với bị hại với số tiền 5.000.000đ. Tính trừ cho bị cáo số tiền 2.833.333đ đã nộp theo biên lai thu tiền số 0003007 ngày 20/09/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hương Khê, bị cáo còn phải nộp số tiền 2.166.667đ. Bị hại [Phạm Thị H](#) được nhận lại số tiền 5.000.000đ, tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hương Khê.

4. Về án phí: Bị hại [Phạm Thị Y](#) không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

5. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận:***

- TAND Cấp cao;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- Sở Tư pháp;
- CA; VKS; TA; THA sơ thẩm;
- Bị cáo;
- Lưu HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Trương Thị Lệ Thu**



