

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THUẬN AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 200/2022/HS-ST

Ngày: 20-7-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hà.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Huỳnh Hoàng Thuận;

Bà Trần Ngọc Phương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nghĩa, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 212/2022/TLST- HS ngày 05 tháng 7 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 217/2022/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo:

Lê Hoàng D, sinh năm: 2001; nơi sinh: tỉnh An Giang; nơi thường trú: tổ 15, ấp T, xã T1, huyện B, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn S và bà Võ Thị U; bị cáo chưa có vợ con, tiền án, tiền sự: không; bị bắt, tạm giam ngày 08 tháng 4 năm 2022 cho đến nay, có mặt.

- Bị hại: Bà Lê Thị Hồng N, sinh năm 1992; nơi thường trú: khu phố L, phường L1, thị xã H, tỉnh Tây Ninh, vắng mặt.

Người tham gia tố tụng khác:

Người làm chứng: Bà Trần Thị Kim H1, sinh năm 1986, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 22 giờ 30 phút ngày 06/7/2021, Lê Hoàng D đi bộ tìm kiếm tài sản để trộm cắp. Khi D đi qua quán cà phê Radio có địa chỉ tại: 1/75 khu phố Hòa Lân 1, phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương thấy quán không có người trông coi nên D chui qua hàng rào đột nhập vào bên trong.

Khi D vào phòng ngủ trong quán thấy 01 nhẫn kim loại màu vàng, 01 đồng hồ Casio LTP1129 của chủ quán là bà Lê Thị Hồng N, D lấy nhẫn cất giấu vào trong vỏ bao thuốc lá, lấy điện thoại cất giấu vào túi quần rồi tẩu thoát khỏi hiện trường. D ra khỏi quán đi bộ được khoảng 50m thì D nảy sinh ý định quay lại quán cà phê Radio để lấy nước uống. D tiếp tục đột nhập vào lại quán cà phê Radio theo đường cũ, D vào đến quầy pha chế thì nhìn thấy 01 điện thoại di động hiệu Iphone 6Plus màu xám của bà N nên tiếp tục chiếm đoạt cất giấu vào túi quần. Nhận tin báo, lực lượng Công an tới hiện trường thì phát hiện D đang chui ra khỏi hàng rào của quán cà phê Radio nên bắt giữ D cùng tang vật, đưa về trụ sở làm việc.

Biên bản và kết luận định giá tài sản ngày 05/8/2021 của Hội đồng định giá trong TTHS thành phố Thuận An kết luận: 01 điện thoại di động Iphone 6Plus 64Gb trị giá 2.500.000 đồng; 01 đồng hồ Casio LTP1129 bằng kim loại màu vàng trị giá 400.000 đồng; 01 nhẫn kim loại màu vàng trị giá 50.000 đồng.

Quá trình điều tra, Lê Hoàng D bỏ trốn, vì vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An quyết định truy nã bị can, đồng thời ngày 15/01/2022 tạm đình chỉ điều tra đối với bị can Lê Hoàng D. Đến ngày 08/4/2022 đã bắt được bị can D qua đó phục hồi điều tra để tiếp tục xử lý.

Tại Bản cáo trạng số 210/CT-VKS -TA ngày 04 tháng 7 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo Lê Hoàng D về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa trình bày lời luận tội trong đó có nội dung vẫn giữ nguyên quyết định Cáo trạng đã truy tố, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm Hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo Lê Hoàng D mức hình phạt tù 07 (bảy) tháng tù đến 10 (mười) tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: không có.

Về xử lý vật chứng: đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy 01 (một) vỏ gói thuốc lá Yett; 01 (một) nón vải màu vàng. Đối với 01 (một) đĩa DVD màu trắng (đã được đóng dấu và niêm phong của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương) chứa dữ liệu đoạn video ghi lại diễn biến nội dung sự việc là chứng cứ chứng minh tội phạm nên tiếp tục lưu hồ sơ vụ án.

Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng theo nội dung Viện kiểm sát truy tố. Bị cáo đã ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và xin được giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm trở về với gia đình và xã hội; bị hại vẫn giữ nguyên ý kiến trong quá trình điều tra và không trình bày gì thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong các giai đoạn tố tụng từ khi khởi tố vụ án cho đến khi kết thúc việc truy tố, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, cán bộ điều tra, Kiểm sát viên đều thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không khiếu nại, tố cáo về các hành vi và quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi và quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Lê Hoàng D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo trước Tòa. Lời nhận tội của bị cáo trong quá trình điều tra phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị hại và người làm chứng trong vụ án. Hội đồng xét xử xét thấy có đủ cơ sở kết luận: khoảng 02 giờ 00 phút ngày 07 tháng 7 năm 2021, bị cáo Lê Hoàng D có hành vi lén lút lấy trộm 01 (một) điện thoại di động Iphone 6 Plus 64Gb màu xám trị giá 2.500.000 đồng, 01 (một) đồng hồ Casio LTP 1129 trị giá 400.000 đồng; 01 (một) nhẫn kim loại màu vàng trị giá 50.000 đồng, tổng giá trị tài sản 2.950.000 đồng. Trong vụ án này bị cáo D trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Do đó, Cáo trạng truy tố bị cáo Lê Hoàng D phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo nhận thức được hành vi chiếm đoạt tài sản của bị hại là vi phạm pháp luật hình sự nhưng vì tham lam, tư lợi bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội, hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của bị hại được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự, trị an tại địa phương. Do đó, cần xử phạt bị cáo mức án tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để bị cáo suy nghĩ lại hành vi phạm tội của mình, giáo dục riêng bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cần cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

[4.1] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt.

[4.2] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[4.3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[5] Đối chiếu với mức hình phạt, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Đối với 01 (một) điện thoại di động Iphone 6 Plus 64Gb màu xám, 01 (một) nhẫn kim loại màu vàng và 01 (một) đồng hồ Casio LTP 1129 màu vàng là tài sản của bị hại nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An đã trả lại cho bị hại là đúng quy định của pháp luật.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Không có.

[8] Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) vỏ bao thuốc lá Yett, 01 (một) nón vải màu vàng.

[8.1] Đối với 01 (một) đĩa DVD màu trắng (đã được đóng dấu và niêm phong của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương) chứa dữ liệu đoạn video ghi lại diễn biến nội dung sự việc là chứng cứ chứng minh tội phạm nên tiếp tục lưu hồ sơ vụ án.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; Điều 47; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Điều 106, 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

1. Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố bị cáo Lê Hoàng D phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Lê Hoàng D 08 (tám) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 08 tháng 4 năm 2022.

2. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) vỏ gói thuốc lá Yett; 01 (một) nón vải màu vàng.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 04 tháng 7 năm 2022 giữa Chi cục Thi hành dân sự thành phố Thuận An và Công an thành phố Thuận An).

Đối với 01 (một) đĩa DVD màu trắng (đã được đóng dấu và niêm phong của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương) chứa dữ liệu đoạn video ghi lại diễn biến nội dung sự việc là chứng cứ chứng minh tội phạm nên tiếp tục lưu hồ sơ vụ án.

3. Về trách nhiệm dân sự: Không có.

4. Về án phí: Bị cáo Lê Hoàng D phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí Hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Phòng PV 27 CA tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- Công an thành phố Thuận An;
- Chi cục THADS thành phố Thuận An;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu: HS, THAHS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thu Hà

