

Bản án số: 66/2021/HSST

Ngày: 23-7-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN SƠN TRÀ-TP. ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tô Thị Thy Tuyết

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Dương Thị Bình

Ông Nguyễn Văn Đời

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Mỹ Thương- Là thư ký Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà tham gia phiên tòa:
Ông Đặng Văn Anh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 23 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, Tp. Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 37/2021/TLST- HS ngày 02 tháng 4 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 37/2021/QĐXXST- HS ngày 31 tháng 5 năm 2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 26/2021/HSST- QĐ ngày 25 tháng 6 năm 2021 đối với bị cáo:

Đỗ Trọng H; Tên gọi khác: Dũng; Sinh năm: 1969 tại thành phố Đà Nẵng; Nơi ĐKKHKT: Số 21/2 Đ, phường 12, quận T, TP Hồ Chí Minh; Chỗ ở hiện nay: Tổ 69, phường M, quận N, TP Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ học vấn 04/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo:

Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đỗ Trọng T (Chết) và bà Phan Thị X (Chết); Bị cáo có vợ tên Trương Thị Thu T (Đã ly hôn) và có 04 con, con lớn nhất sinh năm 1994, con nhỏ nhất sinh năm 2007; Tiền án: Chưa;

Tiền sự: Ngày 08/5/2019, có hành vi Trộm cắp tài sản bị Công an quận Sơn Trà ra Quyết định số 13/QĐ- XPVPHC về xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 1.500.000 đồng, ngày 09/8/2019 bị cáo đã nộp phạt tại Kho bạc Nhà nước quận Sơn Trà.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 08/01/2021, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an quận Sơn Trà có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

1. Ông **Nguyễn Văn H.** Sinh năm: 1979. Nơi cư trú: Số 16- 18 Đường K, phường K, quận N, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

2. **Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên H.** Địa chỉ trụ sở: Lô số 05, Khu A11 Đường V, phường A, quận S, TP Đà Nẵng. Người đại diện theo pháp luật: Bà **Lê Thị Bích H.** Chức vụ: Giám đốc. Người đại diện theo ủy quyền: Ông **Nguyễn Hồng Y.** Sinh năm: 1978. Nơi cư trú: K 8/22 Đường Ô, phường T, quận H, TP Đà Nẵng theo Giấy ủy quyền ngày 06/01/2021. Có đơn xét xử vắng mặt.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

1. Ông **Trần Thanh L.** Sinh năm: 1955. Nơi cư trú: Số 02 Đường M, Tổ 01 phường M, quận N, TP Đà Nẵng. Có đơn xét xử vắng mặt.

2. Bà **Võ Thị T.** Sinh năm: 1970. Nơi cư trú: Số 39 Đường N, phường M, quận N, TP Đà Nẵng. Có đơn xét xử vắng mặt.

3. Bà **Nguyễn Thị Minh T.** Sinh năm: 1988. Nơi ĐKKHKT: Tổ 60 phường A, quận S, TP Đà Nẵng. Chỗ ở hiện nay: Phòng 102, Tòa Nhà 5, Chung cư N, Tổ 69 phường M, quận N, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

Người đại diện theo pháp luật của bà Nguyễn Thị Minh T là ông **Hà Minh P.** Sinh năm: 1991. Nơi ĐKKHKT: Tổ 60 phường A, quận S, TP Đà

Năng. Chỗ ở hiện nay: Phòng 102, Tòa Nhà 5, Chung cư N, Tổ 69 phường M, quận N, TP Đà Nẵng. Vắng mặt.

4. Ông **Lê Hoàng P.** Sinh năm: 1994. Nơi ĐKKHKT: Thôn P, xã Q, huyện N, tỉnh Quảng Nam. Chỗ ở hiện nay: Số 376 Đường L, phường K, quận N, TP Đà Nẵng. Có đơn xét xử vắng mặt.

5. Bà **Lê Thị H.** Sinh năm: 1965. Nơi ĐKKHKT: Tổ 60 phường A, quận S, TP Đà Nẵng. Chỗ ở hiện nay: Phòng 102, Tòa Nhà 5, Chung cư N, Tổ 69 phường M, quận N, TP Đà Nẵng. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Từ tháng 6/2020 đến tháng 01/2021, trên địa bàn quận Ngũ Hành Sơn và Sơn Trà, bị cáo đã 05 lần thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản, cụ thể.

Tại địa bàn quận Sơn Trà:

*** Vụ thứ nhất:**

Khoảng 03 giờ 00 phút ngày giữa tháng 12/2020 (không xác định ngày cụ thể), bị cáo điều khiển xe mô tô hiệu Wave, màu đỏ, biển kiểm soát 81F9-1835 đi nhặt phế liệu trên đường Võ Văn Kiệt, quận Sơn Trà. Khi đi vào đường luồng bên cạnh Siêu thị Quả Miền Trung thuộc Công ty TNHH MTV H do chị Lê Thị Bích H làm giám đốc để nhặt phế liệu. Tại đây, bị cáo phát hiện kho chứa đồ của siêu thị có chốt khóa nhưng lỏng lẻo, không có người trông coi nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Bị cáo đi đến kéo mở chốt cửa nhà kho rồi đi vào bên trong và lấy trộm 01 cái thang nhôm, gấp chữ M. Sau khi lấy trộm tài sản, bị cáo chở chiếc thang đến cất giấu trước tiệm thu mua phế liệu của ông Trần Thanh L. Đến sáng cùng ngày đến tiệm phế liệu và bán chiếc thang trên cho ông Trần Thanh L lấy số tiền 200.000 đồng rồi tiêu xài cá nhân. Sau đó, ông L bán lại chiếc thang nhôm cho một người đàn ông không rõ lai lịch với số tiền 400.000 đồng.

*** Tang vật thu giữ:** 400.000 đồng tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam.

Tại Kết luận số 04/KL-HĐĐGTSTTHS ngày 18/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Sơn Trà xác định: 01 chiếc thang nhôm, gấp chữ M, cao 03m, mã TW PAL B6-205 DL trị giá 2.896.000 đồng.

*** Bồi thường dân sự:**

Công ty TNHH MTV H (qua người được ủy quyền là anh Trần Hồng Y) không yêu cầu bị cáo bồi thường.

*** Vụ thứ hai:**

Khoảng 03 giờ ngày 29/12/2020, bị cáo tiếp tục điều khiển xe mô tô xe mô tô hiệu Wave, màu đỏ, biển kiểm soát 81F9-1835 đến nhà kho của Siêu thị Quả Miền Trung thuộc Công ty TNHH MTV H để trộm cắp tài sản. Khi đến nơi, bị cáo kéo cửa chốt nhà kho rồi đi vào bên trong lấy trộm 14 thùng bia Tiger, loại thùng giấy 24 lon chưa qua sử dụng đem ra xe mô tô rồi chở về trước tiệm phở liệu tại địa chỉ số 116/4 Nguyễn Văn Thoại, phường Mỹ An, quận Ngũ Hành Sơn, TP Đà Nẵng cất giấu. Đến sáng cùng ngày, bị cáo mang số bia trên đến bán cho chị Võ Thị T được số tiền 4.340.000 đồng.

*** Tang vật thu giữ:** 14 thùng bia nhãn hiệu Tiger (Loại thùng giấy 24 lon, còn nguyên, chưa sử dụng đã trao trả cho Công ty TNHH MTV H).

Tại Kết luận số 04/KL-HĐĐGTSTTHS ngày 18/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Sơn Trà xác định: Tài sản là 14 thùng bia nhãn hiệu Tiger (Loại thùng giấy 24 lon, còn nguyên, chưa sử dụng) trị giá 4.270.000 đồng.

*** Vụ thứ ba:**

Khoảng 03 giờ ngày 03/01/2021, bị cáo tiếp tục điều khiển xe mô tô xe mô tô hiệu Wave, màu đỏ, biển kiểm soát 81F9-1835 đến nhà kho của Siêu thị quả Miền Trung thuộc Công ty TNHH MTV H để trộm cắp tài sản. Khi đến nơi, bị cáo kéo cửa chốt nhà kho rồi đi vào bên trong lấy trộm 10 thùng bia Tiger, loại thùng giấy 24 lon chưa qua sử dụng đem ra xe mô tô rồi chở về trước tiệm tạp hóa tại địa chỉ số 39 Nguyễn Văn Thoại, phường An Hải Đông, quận Sơn Trà. Sáng cùng ngày, bị cáo bán số bia trên cho bà Võ Thị T được số tiền 3.000.000 đồng.

*** Tang vật tạm giữ:**

- 01 xe mô tô xe mô tô hiệu Wave, màu đỏ, biển kiểm soát 81F9-1835 (đã trao trả cho bà Nguyễn Thị Minh T);
- Số tiền 4.000.000 Việt Nam đồng (đã trao trả cho bà Võ Thị T);
- 10 thùng bia Tiger, loại thùng giấy 24 lon, chưa qua sử dụng (đã trao trả cho Công ty TNHH MTV H).
- 01 đĩa CD phía trên có ghi “Đĩa ghi hình camera an ninh về đối tượng trộm cắp tại Siêu thị Quà Miền Trung” và chữ ký họ tên Nguyễn Hồng Y.

Tại Kết luận số 04/KL-HĐĐGTSTTHS ngày 18/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Sơn Trà xác định: - Tài sản là 10 thùng bia nhãn hiệu Tiger (Loại thùng giấy 24 lon, còn nguyên, chưa sử dụng) trị giá **3.050.000 đồng**.

*** Bồi thường dân sự:**

- Công ty TNHH MTV H đã nhận lại 24 thùng bia nhãn hiệu Tiger (Loại thùng giấy 24 lon, còn nguyên, chưa sử dụng và không cầu bồi thường về dân sự.

- Ông Trần Thanh L không yêu cầu bị cáo bồi thường.

- Bà Võ Thị T đã nhận lại số tiền 4.000.000 đồng và không yêu cầu bồi thường dân sự;

Tại quận Ngũ Hành Sơn:

*** Vụ thứ nhất:**

Vào khuya một ngày đầu tháng 6/2020 (Không xác định thời gian cụ thể), bị cáo sử dụng xe mô tô nhãn hiệu Attila, màu đen, biển kiểm soát 43S7-3066 (xe của bà Lê Thị H cho bị cáo mượn) đi nhặt phế liệu trong các thùng rác dân sinh để trên đường. Khi đi đến đường Nguyễn Văn Nguyễn, thuộc tổ 13, phường Hòa Hải, quận Ngũ Hành Sơn, TP Đà Nẵng, bị cáo phát hiện quán cà phê Đại Việt do ông Nguyễn Văn H làm chủ, không có người trông coi nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Bị cáo đi đến kiểm tra thấy cửa không khóa nên đi vào trong quán, rồi sử dụng 01 kiềm bấm nhãn hiệu Senka, dài khoảng 16cm và 01 mỏ-lết bằng kim loại, dài khoảng 20cm, tháo lấy 02 bộ điều hòa nhãn hiệu

Electrolux, màu trắng (Trong đó: 01 bộ điều hòa loại 01 HP, 01 bộ điều hòa loại 02 HP), của quán cà phê Đại Việt, rồi chở đến để trước cửa hàng điện lạnh của ông Lê Hoàng P tại Số 376 Đường L, phường K, quận N, TP Đà Nẵng cất giấu. Đến sáng hôm sau, bị cáo quay lại cửa hàng điện lạnh trên liên hệ ông P để bán tài sản lấy trộm. Khi gặp ông P, bị cáo nói 02 bộ điều hòa nhãn hiệu Electrolux trên là của gia đình làm ăn thua lỗ nên bán. Ông P kiểm tra thấy điều hòa đã qua sử dụng và đồng ý mua với tổng số tiền là 2.000.000 đồng. Số tiền bán tài sản, bị cáo đã tiêu xài cá nhân hết. Tài sản mua được, ông P đã bán lại cho khách (không nhớ lai lịch và bán bao nhiêu tiền).

*** Tang vật tạm giữ:** Không.

Tại Kết luận số 67/KL/HĐĐGTS ngày 26/10/2020 và Kết luận định giá tài sản số 12/KL/HĐĐGTS ngày 29/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Ngũ Hành Sơn xác định: tài sản là 01 bộ điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng, loại 01 HP giá trị là 4.375.000 đồng; 01 bộ điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng, loại 02 HP giá trị là 7.500.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản mà Đỗ Trọng H chiếm đoạt trong vụ trộm cắp này là 11.875.000 đồng.

*** Vụ thứ hai:**

Khoảng 23 giờ 00 phút ngày 03/10/2020, bị cáo sử dụng xe mô tô nhãn hiệu Attila, màu đen, biển kiểm soát 43S7-3066 (xe của bà Lê Thị H cho H mượn) đi nhặt phế liệu. Đến rạng sáng ngày 04/10/2020, bị cáo đi đến quán cà phê Đại Việt tiếp tục trộm cắp tài sản. Bị cáo sử dụng 01 kìm bấm nhãn hiệu Senka, dài khoảng 16cm và 01 mỏ-lết bằng kim loại, dài khoảng 20cm tháo lấy 03 bộ điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng, loại 02 HP, 01 cục lạnh điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng và 01 cục nóng điều hòa nhãn hiệu Daikin, loại 1,5 HP của quán cà phê Đại Việt, rồi chở đến để trước cửa hàng điện lạnh của ông Lê Hoàng P tại Số 376 Đường L, phường K, quận N, TP Đà Nẵng, cất giấu. Đến sáng cùng ngày, bị cáo quay lại cửa hàng điện lạnh liên hệ ông P để bán tài sản lấy trộm. Khi gặp ông P, bị cáo vẫn nói số tài sản đem bán là của gia đình làm ăn thua lỗ nên bán. Ông P kiểm tra thấy điều hòa đã qua sử dụng nên

tin tưởng, đồng ý mua với tổng số tiền là 10.000.000 đồng. Số tiền bán tài sản, bị cáo đã tiêu xài cá nhân hết. Tài sản mua được, ông P đã sửa chữa, làm mới và bán 02 bộ điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng, loại 02 HP với số tiền 8.000.000 đồng cho một người đàn ông (không rõ nhân thân lai lịch). Còn 01 bộ điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng, loại 02 HP; 01 cục lạnh điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng; 01 cục nóng điều hòa nhãn hiệu Daikin, loại 1,5 HP trưng bày tại cửa hàng thì Cơ quan Công an quận Ngũ Hành Sơn đã thu giữ.

*** Tang vật tạm giữ:**

- 01 bộ điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng, loại 02 HP; 01 cục lạnh điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng; 01 cục nóng điều hòa nhãn hiệu Daikin, loại 1,5 HP (đã trao trả cho ông Nguyễn Văn H);

- 01 kìm bấm nhãn hiệu Senka, dài khoảng 16cm;

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Attila, màu đen, BKS: 43S7-3066, số khung: 000532, số máy: 000532. - 01 giấy đăng ký xe số 0029291 do Phòng Cảnh sát giao thông Công an TP Đà Nẵng cấp ngày 30/10/2006, mang tên Nguyễn Quang H (đã trao trả cho bà Lê Thị H).

- 01 USB lưu trữ dữ liệu trích xuất camera ghi lại hình ảnh đối tượng trong vụ “Trộm cắp tài sản”, xảy ra tại Lô 350 đường Nguyễn Văn Nguyễn, Tổ 13, phường Hòa Hải, quận Ngũ Hành Sơn, TP Đà Nẵng.

Tại Kết luận số 67/KL/HĐĐGTS ngày 26/10/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Ngũ Hành Sơn xác định: tài sản là 03 bộ điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng, loại 02 HP, và 01 cục nóng điều hòa nhãn hiệu Daikin, loại 1,5 HP có tổng giá trị là **25.000.000 đồng**.

Tại Kết luận số 12/KL/HĐĐGTS ngày 29/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Ngũ Hành Sơn xác định: tài sản là 01 cục lạnh điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng giá trị là **1.375.000 đồng**.

Tổng giá trị tài sản mà Đỗ Trọng H chiếm đoạt trong vụ trộm cắp này là **26.375.000 đồng**.

*** Bồi thường dân sự:**

- Ông **Nguyễn Văn H** đã nhận lại 01 bộ điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng, loại 02 HP, 01 cục lạnh điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng, 01 cục nóng điều hòa nhãn hiệu Daikin, loại 1,5 HP và không yêu cầu bồi thường dân sự gì thêm;

- Ông **Lê Hoàng P** không yêu cầu bồi thường dân sự;

Tại bản cáo trạng số:40/CT- VKS ngày 31/3/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo **Đỗ Trọng H** về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm b khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Qua xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa:

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố nhà nước tại phiên tòa phát biểu giữ nguyên cáo trạng đã truy tố bị cáo và căn cứ vào tính chất, hành vi thực hiện tội phạm, nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ áp dụng đối với bị cáo, đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo **Đỗ Trọng H** phạm tội “Trộm cắp tài sản”,

- Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 173; điểm r, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của BLHS xử phạt **Đỗ Trọng H** từ 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng đến 04 (Bốn) năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không đề cập đến.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước số tiền 400.000đồng. Đây là số tiền do mua bán tài sản trộm cắp được mà có.

Tịch thu tiêu huỷ 01 kìm bấm nhãn hiệu Senka, dài khoảng 16cm đây là công cụ, phương tiện dùng vào việc phạm tội và không còn giá trị sử dụng.

Đối với 01 đĩa CD phía trên có ghi “Đĩa ghi hình camera an ninh về đối tượng trộm cắp tại Siêu thị Quà Miền Trung” có chữ ký họ tên Nguyễn Hồng Y và 01 USB lưu trữ dữ liệu trích xuất camera ghi lại hình ảnh đối tượng trong vụ “Trộm cắp tài sản”, xảy ra tại lô 350 đường Nguyễn Văn Nguyễn, Tổ 13, phường Hòa Hải, quận Ngũ Hành Sơn, TP Đà Nẵng là vật chứng tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

Đối với 01 xe mô tô hiệu Wave, màu đỏ, biển kiểm soát 81F9-1835 đã trao trả cho bà Nguyễn Thị Minh T và 01 xe mô tô nhãn hiệu Attila, màu đen, BKS: 43S7-3066 đã trao trả cho bà Lê Thị H nên không đề cập đến.

Bị cáo Đỗ Trọng H thừa nhận hành vi phạm tội của mình là lén lút thực hiện ba lần trộm cắp tài sản tại Siêu thị quả Miền Trung thuộc Công ty TNHH MTV H bao gồm 01 thang nhôm gấp chữ M trị giá 2.896.000 đồng và 24 thùng bia Tiger, loại thùng giấy 24 lon trị giá 7.320.000 đồng, lén lút thực hiện hai lần trộm cắp tài sản của ông Nguyễn Văn H gồm 04 bộ điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng, loại 02 HP, 01 bộ điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng, loại 01 HP, 01 cục lạnh điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng và 01 cục nóng điều hòa nhãn hiệu Daikin, loại 1,5 HP có tổng giá trị là 38.250.000 đồng. Tổng số tài sản mà bị cáo đã chiếm đoạt là 48.466.000 đồng. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Sơn Trà khởi tố, Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà truy tố, Tòa án nhân dân quận Sơn Trà xét xử bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm b khoản 2 Điều 173 của BLHS thì bị cáo không có ý kiến gì. Bị cáo thực sự ăn năn, hối cải, mong HĐXX xem xét khoan hồng, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Những người bị hại là ông Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Hồng Y là đại diện theo uỷ quyền cho Công ty TNHH MTV H, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Thanh L, bà Võ Thị T, ông Lê Hoàng P vắng mặt nhưng căn cứ vào lời khai của những người này trong hồ sơ vụ án đã được công bố tại phiên tòa đều thể hiện những tài sản bị bị cáo chiếm đoạt và bán tài sản phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa. Người bị hại đã nhận lại tài sản và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong vụ án không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm. Đối với người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị Minh T, bà Lê Thị H đã nhận lại xe và không có yêu cầu gì đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Sơn Trà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, các bị hại và người có quyền, nghĩa vụ liên quan trong vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay, bị cáo Đỗ Trọng H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo, xét lời khai nhận tội của bị cáo thấy phù hợp với lời khai của các bị hại, người có quyền, nghĩa vụ liên quan đến vụ án cùng các tài liệu điều tra thu thập đầy đủ có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định: Trong khoảng thời gian từ tháng 6/2020 đến ngày 03/01/2021, trên địa bàn quận Ngũ Hành Sơn và quận Sơn Trà, mặc dù bị cáo Đỗ Trọng H khai nhận là có nghề buôn bán nhưng trong thời gian giãn cách xã hội bị cáo không có việc làm, thu nhập không ổn định đã 05 lần thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản gồm: 01 thang nhôm gấp chữ M trị giá 2.896.000 đồng và 24 thùng bia Tiger, loại thùng giấy 24 lon trị giá 7.320.000 đồng của Công ty TNHH MTV H; 04 bộ điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng, loại 02 HP, 01 bộ điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng, loại 01 HP, 01 cục lạnh điều hòa nhãn hiệu Electrolux, màu trắng và 01 cục nóng điều hòa nhãn hiệu Daikin, loại 1,5 HP có tổng giá trị là 38.250.000 đồng của ông Nguyễn Văn H đem đi bán lấy tiền để tiêu xài, phục vụ cho cuộc sống của mình. Tổng số tài sản mà bị cáo đã chiếm đoạt là 48.466.000 đồng. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng truy tố bị cáo Đỗ Trọng H về tội "Trộm cắp tài sản" với tình tiết định khung phạm tội có tính chất chuyên nghiệp theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo thấy hết sức liều lĩnh, phạm tội vào lúc nửa đêm lợi dụng sơ hở của bị hại để thực hiện hành vi phạm tội, mặc dù biết rõ

xâm phạm đến tài sản của người khác một cách trái pháp luật thì sẽ bị trừng phạt nghiêm khắc. Tuy nhiên, do coi thường pháp luật, lười lao động nhưng lại muốn có tiền để tiêu xài cho bản thân một cách dễ dàng và nhanh nhất nên bị cáo đã bất chấp tất cả để thực hiện hành vi phạm tội của mình. Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, thực hiện với lỗi cố ý, bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của công dân mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội nên cần phải xử lý thật nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Bị cáo có 01 tiền sự: Đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản nhưng không lấy đó làm bài học để rèn luyện tu dưỡng bản thân mà tiếp tục phạm tội. Tuy nhiên, xét thấy tại phiên tòa hôm nay thái độ khai báo của bị cáo thành khẩn, ăn năn hối cải, bị cáo tự thú những lần phạm tội trước đó nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm r, s khoản 1 Điều 51 của BLHS để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo Đỗ Trọng H trong khi lượng hình. Trong vụ án này bị cáo đã 05 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nên thuộc trường hợp tăng nặng trách nhiệm hình sự phạm tội hai lần trở lên được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, các bị hại ông Nguyễn Văn H, ông Nguyễn Hồng Y là đại diện theo uỷ quyền cho Công ty TNHH MTV H vắng mặt nhưng thể hiện trong hồ sơ vụ án đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không đề cập đến. Đối với người có quyền và nghĩa vụ liên quan ông Trần Thanh L, bà Võ Thị T, ông Lê Hoàng P vắng mặt nhưng thể hiện tại hồ sơ vụ án không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không đề cập đến.

[5] Về vật chứng: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Sơn Trà đã trả lại tài sản cho các người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án, HĐXX thấy phù hợp pháp luật nên không đề cập đến. Đối với số tiền 400.000đồng (Thu của ông Trần Thanh L), đây là số tiền do bán tài sản trộm cắp được mà có nên cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước. Một kèm bấm nhãn hiệu Senka, dài khoảng 16cm đây là công cụ, phương tiện dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu tiêu huỷ là phù hợp.

Đối với 01 đĩa CD phía trên có ghi “Đĩa ghi hình camera an ninh về đối tượng trộm cắp tại Siêu thị Quà Miền Trung” có chữ ký họ tên Nguyễn Hồng Y và 01 USB lưu trữ dữ liệu trích xuất camera ghi lại hình ảnh đối tượng trong vụ “Trộm cắp tài sản”, xảy ra tại lô 350 đường Nguyễn Văn Nguyễn, Tổ 13, phường Hòa Hải, quận Ngũ Hành Sơn, TP Đà Nẵng là vật chứng nên cần tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

Đối với ông Trần Thanh L đã mua một thang nhôm gấp chữ M, ông Lê Hoàng P đã mua 06 bộ điều hoà, bà Võ Thị T đã mua 24 thùng bia Tiger do bị cáo đem bán nhưng những người này không biết số tài sản trên do bị cáo trộm cắp mà có nên Cơ quan CSĐT Công an quận Sơn Trà không đề cập xử lý là có căn cứ.

[6] Xét đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên toà về áp dụng điều luật, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, phân trách nhiệm dân sự cũng như xử lý vật chứng là có căn cứ nên cần chấp nhận.

[7] Án phí HSST bị cáo Đỗ Trọng H phải chịu 200.000đồng (Hai trăm ngàn đồng).

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Trọng H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Căn cứ Điểm b Khoản 2 Điều 173; Điểm r, s Khoản 1 Điều 51, Điểm g Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Đỗ Trọng H 03 (Ba) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt ngày 08/01/2021.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự tuyên

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước số tiền 400.000đồng.

- Tịch thu tiêu huỷ một kèm bấm nhãn hiệu Senka, dài khoảng 16cm.

Toàn bộ vật chứng này hiện nay Chi cục Thi hành án dân sự quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 13/4/2021.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Án phí HSST bị cáo Đỗ Trọng H phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng).

Báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Riêng những người vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 kể từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết tại nơi thường trú.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Người tham gia tố tụng;
- VKSND q. Sơn Trà, Tp Đà Nẵng;
- VKSND Thành phố Đà Nẵng;
- Chi cục THADS q. Sơn Trà, Tp Đà Nẵng;
- Công an quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng;
- Trại tạm giam Hòa Sơn, Công an TP Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

TÔ THỊ THY TUYẾT

