

Bản án số: 52/2025/HS-PT

Ngày: 14 - 02 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Viết Hùng

Các Thẩm phán:

1. Ông Đặng Hồng Sơn

2. Bà Lê Thị Thương Huyền

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Lý Lê Trọng Nghĩa - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Đỗ Văn Khá - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 02 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 493/2024/TLPT-HS ngày 25/12/2024 đối với bị cáo Hoàng Tuấn T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 222/2024/HS-ST ngày 14/11/2024 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Bị cáo có kháng cáo:**

Hoàng Tuấn T; giới tính: Nam; sinh năm: 1989, tại thành phố H; nơi đăng ký thường trú: Đường H, phường H, quận H, thành phố H; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: nhân viên quản lý; con ông Hoàng Hữu L và bà Hà Thị D1; chưa có vợ và con; tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 03/7/2024; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 18/3/2024, Hoàng Tuấn T được tuyển dụng làm nhân viên thử việc tại Công ty TNHH MTV P địa chỉ đường T, phường T, quận T (bán các mặt hàng vải, hàng may sẵn, giày dép...) do chị Bùi Thị D là người đại diện theo pháp luật. Công việc cụ thể của Hoàng Tuấn T là quản lý nhân viên, quản lý việc nhập hàng, xuất kho bán hàng cho khách, quản lý và nộp tiền về công ty, báo cáo doanh thu, kết quả hoạt động của công ty hàng tuần, với mức lương 13.000.000 đồng/tháng.

Theo quy chế bán hàng của công ty: Khách hàng lựa chọn loại vải và số lượng vải thì Hoàng Tuấn T hoặc nhân viên bán hàng là chị Nguyễn Thị Trúc L sẽ tiến hành lên đơn đặt hàng, sau đó báo giá và yêu cầu khách hàng chuyển khoản vào tài khoản

công ty số 0979838859 tên NGUYEN HUY H mở tại Ngân hàng MBBank. Sau khi xác nhận khách đã chuyển tiền, Hoàng Tuấn T hoặc nhân viên sẽ xuất kho vãi giao cho khách, cập nhật đơn hàng đã hoàn tất trên phần mềm. Trường hợp thu tiền mặt, Hoàng Tuấn T phải nhập vào một tài liệu mẫu sẵn của công ty để kế toán là chị Phạm Thị H2 nắm để theo dõi. Hoàng Tuấn T là người có trách nhiệm phải chuyển khoản số tiền mặt bán hàng vào tài khoản ngân hàng của công ty số 0979838859 tên NGUYEN HUY H mở tại Ngân hàng MBBank vào khung giờ từ 08 giờ đến 09 giờ cùng ngày. Hàng tuần, Hoàng Tuấn T phải báo cáo các vấn đề liên quan đến thu, chi bán hàng của công ty cho chị Bùi Thị D biết.

Quá trình làm việc tại công ty, Hoàng Tuấn T phát hiện chị Bùi Thị D giám sát, quản lý lỏng lẻo trong khâu xuất kho và ghi nhận doanh thu, cụ thể: Trong khâu xuất kho hàng, Hoàng Tuấn T có thể toàn quyền xuất hàng mà không cần báo cáo chị Bùi Thị D; sau khi xuất kho hàng nếu Hoàng Tuấn T không nhập vào phần mềm thì chị Bùi Thị D không nắm được. Do đó, Hoàng Tuấn T đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền của công ty bằng cách yêu cầu khách hàng chuyển tiền vào tài khoản cá nhân. Từ ngày 24/3/2024 đến ngày 06/5/2024, Hoàng Tuấn T đã chiếm đoạt tổng cộng 117.165.000 đồng của Công ty TNHH MTV P thông qua nhiều giao dịch khác nhau, bao gồm việc yêu cầu khách hàng chuyển tiền vào tài khoản cá nhân của mình tại ngân hàng Vietcombank và TPBank, cũng như giữ lại tiền mặt mà không báo cáo. Trong quá trình phạm tội, Hoàng Tuấn T đã thực hiện một số giao dịch hoàn trả vào tài khoản công ty với nội dung như “hoàn tiền đặt cọc” hoặc thanh toán thừa nhằm che giấu hành vi của mình. Đến 09 giờ ngày 09/5/2024 chị Bùi Thị D đã đến Công an phường T, quận T trình báo vụ việc.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 222/2024/HS-ST ngày 14/11/2024 của Tòa án nhân dân quận T đã quyết định:

Căn cứ điểm c, d khoản 2 Điều 353; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Hoàng Tuấn T: 08 năm tù về tội “Tham ô tài sản”.

Thời hạn tù tính từ ngày 03/7/2024.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 28/11/2024, bị cáo Hoàng Tuấn T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau: Bị cáo Hoàng Tuấn T đã thực hiện hành vi nhiều lần, có chủ đích và cố ý che giấu bằng cách không cập nhật đơn hàng lên hệ thống công ty, đã chiếm đoạt tổng số tiền 117.165.000 đồng của Công ty TNHH MTV P, gây thiệt hại nghiêm trọng về tài chính cho doanh nghiệp. Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ điểm c, d khoản 2 Điều 353 Bộ luật Hình sự xét xử bị cáo Hoàng Tuấn T về tội “Tham ô tài sản” với căn cứ các tình tiết giảm nhẹ bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là có căn cứ. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không cung cấp thêm các tài liệu mới để bổ sung cho nội dung kháng cáo. Theo đó, cấp sơ thẩm đã căn cứ tính chất, mức độ,

hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo để xử phạt 08 năm tù là phù hợp nên đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ mức hình phạt 08 năm tù của bản án sơ thẩm.

Bị cáo Hoàng Tuấn T không tham gia tranh luận.

Lời nói sau cùng: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh; trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Đơn kháng cáo của bị cáo Hoàng Tuấn T trong thời hạn luật định là hợp lệ nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án cấp phúc thẩm. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo.

[3] Căn cứ lời khai nhận của bị cáo Hoàng Tuấn T cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án do Cơ quan điều tra thu thập để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo có đủ cơ sở kết luận: Ngày 18/3/2024, bị cáo Hoàng Tuấn T được tuyển dụng làm nhân viên thử việc tại Công ty TNHH MTV P, với nhiệm vụ quản lý nhân viên, nhập xuất hàng, thu tiền từ khách hàng và báo cáo doanh thu hàng tuần cho bà Bùi Thị D là đại diện pháp luật của công ty. Lợi dụng vị trí công việc và sự quản lý lỏng lẻo của công ty, Hoàng Tuấn T đã thực hiện hành vi chiếm đoạt tổng số tiền 117.165.000 đồng của Công ty TNHH MTV P, thông qua thủ đoạn gian dối, yêu cầu khách hàng chuyển tiền vào tài khoản cá nhân hoặc giữ lại tiền mặt mà không báo cáo các vấn đề liên quan đến thu, chi bán hàng của công ty. Hoàng Tuấn T đã che giấu hành vi bằng cách thực hiện một số giao dịch hoàn trả vào tài khoản công ty với nội dung như “hoàn tiền đặt cọc” hoặc thanh toán thừa.

[4] Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi như Bản án sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo Hoàng Tuấn T lợi dụng quyền hạn từ công việc được giao và sự quản lý lỏng lẻo của công ty, có hành vi vi phạm nghĩa vụ tài chính khi không thực hiện đúng quy trình nộp tiền bán hàng theo quy chế của công ty, thể hiện ý thức cố ý chiếm đoạt với thủ đoạn tinh vi, có kế hoạch và diễn ra trong thời gian dài. Hành vi của Hoàng Tuấn T đủ yếu tố cấu thành tội “Tham ô tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại c, d khoản 2 Điều 353 Bộ luật Hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Hoàng Tuấn T về tội “Tham ô tài sản” là đúng người, đúng tội, không oan sai.

Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy:

Quá trình điều tra, truy tố, tại phiên tòa sơ thẩm và phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Tuy nhiên, hành vi của bị cáo Hoàng Tuấn T là nguy hiểm cho xã hội, cố ý xâm phạm quyền sở hữu tài sản được pháp luật bảo vệ, gây thiệt hại nghiêm trọng về kinh tế cho doanh nghiệp, cũng như thể hiện sự thiếu đạo đức nghề nghiệp, vi phạm nghiêm trọng chuẩn mực trong quan hệ lao động, làm

ảnh hưởng xấu đến môi trường làm việc và lòng tin của người sử dụng lao động đối với nhân viên nên cần phải xử lý nghiêm nhằm giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội. Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ tình tiết giảm nhẹ, xử phạt bị cáo 08 năm tù về tội “Tham ô tài sản” là đã thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật đối với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã thực hiện.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không cung cấp các tài liệu chứng cứ mới chứng minh về nội dung kháng cáo. Do đó kháng cáo của bị cáo không có cơ sở để chấp nhận, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[5] Do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo Hoàng Tuấn T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Tuấn T, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 222/2024/HS-ST ngày 14/11/2024 của Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh đối với bị cáo Hoàng Tuấn T như sau:

Căn cứ điểm c, d khoản 2 Điều 353; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt bị cáo Hoàng Tuấn T: 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Tham ô tài sản”.

Thời hạn tù tính từ 03/7/2024.

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm;

Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TANDTC; (1)
- TAND cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- Sở Tư pháp TP.HCM; (1)
- P.PV06 - Công an TP.HCM; (1)
- TAND quận Tân Phú; (1)
- VKSND quận Tân Phú; (1)
- Công an quận Tân Phú; (1)
- Chi cục THADS quận Tân Phú; (1)
- Bị cáo; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu Tòa Hình sự, hồ sơ (22). (8)

Phạm Viết Hùng