

Bản án số: 57/2018/HS - PT

Ngày: 02- 02- 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Phạm Năng Thành

Các Thẩm phán: Ông Lưu Ngọc Cảnh

Ông Tạ Phú Cường

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hương- Thư ký Toà án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Minh Phương- Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 02 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 17/2018/HSPT ngày 05/01/2018 đối với bị cáo Nguyễn Văn H... do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 71/2017/HSST ngày 28/11/2017 của Tòa án nhân dân huyện ..., thành phố Hà Nội.

*** Bị cáo kháng cáo: Nguyễn Văn H...;** sinh năm ...; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi ở: ..., thành phố Hà Nội; trình độ văn hoá: 10/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông NVM (*đã chết*) và bà HTM; có vợ là NTHT (*sinh năm ...*) và có 02 con (*sinh năm ...*); không có tiền án, tiền sự; nhân thân: Ngày 19/4/2016, Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H... phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy và Miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo Nguyễn Văn H...(bản án phúc thẩm y án sơ thẩm); bị tạm giữ từ ngày 27/7/2017 đến ngày 05/8/2017; tại ngoại; có mặt.

*** Người bào chữa cho bị cáo có ông Nguyễn Hoài Sơn;** luật sư của Công ty luật trách nhiệm hữu hạn Châu Á; có mặt.

*** Người làm chứng: Anh NTVT;** sinh năm ...; địa chỉ: ..., thành phố Hà Nội; vắng mặt.

*** Ngoài ra,** còn có người có quyền lợi liên quan đến vụ án (chị NTHT): Không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

*** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:**

Sáng ngày 27/7/2017, Nguyễn Văn H...điều khiển xe mô tô Honda Dream (biển kiểm soát: 29C1 – ...) từ nhà mình đến Trung tâm y tế huyện ... để uống thuốc cai nghiện Methamdone. Khoảng 09 giờ 45 phút cùng ngày 27/7/2017, khi H... đi đến khu vực thôn ...(..., Hà Nội) thì bị lực lượng Công an kiểm tra và phát hiện tại bàn để chân trước, bên phải của xe mô tô do H... đang điều khiển có 02 gói nhỏ (bên ngoài bọc giấy, bên trong đều chứa các cục bột màu trắng nghi là Hêrôin) – H... khai là 02 gói Hêrôin do H... cất giấu để sử dụng dần cho bản thân.

Lực lượng Công an đã tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và thu giữ vật chứng (bút lục số 24 đến số 26): 02 gói nhỏ (bên trong mỗi gói đều có cục bột màu trắng); 01 xe máy nhãn hiệu Honda Dream màu nâu (biển kiểm soát: 29C1- ...); 2.100.000đồng; 01 điện thoại di động màu vàng (nhãn hiệu HUAWEL).

Tại bản kết luận giám định số 4692/KLGD-PC54 ngày 14/8/2017, của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội đã kết luận: Chất bột màu trắng bên trong 02 gói (ký hiệu A1) đều là ma túy loại Heroin, tổng trọng lượng: 0,277 gam.

*** Tại bản án hình sự sơ thẩm số 71/2017/HSST ngày 28/11/2017, Tòa án nhân dân huyện ..., thành phố Hà Nội đã quyết định:**

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H...phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Áp dụng khoản 1 Điều 194 và khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự

năm 1999 và Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc H...; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H...²⁷ (hai mươi bảy) tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ (từ ngày 27/7/2017 đến ngày 05/8/2017).

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 04/12/2017, bị cáo Nguyễn Văn H...có đơn kháng cáo với nội dung kêu oan, không phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy.

* *Tại phiên tòa phúc thẩm:* Bị cáo Nguyễn Văn H...thành khẩn khai báo về hành vi cất giấu 02 gói Hêrôin tại bàn để chân phải phía trước để sử dụng dần nếu bị đau bụng; nguồn gốc ma túy là do bị cáo mua của người không quen biết được khoảng 01 tuần với giá là 200.000đồng và đã sử dụng vài lượt; bị cáo thay đổi kháng cáo, xác nhận hành vi phạm tội của mình theo bản án sơ thẩm và xin giảm nhẹ hình phạt, được hưởng án treo.

Người bào chữa cho bị cáo lập luận và đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xem xét: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và xác nhận tội danh theo bản án sơ thẩm; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo đã hoàn thành nghĩa vụ quân sự bảo vệ Tổ Quốc; bản thân bị cáo đang là bị hại trong vụ án khác về tội cố ý gây thương tích và hoàn cảnh gia đình bị cáo rất khó khăn; đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận kháng cáo, giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo hưởng án treo.

Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo; sửa bản án sơ thẩm về điều luật áp dụng theo hướng áp dụng bổ sung điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự; giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về tội danh và hình phạt đối với bị cáo

Nguyễn Văn H...; các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật nên không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn H...phù hợp các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự về chủ thể và thời hạn kháng cáo; tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thay đổi nội dung kháng cáo, phù hợp quy định tại Điều 342 Bộ luật Tố tụng hình sự; vì vậy, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xem xét kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Về nội dung: Lời khai của bị cáo Nguyễn Văn H...tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra cấp sơ thẩm, phù hợp lời khai của người có quyền lợi liên quan đến vụ án và người làm chứng, phù hợp nội dung biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng đã thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án- Đủ cơ sở kết luận: Nguyễn Văn H...đã mua của một người không quen biết được 02 gói Hêrôin với giá là 200.000đồng và cất, giấu ma túy trong bàn để chân phải phía trước của xe mô tô Honda Dream (*biên kiểm soát: 29C1 – ...*) để sử dụng dần; khoảng 09 giờ 45 phút ngày 27/7/2017, khi Nguyễn Văn H...đang điều khiển xe mô tô nêu trên tại khu vực thôn ... (*thị trấn ..., Hà Nội*) thì bị kiểm tra, phát hiện, bắt quả tang về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy và thu giữ vật chứng là 02 gói ma túy loại Heroin, cân nặng là 0,277 gam; hành vi của Nguyễn Văn H...đã phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy; tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 194 Bộ luật hình sự năm 1999 và khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015; bản án sơ thẩm quy kết bị cáo theo tội danh và điều luật viện dẫn là có căn cứ và đúng pháp luật.

Xét kháng cáo, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Văn H...là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy; Hêrôin là chất ma túy rất độc hại đối với con người; nó vừa là một trong các nguyên nhân gây ra những căn bệnh chết người, vừa là một trong những nguyên nhân phát sinh nhiều loại tội phạm nguy hiểm cho đời sống xã hội; ý thức rõ tác hại của ma túy nhưng bị cáo vẫn cố ý tàng trữ trái phép 0,277gam Hêrôin; bản thân bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, đã có tiền án về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy nên cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian tương xứng để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung; vì vậy, bản án sơ thẩm không cho bị cáo hưởng án treo là có căn cứ và đúng pháp luật nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo về đề nghị hưởng án treo.

Bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo để xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H...27 tháng tù là có căn cứ và đúng pháp luật. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo thay đổi lời khai, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo giao nộp bổ sung các tài liệu thể hiện bị cáo đã tham gia quân đội bảo vệ Tổ Quốc (*từ năm 1993 đến năm 1995*) là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm p khoản 1 và khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự; vì vậy, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm áp dụng tình tiết mới và giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo; đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung; tạo điều kiện cho bị cáo an tâm học tập, cải tạo để trở thành công dân có ích cho xã hội.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 343 Bộ luật tố tụng hình sự.

Kháng cáo được chấp nhận một phần nên bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm theo điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Sửa một phần bản án sơ thẩm:

- Áp dụng khoản 1 Điều 194, điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự năm 1999; Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội; khoản 3 Điều 7 và khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015;

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H...24 (*hai mươi bốn*) tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã bị tạm giữ (*từ ngày 27/7/2017 đến ngày 05/8/2017*).

2. Bị cáo không phải nộp án phí phúc thẩm về hình sự.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về xử lý vật chứng và án phí sơ thẩm về hình sự không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện ...;
- Công an huyện ...;
- TAND huyện ...;
- Chi cục THADS huyện ...;
- Bị cáo kháng cáo;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

PHẠM NĂNG THÀNH