

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ KON TUM
TỈNH KON TUM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 50/2025/HS-ST.

Ngày: 29/4/2025.

NH DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ KON TUM, TỈNH KON TUM**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Bá Nghiên.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông A Bruk và ông A Ứm.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương Duyên – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum tham gia phiên tòa: Bà Trịnh Thị Thúy – Kiểm sát viên.

Trong ngày 29 tháng 04 năm 2025, tại trụ sở, Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 38/2025/TLST-HS ngày 13 tháng 03 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 49/2025/QĐXXST-HS ngày 11/04/2025 đối với các bị cáo:

1. Võ Đình H, (Tên gọi khác: Bi H), sinh ngày 09/09/1991 tại Kon Tum; Nơi cư trú: 129 Đoàn Thị Điểm, phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Thợ sửa xe; Trình độ học vấn: 08/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật giáo; Con ông Võ Xuân Ninh, sinh năm 1968 và bà Nguyễn Thị Diệu Linh, sinh năm 1970; Bị cáo có vợ là Hoàng Nguyễn Quỳnh Ngân, sinh năm 1996 và 02 con, con lớn nhất sinh năm 2020, con nhỏ nhất sinh năm 2021; Tiền sự: Không;

Tiền án: 01.

- Bản án số 93/2014/HSST ngày 18/9/2014 của Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum xét xử bị cáo 12 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Bản án số 72/2015/DS-ST ngày 07/8/2015 của Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum xét xử buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Trần Minh Chương số tiền 50.937.200 đồng. Bị cáo chưa bồi thường và chưa nộp án phí sơ thẩm. Chưa xóa án tích.

Nhân thân:

- Bản án số 78/2013/HSST ngày 30/7/2013 của Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum xét xử bị cáo 18 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Đã xóa án tích.

- Bản án số 09/2016/HSST ngày 29/01/2016 của Tòa án nH dân thành phố Kon Tum xét xử bị cáo 02 năm 06 tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”. Đã xóa án tích.

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/06/2024 đến ngày 12/09/2024 thì thay thế bằng biện pháp ngăn chặn bảo lãnh đến nay. (Có mặt).

2. Thái Minh T1, (Tên gọi khác: Bon), sinh ngày 23/11/1991 tại tỉnh Kon Tum; Nơi cư trú: 41 Hoàng Văn Thụ, phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ học vấn: 7/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật giáo; Con ông Thái Minh Tuấn, sinh năm 1968 và bà Nguyễn Thị Kim Loan, sinh năm 1970; Bị cáo có vợ Nguyễn Ngọc Thu Trang, sinh năm 1993 và 02 con, con lớn nhất sinh năm 2014, con nhỏ nhất sinh năm 2019; Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân

- Bản án số: 21/2011/HSST ngày 07/06/2011 của Tòa án nH dân thị xã An Khê, tỉnh Gia Lai xử phạt Thái Minh T1 20 tháng tù về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”. Ngày 29/02/2012 chấp hành xong hình phạt tù (đã xóa án tích)

- Ngày 31/07/2024 Thái Minh T1 thực hiện hành vi đánh bạc tại 04 Ngõ Tất Tổ, phường Quyết Thắng, TP. Kon Tum, tỉnh Kon Tum. Ngày 21/11/2024 bị Tòa án nH dân TP. Kon Tum, tỉnh Kon Tum xử phạt số tiền 24.000.000 đồng về tội “Đánh bạc” theo Bản án số: 149/2024/HS-ST đối với hành vi trên (đã chấp hành xong).

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 03/01/2025 đến nay. (Có mặt).

3. Trần Quàng T2, (Tên gọi khác: Đỏ), sinh ngày 04/11/1989 tại tỉnh Kon Tum; Nơi cư trú: 170 Đoàn Thị Điểm, phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật giáo; Con ông Trần Văn Tốt, sinh năm 1963 và bà Nguyễn Thị Lắm, sinh năm 1966; Bị cáo có vợ Phan Thị Yến Vy, sinh năm 1991 và 02 con, con lớn nhất sinh năm 2014, con nhỏ nhất sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân

- Ngày 13/6/2005 bị đưa vào trường giáo dưỡng số 3 theo Quyết định số 107/QĐ-UB của Chủ tịch UBND thành phố Kon Tum ngày 13/6/2005. Đã chấp hành xong.

- Bản án số 51/2008/HSST ngày 03/9/2008 của Tòa án nH dân thành phố Kon Tum xét xử bị cáo 06 tháng tù về tội “*Hủy hoại tài sản*”. Đã xóa án tích.

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/06/2024 đến ngày 02/08/2024 thì thay thế bằng biện pháp ngăn chặn bảo lãnh đến nay. (Có mặt).

4. Nguyễn Thiện H2, (Tên gọi khác: Boy), sinh ngày 14/03/1992 tại tỉnh Kon Tum; Nơi cư trú: 51 Lý Thường Kiệt, phường Quang T3, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 08/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật giáo; Con ông Nguyễn Đức Huy, sinh năm 1969 và bà Nguyễn Thị Nhận, sinh năm 1971; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân

- Bản án số: 74/2008/HS-ST ngày 14/11/2008 của Toà án nH dân thị xã Kon Tum, tỉnh Kon Tum xử phạt Nguyễn Thiện H2 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 35 tháng về tội “*Cố ý gây thương tích*” (*được coi là không có án tích*).

- Bản án số: 78/2013/HS-ST ngày 30/07/2013 của Toà án nH dân TP. Kon Tum, tỉnh Kon Tum xử phạt Nguyễn Thiện H2 09 tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”. Ngày 31/10/2013 chấp hành xong hình phạt tù (đã xóa án tích).

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam từ ngày 08/08/2024 đến ngày 12/09/2024 thì thay thế bằng biện pháp ngăn chặn bảo lãnh đến nay.(Có mặt).

5. Nguyễn Quang P, (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 30/06/1974 tại tỉnh Bình Định; Nơi cư trú: 255 Lạc Long Quân, phường Quang T3, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Văn Dũng (đã chết) và bà Trương Thị H2 Đạo, sinh năm 1951; Bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Kim Thoa (đã ly hôn) và 02 con, con lớn nhất sinh năm 2003, con nhỏ nhất sinh năm 2009; Tiền án, tiền sự: Không;

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam từ ngày 02/08/2024 đến ngày 12/09/2024 thì thay thế bằng biện pháp ngăn chặn bảo lãnh đến nay.(Có mặt).

6. Trần Đăng K, (Tên gọi khác: Lô), sinh ngày 28/02/1994 tại tỉnh Kon Tum; Nơi cư trú: 540 Hùng Vương, phường Quang T3, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ học vấn: 09/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật giáo; Con ông Trần Quang Kiệt (đã chết) và bà Thái Thị Nữ, sinh năm 1972; Bị cáo có vợ là Nguyễn Thị T2 Tuyên, sinh năm 1997 và 01 con sinh năm 2022; Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân

- Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 141/QD-XPCLBB ngày 18/02/2020 của Công an TP. Kon Tum xử phạt Trần Đăng K số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “đánh bạc” (*được xem là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính*).

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam từ ngày 26/08/2024 đến ngày 17/09/2024 thì thay thế bằng biện pháp ngăn chặn bảo lãnh đến nay. (Có mặt).

7. Đinh Khắc T3, (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 23/02/1986 tại tỉnh Kon Tum; Nơi cư trú: 157 Đoàn Thị Điểm, phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật giáo; Con ông Đinh Khắc Trương, sinh năm 1949 và bà Nguyễn Thị Hồng Yến (đã chết); Bị cáo có vợ là Nguyễn Trang Thùy, sinh năm 1986 và 03 con, con lớn nhất sinh năm 2001, con nhỏ nhất sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân

- Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 30/QD-XPHC ngày 28/09/2012 của Phòng CSĐT về TTXH – Công an tỉnh Kon Tum xử phạt Đinh Khắc T3 số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “đánh bạc” (*được xem là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính*)

- Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 8480/QD-XPHC ngày 17/01/2017 của Công an TP. Kon Tum xử phạt Đinh Khắc T3 số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “đánh bạc” (*được xem là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính*).

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 10/09/2024 đến nay. (Có mặt).

8. Trần Quang T4, (Tên gọi khác: Teo), sinh ngày 20/03/1989 tại tỉnh Kon Tum; Nơi cư trú: 71 Kim Đồng, phường Duy Tân, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Thợ sơn; Trình độ học vấn: 9/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật giáo; Con ông Trần Quang Luân, sinh năm 1961 và bà Trần Thị Trâm, sinh năm 1962; Bị cáo có vợ là Võ Thị Lan Oanh, sinh năm 1993; Tiền án, tiền sự: Không;

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam từ ngày 14/08/2024 đến ngày 17/09/2024 thì thay thế bằng biện pháp ngăn chặn bảo lãnh đến nay. (Có mặt).

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

1. Anh Phạm Thái Quân, sinh năm 1995.

Trú tại: Số 116 Lê Văn Huân, phường Trần Hưng Đạo, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. (Vắng mặt).

2. Ông Lê Đình Hiến, sinh năm 1968.

Trú tại: Số 248 Phan Đình Phùng, phường Duy Tân, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. (Vắng mặt).

2. Chị Nguyễn Thùy Trang, sinh năm 1986.

Trú tại: Số 157 Đoàn Thị Điểm, phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. (Vắng mặt).

3. Chị Nguyễn Thị Diệu Linh, sinh năm 1970.

Trú tại: Số 42 Nguyễn Sinh Sắc, phường Quang T4, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu tháng 6 năm 2024, Võ Đình H đang ngồi uống cà phê tại khu vực bùng binh Đăk Bla thì gặp một nam T2 niên tên Toàn (*Chưa rõ nH tH lai lịch*) ngồi ở bàn bên cạnh đang truy cập vào trang Bong 88 (Viva88, amazbo.com). Thấy trang Web có đầy đủ thông tin các giải bóng đá đang diễn ra và nhiều tỷ lệ kèo chấp giữa các đội bóng.... Vì thích xem bóng đá nên H xin người này một tài khoản tại trang Bong 88 để theo dõi bóng đá thì Toàn đồng ý. Sau khi được Toàn cho một tài khoản tại trang Bong 88 thì Võ Đình H đã sử dụng tài khoản trên để theo dõi diễn biến, kết quả các trận bóng đá thuộc giải Bóng đá vô địch Châu Âu (*Euro 2024*) và vô địch Nam Mỹ (*Copa America 2024*) đang diễn ra.

Trong quá trình theo dõi thì Trần Quảng T2, Trần Quang T4, Thái Minh T1, Trần Đăng K, Nguyễn Thiện H2 đều là bạn bè quen biết ngoài xã hội của Võ Đình H có liên hệ với Võ Đình H để hỏi biết người nào nhận đặt cược cá độ bóng đá thì giới thiệu. Võ Đình H nói mình có tài khoản bóng đá trên trang Bong 88 thể hiện đầy đủ thông tin, kết quả các trận bóng đá, các tỷ lệ cược chấp giữa các đội bóng..., nếu muốn cá độ bóng đá thì cá độ trực tiếp thắng thua bằng tiền với Võ Đình H mà không thông qua T4 gian hoặc chuyển cho ai khác. Nghe vậy thì Trần Quảng T2, Trần Quang T4, Thái Minh T1, Trần Đăng K, Nguyễn Thiện H2 đồng ý đặt cược cá độ bóng đá trực tiếp với Võ Đình H. Trong đó, Trần Quảng T2, Trần Quang T4, Thái Minh T1, Trần Đăng K, Nguyễn Thiện H2 là người đặt cược, Võ Đình H là người nhận đặt cược và tất cả thỏa thuận hình thức đặt cược cá độ bóng đá như sau:

Sử dụng điện thoại di động có kết nối mạng internet vào trang “Web: amazbo.com (Bong88)” để đăng nhập tài khoản cá độ bóng đá. Sau khi đăng nhập tài khoản cá độ bóng đá thành công, trang mạng cá độ bóng đá sẽ xuất hiện thông tin nhiều trận bóng đá của các giải bóng đá trên thế giới đang diễn ra, từng trận đều có tỷ lệ cá cược và tỷ lệ thắng, thua của từng trận bóng đá khác nhau, cá độ trận bóng đá nào thì người chơi chọn trận bóng đá, chọn tỷ lệ thắng, thua và số tiền cược của trận bóng đá đó để đặt cược theo số điểm (xu) trong tài khoản. Mỗi tài khoản sẽ được cấp một số lượng xu nhất định (*số lượng xu tối đa được sử dụng*

do người chia tài khoản cấp) để đặt cược. Quá trình đặt cược nếu thắng xu thì sẽ được cộng dồn vào tổng xu ban đầu được cấp, nếu thua xu thì sẽ bị trừ dần vào tổng xu của tài khoản. Người chơi sẽ tự thỏa thuận một xu tương ứng với bao nhiêu tiền. Nếu người đặt cược thua hết số xu được cấp thì phải được người cấp trang chia sẻ tài khoản khác thì mới có thể tiếp tục đặt cược.

Khi tham gia cá độ bóng đá, người chơi sẽ chọn trận bóng đá giữa các đội mà mình muốn đặt cược. Khi chọn sẽ hiện ra tỷ lệ chấp của nhiều kèo khác nhau như: tỷ lệ chấp kết quả trận đấu; tỷ lệ chấp hiệp 1; tỷ lệ chấp hiệp 2; tỷ lệ chấp phạt góc; tỷ lệ chấp tài, xỉu.... Trong quá trình diễn ra trận đấu tỷ lệ kèo sẽ thay đổi theo thời gian khác nhau (do trang Bong88 tự thay đổi và hiển thị trên trang), người chơi có thể đặt cược nhiều lần với nhiều kèo khác nhau, việc đặt cược bắt đầu từ trước thời điểm diễn ra trận bóng đến khi kết thúc trận bóng. Người chơi muốn đặt cược bao nhiêu tiền cho kèo nào sẽ tự quy đổi ra số xu rồi nhập trực tiếp trên trang mạng cá độ bóng đá. Khi trận đấu kết thúc, trang mạng cá độ bóng đá sẽ tự tính số xu thắng thua dựa trên kết quả trận đấu, tỷ lệ cược chấp và số xu đã đặt cược. Số xu người chơi đặt cược sẽ được hiển thị, báo về tài khoản đã chia sẻ trang để quản lý, theo dõi. Toàn bộ quá trình chia sẻ trang, đặt cược đều được thực hiện trên điện thoại di động đã đăng nhập tài khoản vào trang.

Để tránh việc người chơi đặt cược thua nhiều không có tiền trả thì tùy vào điều kiện kinh tế, mối quan hệ, thỏa thuận đặt cược nhiều hay ít của từng người khác nhau mà sẽ cấp cho mỗi tài khoản số lượng (giới hạn) xu tối đa và thỏa thuận số tiền tương ứng với mỗi xu khác nhau. Nếu thua quá số xu được cấp thì tài khoản cá độ tự động không cho đặt cược nữa.

Sau khi thống nhất hình thức đặt cược, Trần Quảng T2, Trần Quang T4, Thái Minh T1, Trần Đăng K, Nguyễn Thiện H2 thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với Võ Đình H cụ thể như sau:

- Hành vi đặt cược cá độ bóng đá giữa Trần Quảng T2 với Võ Đình H.

Ngày 11/6/2024, Võ Đình H cấp cho Trần Quảng T2 tài khoản XU25T105001 quy ước 01 xu tương ứng với 100.000 đồng, giới hạn 400 xu (40.000.000 đồng). Từ ngày 11/6/2024 đến ngày 26/6/2024, Trần Quảng T2 đã sử dụng tài khoản XU25T105001 đăng nhập trên điện thoại di động Samsung Fold 4, số IMEI 350707460160852 để thực hiện đặt cược cá độ bóng đá với Võ Đình H như sau:

Tổng cộng 157 kèo thuộc 38 trận bóng đá khác nhau với tổng số tiền đã đặt cược: 204.200.000 (hai trăm lẻ bốn triệu hai trăm nghìn) đồng, tổng số tiền thắng cược: 70.661.000 (bảy mươi triệu sáu trăm sáu mươi một nghìn) đồng, tổng số tiền thua cược: 84.514.000 (tám mươi bốn triệu năm trăm mười bốn nghìn) đồng.

Trong đó:

+ Đặt cược trận đấu có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng đến dưới 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng như sau:

Đặt cược 112 kèo thuộc 17 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc là: 232.015.000 (hai trăm ba mươi hai triệu không trăm mười lăm nghìn) đồng.

+ Đặt cược 45 kèo thuộc 21 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc trong một trận dưới 5.000.000 (năm triệu) đồng.

Quá trình đặt cược, ngày 24/6/2024 Trần Quảng T2 đã 01 lần sử dụng tài khoản ngân hàng số 6005107 (*Mở tại Ngân hàng TMCP Á Châu*) chuyển vào số tài khoản 3279777777 (*Mở tại Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam*) của Võ Đình H số tiền 5.000.000 đồng (*Năm triệu đồng*) để trả tiền thua cá độ bóng đá.

- Hành vi đặt cược cá độ bóng giữa Nguyễn Thiện H2 với Võ Đình H.

Ngày 15/6/2024, Võ Đình H cấp cho Nguyễn Thiện H2 tài khoản XU25T105003 quy ước 01 xu tương ứng với 100.000 đồng, giới hạn 300 xu (30.000.000 đồng). Từ ngày 15/6/2024 đến ngày 26/6/2024, Nguyễn Thiện H2 đã sử dụng tài khoản XU25T105003 đăng nhập trên điện thoại di động Oppo màu xanh, số Sê ri: 1b9dd2a1 để thực hiện đặt cược cá độ bóng đá với Võ Đình H như sau:

Tổng cộng 31 kèo thuộc 16 trận bóng đá khác nhau với tổng số tiền đã đặt cược: 48.000.000 (bốn mươi tám triệu) đồng, tổng số tiền thắng cược: 12.149.000 (mười hai triệu một trăm bốn mươi chín nghìn) đồng, tổng số tiền thua cược: 29.278.000 (hai mươi chín triệu hai trăm bảy mươi tám nghìn) đồng.

Trong đó:

+ Đặt cược trận đấu có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng đến dưới 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng như sau:

Đặt cược 14 kèo thuộc 5 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc là: 39.549.000 (ba mươi chín triệu năm trăm bốn mươi chín nghìn) đồng.

+ Đặt cược 17 kèo thuộc 11 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc trong một trận dưới 5.000.000 (năm triệu) đồng.

Nguyễn Thiện H2 sử dụng tài khoản ngân hàng số 103598797 (*Mở tại Ngân hàng TMCP Đông Á*), Võ Đình H sử dụng tài khoản ngân hàng số 3279777777 (*Mở tại Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam*) để chung chi tiền cá độ bóng đá. Ngày 22/6/2024 Nguyễn Thiện H2 đã 01 lần chuyển số tiền 4.400.000 đồng (*bốn triệu bốn trăm nghìn*) đồng cho Võ Đình H; ngày 18, 24/6/2024 Võ Đình H

đã hai lần chuyển tổng số tiền 4.200.000 (bốn triệu hai trăm nghìn) đồng cho Nguyễn Thiện H2.

- Hành vi đặt cược cá độ bóng đá giữa Trần Đăng K với Võ Đình H.

Ngày 16/6/2024, Võ Đình H cấp cho Trần Đăng K tài khoản XU25T105006 quy ước 01 xu tương ứng với 100.000 đồng, giới hạn 100 xu (10.000.000 đồng). Từ ngày 16/6/2024 đến ngày 26/6/2024, Trần Đăng K đã sử dụng tài khoản XU25T105006 đăng nhập trên điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu vàng, số máy MQ472LL/A để thực hiện đặt cược cá độ bóng đá với Võ Đình H như sau:

Tổng cộng 26 kèo thuộc 19 trận bóng đá khác nhau với tổng số tiền đã đặt cược: 22.000.000 (hai mươi hai triệu) đồng, tổng số tiền thắng cược: 8.043.000 (tám triệu không trăm bốn mươi ba nghìn) đồng, tổng số tiền thua cược: 7.343.000 (bảy triệu ba trăm bốn mươi ba nghìn) đồng.

Trong đó:

+ Đặt cược trận đấu có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng đến dưới 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng như sau:

Đặt cược 02 kèo thuộc 01 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc là: 6.200.000 (sáu triệu hai trăm nghìn) đồng.

+ Đặt cược 24 kèo thuộc 18 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc trong một trận dưới 5.000.000 (năm triệu) đồng.

Quá trình đặt cược vì số tiền thắng thua ít nên Trần Đăng K và Võ Đình H chưa chung chi tiền thắng thua cá độ bóng đá với nhau.

- Hành vi đặt cược cá độ bóng đá giữa Thái Minh T1 với Võ Đình H.

Ngày 14/6/2024, Võ Đình H cấp cho Thái Minh T1 tài khoản XU25T105005 quy ước 01 xu tương ứng với 50.000 đồng, giới hạn 1.000 xu (50.000.000 đồng). Từ ngày 14/6/2024 đến ngày 26/6/2024, Thái Minh T1 đã sử dụng tài khoản XU25T105005 đăng nhập trên điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu đen, số máy MQCN2LL/A để thực hiện đặt cược cá độ bóng đá với Võ Đình H như sau:

Tổng cộng 201 kèo thuộc 34 trận bóng đá khác nhau với tổng số tiền đã đặt cược: 207.800.000 (hai trăm lẻ bảy triệu tám trăm nghìn) đồng, tổng số tiền thắng cược: 73.741.500 (bảy mươi ba triệu bảy trăm bốn mươi một nghìn năm trăm) đồng, tổng số tiền thua cược: 93.918.500 (chín mươi ba triệu chín trăm mười tám nghìn năm trăm) đồng.

Trong đó:

+ Đặt cược trận đấu có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng đến dưới 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng như sau:

Đặt cược 147 kèo thuộc 22 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc là: 245.161.500 (hai trăm bốn mươi lăm triệu một trăm sáu mươi một nghìn năm trăm) đồng.

+ Đặt cược 54 kèo thuộc 12 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc trong một trận dưới 5.000.000 (năm triệu) đồng.

Ngày 15/6/2024, Võ Đình H cấp cho Thái Minh T1 tài khoản XU25T105002 quy ước 01 xu tương ứng với 100.000 đồng, giới hạn 500 xu (50.000.000 đồng). Từ ngày 15/6/2024 đến ngày 26/6/2024, Thái Minh T1 đã sử dụng tài khoản XU25T105002 đăng nhập trên điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đen, số máy MQCN2LL/A để thực hiện đặt cược cá độ bóng đá với Võ Đình H như sau:

Tổng cộng 43 kèo thuộc 22 trận bóng đá khác nhau với tổng số tiền đã đặt cược: 190.700.000 (một trăm chín mươi triệu bảy trăm nghìn) đồng, tổng số tiền thắng cược: 71.825.000 (bảy mươi một triệu tám trăm hai mươi lăm nghìn) đồng, tổng số tiền thua cược: 58.475.000 (năm mươi tám triệu bốn trăm bảy mươi lăm nghìn) đồng.

Trong đó:

+ Đặt cược trận đấu có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng đến dưới 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng như sau:

Đặt cược 37 kèo thuộc 18 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc là: 248.600.000 (hai trăm bốn mươi tám triệu sáu trăm nghìn) đồng.

+ Đặt cược 06 kèo thuộc 04 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc trong một trận dưới 5.000.000 (năm triệu) đồng.

Quá trình đặt cược cá độ bóng đá, Thái Minh T1 đã nhiều lần sử dụng cả hai tài khoản XU25T105002 và XU25T105005 để đặt cược trên cùng một trận bóng đá. Do đó, tổng số tiền đánh bạc trong một trận bóng đá mà Thái Minh T1 phải chịu trách nhiệm hình sự được xác định là tổng số tiền đánh bạc trong một trận bóng đá của 02 tài khoản XU25T105002 và tài khoản XU25T105005 như sau:

Tổng cộng 244 kèo thuộc 39 trận bóng đá khác nhau với tổng số tiền đã đặt cược: 398.500.000 (ba trăm chín mươi tám triệu năm trăm nghìn) đồng, tổng số tiền thắng cược: 145.566.500 (một trăm bốn mươi lăm nghìn năm trăm sáu mươi sáu nghìn năm trăm) đồng, tổng số tiền thua cược: 152.393.500 (một trăm năm mươi hai nghìn ba trăm chín mươi ba nghìn năm trăm) đồng.

Trong đó:

+ Đặt cược trận đấu có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng đến dưới 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng như sau:

Đặt cược 214 kèo thuộc 31 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc là: 517.894.000 (năm trăm mười bảy triệu tám trăm chín mươi bốn nghìn) đồng.

+ Đặt cược 30 kèo thuộc 8 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc trong một trận dưới 5.000.000 (năm triệu) đồng.

Thái Minh T1 sử dụng tài khoản ngân hàng số 761002343529 (*Mở tại Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam*), Võ Đình H sử dụng tài khoản ngân hàng số 3279777777 (*Mở tại Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam*) để chung chi tiền cá độ bóng đá. Ngày 15, 18, 19/6/2024 Thái Minh T1 đã 03 lần chuyển tổng số tiền 26.950.000 đồng (hai mươi sáu triệu chín trăm năm mươi nghìn) đồng cho Võ Đình H; ngày 15, 16, 24/6/2024 Võ Đình H đã 03 lần chuyển tổng số tiền 26.300.000 (hai mươi sáu triệu ba trăm nghìn) đồng cho Thái Minh T1.

- Hành vi đặt cược cá độ bóng đá giữa Trần Quang T4 với Võ Đình H.

Ngày 14/6/2024, Võ Đình H cấp cho Trần Quang T4 tài khoản XU25T105004 quy ước 01 xu tương ứng với 80.000 đồng, giới hạn 500 xu (40.000.000 đồng). Từ ngày 14/6/2024 đến ngày 19/6/2024, Trần Quang T4 đã sử dụng tài khoản XU25T105004 đăng nhập trên điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8, màu đen để thực hiện đặt cược cá độ bóng đá với Võ Đình H như sau:

Tổng cộng 42 kèo thuộc 14 trận bóng đá khác nhau với tổng số tiền đã đặt cược: 30.160.000 (ba mươi triệu một trăm sáu mươi nghìn) đồng, tổng số tiền thắng cược: 7.716.000 (bảy triệu bảy trăm mười sáu nghìn) đồng, tổng số tiền thua cược: 13.024.000 (mười ba triệu không trăm hai mươi bốn nghìn) đồng.

Trong đó:

+ Đặt cược trận đấu có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng đến dưới 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng như sau:

Đặt cược 05 kèo thuộc 01 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc là: 6.728.000 (sáu triệu bảy trăm hai mươi tám nghìn) đồng.

+ Đặt cược 37 kèo thuộc 13 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc trong một trận dưới 5.000.000 (năm triệu) đồng.

Ngày 18/6/2024, Võ Đình H cấp cho Trần Quang T4 tài khoản XU25T105007 quy ước 01 xu tương ứng với 30.000 đồng, giới hạn 1.000 xu (30.000.000 đồng). Từ ngày 18/6/2024 đến ngày 19/6/2024, Trần Quang T4 đã sử dụng tài khoản XU25T105007 đăng nhập trên điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8, màu đen để thực hiện đặt cược cá độ bóng đá với Võ Đình H như sau:

Tổng cộng 28 kèo thuộc 05 trận bóng đá khác nhau với tổng số tiền đã đặt cược: 33.060.000 (ba mươi ba triệu không trăm sáu mươi nghìn) đồng, tổng số tiền thắng cược: 4.892.400 (bốn triệu tám trăm chín mươi hai nghìn bốn trăm)

đồng, tổng số tiền thua cược: 20.618.400 (hai mươi triệu sáu trăm mười tám nghìn bốn trăm) đồng.

Trong đó:

+ Đặt cược trận đấu có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng đến dưới 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng như sau:

Đặt cược 22 kèo thuộc 03 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc là: 33.452.400 (ba mươi ba triệu bốn trăm năm mươi hai nghìn bốn trăm) đồng.

+ Đặt cược 06 kèo thuộc 02 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc trong một trận dưới 5.000.000 (năm triệu) đồng.

Quá trình đặt cược cá độ bóng đá, Trần Quang T4 đã nhiều lần sử dụng cả hai tài khoản XU25T105004 và XU25T105007 để đặt cược trên cùng một trận bóng đá. Do đó, tổng số tiền đánh bạc trong một trận bóng đá mà Trần Quang T4 phải chịu trách nhiệm hình sự được xác định là tổng số tiền đánh bạc trong một trận bóng đá của 02 tài khoản XU25T105004 và tài khoản XU25T105007 như sau:

Tổng cộng 70 kèo thuộc 15 trận bóng đá khác nhau với tổng số tiền đã đặt cược: 63.220.000 (sáu mươi ba triệu hai trăm hai mươi nghìn) đồng, tổng số tiền thắng cược: 12.608.400 (mười hai triệu sáu trăm lẻ tám nghìn bốn trăm) đồng, tổng số tiền thua cược: 33.642.400 (ba mươi ba triệu sáu trăm bốn mươi hai nghìn bốn trăm) đồng.

Trong đó:

+ Đặt cược trận đấu có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng đến dưới 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng như sau:

Đặt cược 38 kèo thuộc 03 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc là: 48.502.800 (bốn mươi tám triệu năm trăm lẻ hai nghìn tám trăm) đồng.

+ Đặt cược 32 kèo thuộc 12 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc trong một trận dưới 5.000.000 (năm triệu) đồng.

Trần Quang T4 sử dụng tài khoản ngân hàng số 761002384054 (*Mở tại Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam*), Võ Đình H sử dụng tài khoản ngân hàng số 3279777777 (*Mở tại Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam*) để chung chi tiền cá độ bóng đá. Ngày 17, 18/6/2024 Trần Quang T4 đã 02 lần chuyển tổng số tiền 5.200.000 đồng (năm triệu hai trăm nghìn) đồng cho Võ Đình H; ngày 15, 16, 19/6/2024 Võ Đình H đã 03 lần chuyển tổng số tiền 4.000.000 (bốn triệu) đồng cho Trần Quang T4.

- Hành vi đặt cược cá độ đá bóng giữa Nguyễn Quang P với Võ Đình H.

Trong tháng 6/2024 khi giải Bóng đá vô địch Châu Âu (*Euro 2024*), vô địch Nam Mỹ (*Copa America 2024*) đang diễn ra Nguyễn Quang P gặp Võ Đình H và nảy sinh ý định đặt cược cá độ bóng đá. P hỏi H biết chỗ nào nhận đặt cược cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền không giới thiệu cho P thì H nói H biết đầy đủ các kèo cá độ bóng đá do nhà mạng đưa ra. Nếu muốn đặt cược thì đặt cược trực tiếp với H để không mất tiền hoa hồng, chênh lệch cho ai khác. Nghe vậy, P đồng ý đặt cược cá độ bóng đá với H. Trong đó, H là người gửi kèo và nhận đặt cược, P là người đặt cược. Cả hai thỏa thuận đặt cược qua hình thức nhắn tin SMS và nhắn tin ứng dụng Zalo (tin nhắn văn bản) như sau:

Trước mỗi trận đấu bóng đá thuộc vòng chung kết Euro 2024 và Copa America 2024, H sẽ soạn tỷ lệ “Kèo” (tỷ lệ cược chấp) ra tin nhắn văn bản thể hiện đầy đủ về đội bóng, tỷ lệ chấp, tỷ lệ ăn thua rồi gửi cho P biết. Dựa trên tỷ lệ kèo H gửi, P sẽ lựa chọn các đội bóng, kèo muốn đặt cược. P muốn đặt cược cho đội, kèo nào với số tiền bao nhiêu sẽ soạn ra tin nhắn văn bản rồi gửi lại cho H. Sau khi nhận tin nhắn, H sẽ sao chép lại toàn bộ nội dung tin nhắn do P gửi và nhấn thêm chữ “Ok” gửi lại cho P để xác nhận chốt kèo (H nhận đặt cược) theo toàn bộ nội dung tin nhắn của P. Cả hai quy ước khi P nhắn tin đặt cược thì một đơn vị tương ứng với 1.000.000 (một triệu) đồng. Nội dung đặt cược được gửi qua tin nhắn SMS (tin nhắn văn bản) hoặc tin nhắn văn bản trên ứng dụng Zalo và không nhập số tiền đặt cược lên bất kỳ thiết bị điện tử nào. Sau khi có kết quả thắng thua của trận bóng đá, căn cứ kết quả trận đấu, tỷ lệ cược chấp và số tiền đã đặt cược P, H sẽ tổng kết số tiền thắng thua với nhau theo ngày.

Với hình thức đặt cược như trên, Nguyễn Quang P đã sử dụng số điện thoại 090.853.7777 và Zalo tài khoản “P Motor”, Võ Đình H sử dụng số điện thoại 0981001379 và Zalo tài khoản tên “Cá Sáu” để nhắn tin đặt cược cá độ bóng đá với nhau.

Từ ngày 18/6/2024 đến ngày 27/6/2024, Nguyễn Quang P đã tiến hành đặt cược tổng cộng 128 kèo thuộc 38 trận bóng đá khác nhau với tổng số tiền đã đặt cược: 1.482.000.000 (một tỷ bốn trăm tám mươi hai triệu) đồng, tổng số tiền thắng cược: 492.050.000 (bốn trăm chín mươi hai triệu không trăm năm mươi nghìn) đồng, tổng số tiền thua cược: 663.600.000 (sáu trăm sáu mươi ba triệu sáu trăm nghìn) đồng.

Trong đó:

+ Đặt cược trận đấu có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng đến dưới 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng như sau:

Đặt cược 56 kèo thuộc 22 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc là: 623.100.000 (sáu trăm hai mươi ba triệu một trăm nghìn) đồng.

+ Đặt cược trận đấu có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng trở lên như sau:

Đặt cược 72 kèo thuộc 16 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc là: 1.350.950.000 (một tỷ ba trăm năm mươi triệu chín trăm năm mươi nghìn) đồng.

Nguyễn Quang P sử dụng tài khoản ngân hàng số 35777777777 (*Mở tại Ngân hàng TMCP Liên Việt*), Võ Đình H sử dụng tài khoản ngân hàng số 32797777777 (*Mở tại Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam*) để chung chi tiền cá độ bóng đá. Ngày 18, 25/6/2024 Nguyễn Quang P đã 03 lần chuyển tổng số tiền 127.000.000 (một trăm hai mươi bảy triệu) đồng cho Võ Đình H; ngày 22, 23, 24/6/2024 Võ Đình H đã 03 lần chuyển tổng số tiền 56.600.000 (năm mươi sáu triệu sáu trăm nghìn) đồng cho Nguyễn Quang P.

- Hành vi đồng phạm của Đình Khắc T4 với Võ Đình H trong quá trình nhận đặt cược cá độ đá bóng của Nguyễn Quang P.

Trong quá trình Võ Đình H nhận đặt cược cá độ bóng đá của Nguyễn Quang P, do Nguyễn Quang P đặt cược với số tiền lớn, Võ Đình H không đủ khả năng để nhận cược nên Võ Đình H nói cho Đình Khắc T4 biết toàn bộ nội dung Võ Đình H đang nhận đặt cược cá độ bóng đá thắng, thua bằng tiền của Nguyễn Quang P. Sau đó, Võ Đình H rủ Đình Khắc T4 cùng góp tiền tham gia nhận đặt cược cá độ bóng đá của Nguyễn Quang P. Số tiền thắng, thua cá độ bóng đá sẽ chia đôi thì Đình Khắc T4 đồng ý. Cả hai thỏa thuận Võ Đình H là người trực tiếp thực hiện việc cá độ bóng đá và giao dịch tiền thắng thua với Nguyễn Quang P. Đình Khắc T4 giúp sức cho Võ Đình H trong việc cùng góp tiền chung chi thắng, thua cá độ bóng đá với Nguyễn Quang P. Khi Võ Đình H soạn tin nhắn các kèo cược chấp gửi cho Nguyễn Quang P thì đồng thời cũng gửi cho Đình Khắc T4 để nắm tỷ lệ cược chấp. Khi Nguyễn Quang P gửi tin nhắn thể hiện đội, kèo và số tiền đặt cược cho Võ Đình H thì H sẽ sao chép lại toàn bộ nội dung tin nhắn do Nguyễn Quang P gửi và nhấn thêm chữ “Ok” gửi lại cho Nguyễn Quang P để xác nhận chốt kèo (H nhận đặt cược) theo toàn bộ nội dung tin nhắn của Nguyễn Quang P. Đồng thời Võ Đình H cũng gửi toàn bộ nội dung tin nhắn xác nhận chốt kèo cho Đình Khắc T4 để thể hiện nội dung đặt cược và nhận đặt cược. Đình Khắc T4 chỉ chịu trách nhiệm chung chi tiền thắng, thua đối với những tin nhắn xác nhận chốt kèo mà Võ Đình H gửi cho Đình Khắc T4. Từ đó, Đình Khắc T4 sẽ theo dõi số tiền thắng, thua đặt cược cá độ bóng đá với P và cùng chung chi tiền thắng, thua với Võ Đình H. Võ Đình H sử dụng số điện thoại 0981001379 và Zalo tài khoản “Cá Sáu”, Đình Khắc T4 sử dụng số điện thoại 0914960025 và Zalo tài khoản “Heotrang” để nhắn tin văn bản cho nhau trong quá trình nhận đặt cược.

Từ ngày 21/6/2024 đến ngày 27/6/2024, Đinh Khắc T4 đã cùng Võ Đình H nhận đặt cược cá độ bóng đá của Nguyễn Quang P tổng cộng 51 kèo thuộc 26 trận bóng đá khác nhau với tổng số tiền đã nhận đặt cược: 622.000.000 (sáu trăm hai mươi hai triệu) đồng, tổng số tiền thua cược: 183.900.000 (một trăm tám mươi ba triệu chín trăm nghìn) đồng, tổng số tiền thắng cược: 312.500.000 (ba trăm mười hai triệu năm trăm nghìn) đồng.

Trong đó:

+ Nhận đặt cược trận đấu có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng đến dưới 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng như sau:

Đặt cược 38 kèo thuộc 22 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc là: 513.450.000 (năm trăm mười ba triệu bốn trăm năm mươi nghìn) đồng.

+ Nhận đặt cược trận đấu có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng trở lên như sau:

Đặt cược 11 kèo thuộc 04 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc là: 291.000.000 (hai trăm chín mươi một triệu) đồng.

(Phụ lục 11: Thống kê các lần Đinh Khắc T4 cùng Võ Đình H nhận đặt cược cá độ bóng đá của Nguyễn Quang P)

- Hành vi đặt cược cá độ bóng đá của những người liên quan

+ Hành vi đặt cược cá độ bóng đá giữa Trần Quang T4 và Phạm Thái Quân.

Ngày 25/6/2024 Phạm Thái Quân (sinh năm: 1995, trú tại: 116 Lê Văn Huân, phường Trần Hưng Đạo, TP. Kon Tum, tỉnh Kon Tum) gặp Trần Quang T4 và nảy sinh ý định đặt cược cá độ bóng đá. Phạm Thái Quân hỏi Trần Quang T4 biết chỗ nào nhận đặt cược cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền không giới thiệu cho Quân thì T4 nói mình có tài khoản bóng đá trên trang Bong 88 thể hiện đầy đủ thông tin, kết quả các trận bóng đá, các tỷ lệ cược chấp giữa các đội bóng..., nếu muốn cá độ bóng đá thì cá độ trực tiếp thắng thua bằng tiền với T4 mà không thông qua T4 gian hoặc chuyển cho ai khác. Nghe vậy thì Phạm Thái Quân đồng ý đặt cược cá độ bóng đá trực tiếp với Trần Quang T4. Trong đó, Phạm Thái Quân là người đặt cược, Trần Quang T4 là người nhận đặt cược. Cả hai cùng thỏa thuận hình thức đặt cược cá độ bóng đá (*Tương tự như hình thức đặt cược bóng đá giữa Võ Đình H và Trần Quang T4*) rồi Trần Quang T4 cấp (chia sẻ) cho Phạm Thái Quân tài khoản XU25T112005 (*được T4 chia ra từ tài khoản XU25T105007 do Võ Đình H cấp trước đó, thời điểm cấp tài khoản XU25T112005 thì Trần Quang T4 đã chấm dứt hành vi đặt cược với Võ Đình H vào ngày 19/6/2024*) quy ước 01 xu tương ứng 30.000 (ba mươi nghìn) đồng.

Từ ngày 25/6/2024 đến ngày 26/6/2024, Phạm Thái Quân đã sử dụng tài khoản XU25T112005 đăng nhập trên điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro max màu đen, số máy MG953LL/A để thực hiện đặt cược cá độ bóng đá với Trần Quang T4 như sau:

Tổng cộng 21 kèo thuộc 16 trận bóng đá khác nhau với tổng số tiền đã đặt cược: 15.360.000 (mười lăm triệu ba trăm sáu mươi nghìn) đồng, tổng số tiền thắng cược: 3.708.000 (ba triệu bảy trăm lẻ tám nghìn) đồng, tổng số tiền thua cược: 6.654.600 (sáu triệu sáu trăm năm mươi bốn nghìn sáu trăm) đồng.

Trong đó: Toàn bộ số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá đều dưới 5.000.000 (năm triệu) đồng.

Phạm Thái Quân và Trần Quang T4 chưa chung chi tiền thắng, thua cá độ bóng đá cho nhau.

+ *Hành vi đặt cược cá độ bóng đá giữa Lê Đình Hiến và Võ Đình H.*

Khoảng giữa tháng 6 năm 2024, Lê Đình Hiến (sinh năm: 1968, trú tại: 248 Phan Đình Phùng, phường Duy Tân, TP. Kon Tum, tỉnh Kon Tum) cùng Võ Đình H thực hiện hành vi đặt cược cá độ bóng đá dưới hình thức nhắn tin SMS (*trương tự hình thức đặt cược giữa Võ Đình H và Nguyễn Quang P*). Ngày 20/6/2024 đến ngày 22/6/2024 Lê Đình Hiến đã sử dụng số điện thoại 0926990987 nhắn tin đến số 0981001379 của Võ Đình H để thực hiện đặt cược cá độ bóng đá với Võ Đình H như sau:

Tổng cộng 03 kèo thuộc 03 trận bóng đá khác nhau với tổng số tiền đã đặt cược: 3.000.000 (ba triệu) đồng, tổng số tiền thắng cược: 1.350.000 (một triệu ba trăm năm mươi nghìn) đồng, tổng số tiền thua cược: 1.000.000 (một triệu) đồng.

Trong đó: Toàn bộ số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá đều dưới 5.000.000 (năm triệu) đồng.

Lê Đình Hiến và Võ Đình H đã chung chi tiền thắng, thua cá độ bóng đá cho nhau.

*Cáo trạng số 40/CT-VKSTPKT ngày 11 tháng 03 năm 2025 của Viện kiểm sát nH dân thành phố Kon Tum truy tố bị cáo Võ Đình H về tội “*Đánh bạc*” theo điểm b, c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015. Truy tố các bị cáo Trần Quảng T2, Thái Minh T1, Trần Quang T4, Nguyễn Thiện H2 và Trần Đăng K về tội “*Đánh bạc*” theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015. Truy tố các bị cáo Nguyễn Quang P và Đinh Khắc T4 về tội “*Đánh bạc*” theo điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố giữ nguyên quyết định truy tố số 40/CT-VKSTPKT ngày 11 tháng 03 năm 2025 của Viện kiểm sát thành phố Kon Tum và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Võ Đình H, Thái

Minh T1, Trần Quảng T2, Nguyễn Thiện H2, Nguyễn Quang P, Trần Đăng K, Đinh Khắc T4 và Trần Quang T4 phạm tội “*Đánh bạc*”.

Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 54 của Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Võ Đình H từ 14 tháng tù đến 16 tháng tù;

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 54 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Thái Minh T1 từ 10 tháng tù đến 12 tháng tù;

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 54 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Quảng T2 từ 08 tháng tù đến 10 tháng tù;

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm h, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 54 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Thiện H2 từ 06 tháng tù đến 08 tháng tù;

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm h, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 36, Điều 54 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Quang P từ 34 tháng đến 36 tháng cải tạo không giam giữ;

Khấu trừ thu nhập đối với bị cáo Nguyễn Quang P từ 1.500.000 đồng/tháng đến 2.000.000 đồng/tháng.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm h, s, khoản 1 Điều 51, Điều 36 Điều 54 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Đăng K từ 12 tháng đến 18 tháng cải tạo không giam giữ;

Khấu trừ thu nhập đối với bị cáo Trần Đăng K từ 1.000.000 đồng/tháng 1.500.000 đồng/tháng.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm h, s, r, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 35, Điều 54 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Đinh Khắc T4 từ 70.000.000 đồng đến 80.000.000 đồng.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm h, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 35, Điều 54 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Quang T4 từ 40.000.0000 đồng đến 50.000.000 đồng (*Năm mươi triệu đồng*).

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với tất cả các bị cáo.

- Về vật chứng: Đề nghị xử lý theo quy định pháp luật.

- Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

- Tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời nói sau cùng: Các bị cáo hối hận về hành vi vi phạm pháp luật của

minh và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt, để các bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Kon Tum, Điều tra viên, Viện kiểm sát nH dân thành phố Kon Tum, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của BLTTHS; Các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan và người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung: Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Có cơ sở khẳng định:

- Tháng 6/2024 tại địa bàn TP. Kon Tum, tỉnh Kon Tum, Trần Quảng T2, Thái Minh T1, Trần Quang T4, Nguyễn Thiện H2, Trần Đăng K đã có hành vi sử dụng thiết bị điện tử là điện thoại di động truy cập mạng internet vào trang “Web: amazbo.com (Bong88)” để thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền với Võ Đình H như sau:

+ Trần Quảng T2 đặt cược 112 kèo thuộc 17 trận bóng đá có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng đến dưới 50.000.000 (năm mươi triệu) với tổng số tiền đánh bạc là: 232.015.000 (hai trăm ba mươi hai triệu không trăm mười lăm nghìn) đồng.

+ Nguyễn Thiện H2 đặt cược 14 kèo thuộc 05 trận bóng đá có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng đến dưới 50.000.000 (năm mươi triệu) với tổng số tiền đánh bạc là: 39.549.000 (ba mươi chín triệu năm trăm bốn mươi chín nghìn) đồng.

+ Trần Đăng K đặt cược 02 kèo thuộc 01 trận bóng đá có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng đến dưới 50.000.000 (năm mươi triệu) với tổng số tiền đánh bạc là: 6.200.000 (sáu triệu hai trăm nghìn) đồng.

+ Thái Minh T1 đặt cược 214 kèo thuộc 31 trận bóng đá có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng đến dưới 50.000.000 (năm mươi triệu) với tổng số tiền đánh bạc là: 517.894.000 (năm trăm mười bảy triệu tám trăm chín mươi bốn nghìn) đồng.

+ Trần Quang T4 đặt cược 38 kèo thuộc 03 trận bóng đá có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng đến dưới 50.000.000 (năm mươi triệu) với tổng số tiền đánh bạc là: 48.502.800 (bốn mươi tám triệu năm trăm lẻ hai nghìn tám trăm) đồng.

- Tháng 6/2024 tại địa bàn TP. Kon Tum, tỉnh Kon Tum, Nguyễn Quang P đã có hành vi đánh bạc dưới hình thức đặt cược cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền với Võ Đình H như sau:

+ Đặt cược 56 kèo thuộc 22 trận bóng đá có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng đến dưới 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng với tổng số tiền đánh bạc là: 623.100.000 (sáu trăm hai mươi ba triệu một trăm nghìn) đồng.

+ Đặt cược 72 kèo thuộc 16 trận bóng đá có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng trở lên với tổng số tiền đánh bạc là: 1.350.950.000 (một tỷ ba trăm năm mươi triệu chín trăm năm mươi nghìn) đồng.

- Tháng 6/2024 tại địa bàn TP. Kon Tum, tỉnh Kon Tum, Đinh Khắc T4 đã có hành vi giúp sức cùng Võ Đình H nhận đặt cược cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền với Nguyễn Quang P tại một số trận bóng đá như sau:

+ Nhận đặt cược 38 kèo thuộc 22 trận bóng đá có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng đến dưới 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng với tổng số tiền đánh bạc là: 513.450.000 (năm trăm mười ba triệu bốn trăm năm mươi nghìn) đồng.

+ Nhận đặt cược 11 kèo thuộc 04 trận bóng đá có số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng trở lên với tổng số tiền đánh bạc là: 291.000.000 (hai trăm chín mươi một triệu) đồng.

Khi thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo đã đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Các bị cáo Võ Đình H, Trần Quang T2, Thái Minh T1, Trần Quang T4, Nguyễn Thiện H2, Trần Đăng K sử dụng thiết bị điện tử là điện thoại di động truy cập mạng internet để thực hiện hành vi đánh bạc nên thuộc trường hợp “*Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để phạm tội*”. Bị cáo Nguyễn Quang P có 72 kèo thuộc 16 trận bóng đá có số tiền đánh bạc trong một trận bóng đá từ 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng trở lên với tổng số tiền đánh bạc là: 1.350.950.000 đồng và Đinh Khắc T4 có 11 kèo thuộc 04 trận bóng đá có số tiền đánh bạc trong một trận bóng đá từ 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng trở lên với tổng số tiền đánh bạc là: 291.000.000 đồng, Võ Đình H

nhận cược của Nguyễn Quang P nên thuộc trường hợp tiền dùng đánh bạc trị giá 50.000.000 đồng trở lên.

Hành vi của các bị cáo Võ Đình H, Trần Quảng T2, Thái Minh T1, Trần Quang T4, Nguyễn Thiện H2, Trần Đăng K, Nguyễn Quang P và Đinh Khắc T4 đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”. Do đó cáo trạng số 40/CT-VKSTPKT ngày 11 tháng 03 năm 2025 của Viện kiểm sát nH dân thành phố Kon Tum truy tố bị cáo Võ Đình H về tội “Đánh bạc” theo điểm b, c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015. Truy tố các bị cáo Trần Quảng T2, Thái Minh T1, Trần Quang T4, Nguyễn Thiện H2 và Trần Đăng K về tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015. Truy tố các bị cáo Nguyễn Quang P và Đinh Khắc T4 về tội “Đánh bạc” theo điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của các bị cáo:

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự công cộng, ngoài ra việc đánh bạc sát phạt, thắng thua bằng tiền là một tệ nạn của xã hội gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương; bản thân các bị cáo đều nhận thức được việc đánh bạc thắng thua bằng tiền là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo Võ Đình H và Đinh Khắc T4 thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn, trong đó Võ Đình H là người thực hành, Đinh Khắc T4 là đồng phạm với vai trò giúp sức. Vì vậy, cần xem xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như nH tH, vai trò và số tiền mỗi bị cáo dùng vào việc đánh bạc để xem xét, đánh giá khi quyết định hình phạt và xử lý các bị cáo một mức án đủ nghiêm khắc nhằm cải tạo, giáo dục các bị cáo có ý thức tuân thủ pháp luật, đồng thời răn đe và phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Xét về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nH tH của các bị cáo, thấy rằng:

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 mà tất cả các bị cáo được hưởng.

Sau khi thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo đánh bạc với nhau dưới hình thức cộng dồn xu (điểm) hoặc tiền nên số tiền thực tế thắng thua với nhau không lớn, Trần Quang T4, Nguyễn Quang P, Trần Đăng K, Đinh Khắc T4, Nguyễn Thiện H2, Thái Minh T1, Trần Quảng T2 đã tự nguyện nộp một phần số tiền sử dụng đánh bạc, cụ thể: bị cáo Trần Quảng T2 nộp 5.000.000 đồng, bị cáo Thái Minh T1 nộp 6.000.000 đồng, bị cáo Nguyễn Thiện H2 nộp 22.000.000 đồng, bị cáo Đinh Khắc T4 nộp 50.000.000 đồng, bị cáo Nguyễn Quang P nộp 52.000.000 đồng, bị cáo Trần Quang T4 nộp 20.000.000 đồng, bị cáo Trần Đăng K nộp 10.000.000 đồng

thuộc trường hợp phạm tội gây thiệt hại không lớn, đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm h, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 mà các bị cáo trên được hưởng.

Bị cáo Đinh Khắc T4 đã đến Cơ quan CSĐT – Công an TP. Kon Tum tự thú về hành vi phạm tội của mình. Võ Đình H đã tự thú, tự mình khai nhận với Cơ quan CSĐT – Công an TP. Kon Tum về hành vi đánh bạc với Trần Quang T4, Thái Minh T1, Nguyễn Thiện H2, Trần Đăng K. Đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm r khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 mà các bị cáo được hưởng.

Các bị cáo Nguyễn Quang P, Đinh Khắc T4 và Trần Quang T4 đã tích cực hợp tác với Cơ quan Cảnh sát điều tra trong việc phát hiện tội phạm về ma túy. Đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 mà các bị cáo được hưởng.

Bị cáo Đinh Khắc T4 được Trường mầm non Hoa Phượng tri ân tấm lòng vì đã có những phần quà cho học sinh có hoàn cảnh khó khăn. Bị cáo Trần Quang T4 có bố được tặng bằng khen của Chủ tịch tỉnh và kỷ niệm chương của Ban chấp hành T4 ương hội cựu chiến binh Việt Nam. Bị cáo Nguyễn Quang P đang là lao động chính trong gia đình, nuôi dưỡng mẹ già, bản thân bị cáo bị bệnh trầm cảm phải thường xuyên khám chữa bệnh. Bị cáo Thái Minh T1 và Trần Quang T2 là lao động chính và hoàn cảnh gia đình khó khăn, tất cả thuộc tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 mà các bị cáo được hưởng.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Võ Đình H đã bị kết án, chưa được xóa án tích mà tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội do cố ý nên thuộc trường hợp tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Các bị cáo Võ Đình H, Trần Quang T2, Thái Minh T1, Trần Quang T4, Nguyễn Thiện H2, Nguyễn Quang P, Đinh Khắc T4 đã nhiều lần thực hiện hành vi đánh bạc với số tiền đánh bạc (*Tổng số tiền đã đặt cược + Tổng số tiền thắng cược*) trong một trận bóng đá từ 5.000.000 (năm triệu) đồng trở lên nên thuộc trường hợp phạm tội 02 lần trở lên, đây là tình tiết tăng nặng quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017

Về Nhân thân Các bị cáo Võ Đình H, Trần Quang T2, Thái Minh T1, Nguyễn Thiện H2, đều có nhân thân xấu, các bị cáo đã từng bị kết án.

Các bị cáo Nguyễn Quang P, Trần Quang T4 trước khi thực hiện hành vi phạm tội có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

[5] Về quyết định hình phạt: Tất cả các bị cáo đều có 02 tình tiết giảm nhẹ trở lên cần xem xét quyết định hình phạt theo quy định tại khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo.

Các bị cáo Võ Đình H, Trần Quảng T2, Thái Minh T1, Nguyễn Thiện H2 đều có nH tH xấu, đã từng bị kết án, lần phạm tội này thuộc trường hợp phạm tội nghiêm trọng, bị cáo H là người thực hành nên cần phải cách ly các bị cáo Võ Đình H, Trần Quảng T2, Thái Minh T1, Nguyễn Thiện H2 khỏi xã hội một thời gian để giáo dục, răn đe đối với các bị cáo.

Đối với bị cáo Trần Đăng K và Nguyễn Quang P không có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, có 03 tình tiết giảm nhẹ quy định tại Điều 51 Bộ luật hình sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nên không cần thiết phải cách ly bị cáo P và K ra khỏi xã hội mà xem xét xử hình phạt cải tạo không giam giữ để bị cáo thấy được sự Kn hồng của pháp luật và việc áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ phù hợp với quy định tại Điều 36 Bộ luật hình sự.

Các bị cáo có thu nhập ổn định với mức thu nhập cụ thể: Bị cáo P là 8.000.000 đồng/tháng, bị cáo K là 5.000.000 đồng/tháng. Khấu trừ thu nhập đối với bị cáo P là 1.500.000 đồng/tháng, khấu trừ thu nhập đối với bị cáo K là 1.000.000 đồng/tháng.

Đối với các bị cáo Trần Quang T4 và Đinh Khắc T4 đều có 03 tình tiết giảm nhẹ tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự và tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Các bị cáo đều có nơi cư trú rõ ràng, không có tiền án, tiền sự. Xét thấy các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có khả năng tự cải tạo tại địa phương, không gây nguy hiểm cho xã hội, nên áp dụng hình phạt tiền đối với các bị cáo Trần Quang T4 và Đinh Khắc T4 cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung, thể hiện chính sách nH đạo của pháp luật.

[6] *Về hình phạt bổ sung*: Các bị cáo đều là người lao động, không có tài sản, nên HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự.

[7] *Về xử lý vật chứng*: Cơ quan cảnh sát điều tra thu giữ:

- Đối với: 01 (Một) Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Pro max, màu đen, số máy MU783VN/A (Thu giữ của Võ Đình H); 01 (Một) Điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Fold 4, số IMEI 350707460160852 (Thu giữ của Trần Quảng T2); 01 (Một) Điện thoại di động nhãn hiệu ITEL, màu xanh, số Model: it9010, số IMEI: 359786953372928 (Thu giữ của Đinh Khắc T4); 01 (Một) Điện thoại di động kiểu dáng Iphone, màu đen, số máy MQCN2LL/A, Số Sê ri: G6VVT1PLJCL6 (Thu giữ của Thái Minh T1); 01 (Một) Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu vàng, số máy MQ472LL/A (Thu giữ của Trần Đăng K); 01 (Một) Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu vàng, số máy MG6C2LL/A (Thu giữ của Nguyễn Quang P); 01 (Một) Điện thoại di động nhãn hiệu Oppo, màu xanh, số Sê ri: 1b9dd2a1 (Thu giữ của Nguyễn Thiện H2); 01 (Một) Điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 8, màu đen, số máy MQ6K2LL/A (Tạm giữ của Nguyễn Trang Thùy); 01 (Một) Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro max, màu đen, số máy MG953LL/A (Tạm giữ của Phạm

Thái Quân); 01 (Một) Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu trắng, số máy MGD3VN/A (Tạm giữ của Nguyễn Ngọc Toàn).

Xét thấy: 01 (Một) Điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Fold 4, số IMEI 350707460160852 (Thu giữ của Trần Quảng T2) 01 (Một) Điện thoại di động nhãn hiệu Itel, màu xanh, số Model: it9010, số IMEI: 359786953372928 (Thu giữ của Đinh Khắc T4); 01 (Một) Điện thoại di động kiểu dáng Iphone, màu đen, số máy MQCN2LL/A, Số Sê ri: G6VVT1PLJCL6 (Thu giữ của Thái Minh T1); 01 (Một) Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu vàng, số máy MQ472LL/A (Thu giữ của Trần Đăng K); 01 (Một) Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu vàng, số máy MG6C2LL/A (Thu giữ của Nguyễn Quang P); 01 (Một) Điện thoại di động nhãn hiệu Oppo, màu xanh, số Sê ri: 1b9dd2a1 (Thu giữ của Nguyễn Thiện H2). Đây là điện thoại các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc nên tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với 01 (Một) Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Pro max, màu đen, số máy MU783VN/A (Thu giữ của Võ Đình H). Đây là điện thoại của Nguyễn Thị Diệu Linh cho H mượn và chị Linh không biết H dùng điện thoại của mình để thực hiện việc đánh bạc nên cần trả lại cho chị Linh. Đối với 01 (Một) Điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 8, màu đen, số máy MQ6K2LL/A (Tạm giữ của Nguyễn Trang Thùy). Đây là điện thoại của chị Trang Thùy cho Đinh Khắc T4 mượn và không biết T4 dùng điện thoại của mình để thực hiện việc đánh bạc nên cần trả lại cho chị Nguyễn Trang Thùy.

Đối với 01 (Một) Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro max, màu đen, số máy MG953LL/A và 01 (Một) Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu trắng, số máy MGD3VN/A. Quá trình điều tra Cơ quan CSĐT – Công an TP. Kon Tum đã tiến hành xác minh và trả cho chủ sở H2 hợp pháp là anh Nguyễn Văn Chín và chị Huỳnh Thị Vy là đúng quy định pháp luật nên không xem xét.

- Số tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc cụ thể: Bị cáo Võ Đình H sử dụng 755.377.900 đồng vào việc đánh bạc, H đã nộp 2.000.000 (hai triệu) đồng tiền thu lợi bất chính (nộp tại Cơ quan điều tra). Bị cáo Trần Quảng T2 sử dụng 204.200.000 đồng vào việc đánh bạc, T2 đã chuyển cho H 5.000.000 đồng và đã nộp 5.000.000 (một triệu) đồng (nộp tại Cơ quan điều tra số tiền: 1.000.000 đồng, nộp tại Cơ quan Thi hành án dân sự số tiền: 4.000.000 đồng theo Biên lai thu tiền số 0000541 ngày 10/3/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Kon Tum). Bị cáo Nguyễn Thiện H2 sử dụng 48.000.000 đồng vào việc đánh bạc, H2 đã chuyển cho H 8.600.000 đồng và đã nộp 22.000.000 (hai mươi hai triệu) đồng (nộp tại Cơ quan điều tra số tiền: 2.000.000 đồng, nộp tại Cơ quan Thi hành án dân sự số tiền: 20.000.000 đồng theo Biên lai thu tiền số 0000538 ngày 03/3/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Kon Tum). Bị cáo Trần Đăng K đã sử dụng 22.000.000 đồng vào việc đánh bạc, K đã nộp 10.000.000 (mười triệu) đồng (nộp tại Cơ quan điều tra số tiền: 2.000.000 đồng, nộp

tại Cơ quan Thi hành án dân sự số tiền: 8.000.000 đồng theo Biên lai thu tiền số 0000531 ngày 24/2/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Kon Tum). Bị cáo Thái Minh T1 sử dụng 398.500.000 đồng vào việc đánh bạc, T1 đã chuyển cho H 53.250.000 đồng và đã nộp 6.000.000 (Sáu triệu) đồng (nộp tại Cơ quan Thi hành án dân sự theo Biên lai thu tiền số 0000540 ngày 05/3/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Kon Tum). Bị cáo Trần Quang T4 sử dụng 66.928.000 đồng vào việc đánh bạc, T4 đã chuyển cho Võ Đình H 9.200.000 đồng và đã nộp 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng (nộp tại Cơ quan điều tra số tiền: 3.000.000 đồng, nộp tại Cơ quan Thi hành án dân sự số tiền: 17.000.000 đồng theo Biên lai thu tiền số 0000532 ngày 24/02/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Kon Tum). Bị cáo Nguyễn Quang P sử dụng 1.482.000.000 đồng vào việc đánh bạc, P đã chuyển cho Võ Đình H và Đình Khắc T4 183.600.000 đồng và đã nộp 52.000.000 (năm mươi hai triệu) đồng (nộp tại Cơ quan điều tra số tiền: 2.000.000 đồng, nộp tại Cơ quan Thi hành án dân sự số tiền: 50.000.000 đồng theo Biên lai thu tiền số 0000533 ngày 24/02/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Kon Tum). Bị cáo Đình Khắc T4 đã sử dụng 247.000.000 đồng vào việc đánh bạc, T4 đã nộp 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng (nộp tại Cơ quan Thi hành án dân sự số tiền: 50.000.000 đồng theo Biên lai thu tiền số 0000539 ngày 03/3/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Kon Tum).

Đối với Phạm Thái Quân dùng số tiền 15.360.000 đồng vào việc đánh bạc, Quân thắng cược 3.708.000 đồng nhưng chưa được Trần Quang T4 trả tiền thắng cược; Lê Đình Hiến dùng số tiền 3.000.000 đồng vào việc đánh bạc và đã cược cho H và Đình Khắc T4 số tiền 1.350.000 đồng.

Xét thấy, đây là số tiền liên quan đến hành vi phạm tội và tiền thu lợi bất chính của các bị cáo nên cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước. Do đó, các bị cáo phải tiếp tục nộp thêm số tiền như sau: Bị cáo Võ Đình H phải nộp thêm 753.377.900 đồng, bị cáo Trần Quang T2 phải nộp thêm 194.200.000 đồng, bị cáo Nguyễn Thiện H2 phải nộp thêm 17.400.000 đồng, bị cáo Trần Đăng K phải nộp thêm 12.000.000 đồng, bị cáo Thái Minh T1 phải nộp thêm 339.250.000 đồng, bị cáo Trần Quang T4 phải nộp thêm 37.728.000 đồng, bị cáo Nguyễn Quang P phải nộp thêm 1.246.400.000 đồng, bị cáo Đình Khắc T4 phải nộp thêm 197.000.000 đồng. Phạm Thái Quân phải nộp 15.360.000 đồng và Lê Đình Hiến phải nộp 1.350.000 đồng.

[8] Các vấn đề khác:

Trong vụ án này còn có:

Đối với các trận bóng đá Trần Quang T2, Thái Minh T1, Trần Quang T4, Nguyễn Thiện H2, Trần Đăng K thực hiện hành vi đặt cược với Võ Đình H mà tổng số tiền đánh bạc trong một trận dưới 5.000.000 (năm triệu) đồng. Xét thấy, hành vi đánh bạc của các trận bóng đá nêu trên chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự. Cơ quan CSĐT – Công an TP. Kon Tum ra Quyết định xử phạt vi phạm

hành chính đối với Trần Quang T2, Thái Minh T1, Trần Quang T4, Nguyễn Thiện H2, Trần Đăng K, Võ Đình H về hành vi “Đánh bạc trái phép” đối với các lần đánh bạc trên là có căn cứ.

Lê Đình Hiến là người đặt cược cá độ bóng đá với Võ Đình H, Phạm Thái Quân là người đặt cược cá độ bóng đá với Trần Quang T4. Tuy nhiên, các lần đặt cược của Hiến, Quân đều có tổng số tiền đánh bạc trong một trận bóng đá dưới 5.000.000 (năm triệu) đồng. Quân không có tiền sự, đã bị kết án 01 lần về tội “Đánh bạc” nhưng đã được xóa án tích trước thời điểm thực hiện hành vi đánh bạc với Trần Quang T4. Hiến không có tiền sự, ngày 21/11/2024 bị Tòa án nH dân TP. Kon Tum kết án về tội “Đánh bạc”, nhưng thời điểm bị kết án sau thời điểm thực hiện hành vi đánh bạc với Võ Đình H. Cơ quan CSĐT – Công an TP. Kon Tum ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lê Đình Hiến, Phạm Thái Quân về hành vi “Đánh bạc trái phép” là có căn cứ.

Nguyễn Trang Thùy là người cho Đình Khắc T4 mượn 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu đen và tài khoản Zalo tên “Heotrang”. Thùy không biết việc T4 sử dụng chiếc điện thoại di động trên và tài khoản Zalo tên “Heotrang” để thực hiện hành vi phạm tội. Nên việc Cơ quan CSĐT – Công an TP. Kon Tum không xem xét trách nhiệm hình sự đối với Thùy là có căn cứ.

Đối với nam T2 niên tên “Toàn” là người cho Võ Đình H tài khoản bóng đá trên trang Bong 88. Hiện chưa xác định được nH tH, lai lịch nên Cơ quan CSĐT – Công an TP. Kon Tum tiếp tục xác minh làm rõ sau.

[8]*Về án phí*: Các bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Võ Đình H, Thái Minh T1, Trần Quang T2, Nguyễn Thiện H2, Nguyễn Quang P, Trần Đăng K, Trần Quang T4 và Đình Khắc T4 phạm tội “Đánh bạc”.

2. Về hình phạt:

2.1. Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 321; điểm r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g, h khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 38, Điều 54 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Võ Đình H 14 (Mười bốn) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/06/2024 đến ngày 12/09/2024.

2.2. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm h, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Thái Minh T1 11 (*Mười một*) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2.3. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Trần Quàng T2 09 (*Chín*) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/06/2024 đến ngày 02/08/2024.

2.4. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm h, r, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thiện H2 07 (*Bảy*) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 08/8/2024 đến ngày 12/9/2024.

2.5. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm h, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 36, Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Quang P 34 (*Ba mươi bốn*) tháng cải tạo không giam giữ. Thời gian cải tạo không giam giữ được tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp tỉnh nhận được quyết định thi hành án. Khấu trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 02/8/2024 đến ngày 12/9/2024, quy đổi theo quy định tại khoản 5 Điều 36 Bộ luật Hình sự: 01 ngày tạm giữ, tạm giam được trừ 03 ngày cải tạo không giam giữ.

Giao bị cáo Nguyễn Quang P cho Ủy ban nH dân phường Quang T4, thành phố Kon Tum giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành án.

Khấu trừ thu nhập đối với bị cáo Nguyễn Quang P 1.500.000 (*Một triệu năm trăm nghìn*) đồng/tháng.

2.6. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm h, r, s, khoản 1 Điều 51, Điều 36 Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Trần Đăng K 15 (*Mười lăm*) tháng cải tạo không giam giữ. Thời gian cải tạo không giam giữ được tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp tỉnh nhận được quyết định thi hành án. Khấu trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/8/2024 đến ngày 17/9/2024, quy đổi theo quy định tại khoản 5 Điều 36 Bộ luật Hình sự: 01 ngày tạm giữ, tạm giam được trừ 03 ngày cải tạo không giam giữ.

Giao bị cáo Trần Đăng K cho Ủy ban nH dân phường Quang T4, thành phố Kon Tum giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành án.

Khấu trừ thu nhập đối với bị cáo Trần Đăng K 1.000.000 (*Một triệu*) đồng/tháng.

2.7. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; điểm h, r, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 35, Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Đinh Khắc T4 90.000.000 đồng (*Chín mươi triệu đồng*) đồng để sung ngân sách Nhà nước.

2.8. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm h, r, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 35, Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Trần Quang T4 50.000.000 đồng (*Năm mươi triệu đồng*) để sung ngân sách Nhà nước.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với tất cả các bị cáo.

3. Về vật chứng: Áp dụng khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 (*Một*) Điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Fold 4, số IMEI 350707460160852 (Thu giữ của Trần Quảng T2) 01 (*Một*) Điện thoại di động nhãn hiệu ITEL, màu xanh, số Model: it9010, số IMEI: 359786953372928 (Thu giữ của Đinh Khắc T4); 01 (*Một*) Điện thoại di động kiểu dáng Iphone, màu đen, số máy MQCN2LL/A, Số Sê ri: G6VVT1PLJCL6 (Thu giữ của Thái Minh T1); 01 (*Một*) Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu vàng, số máy MQ472LL/A (Thu giữ của Trần Đăng K); 01 (*Một*) Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, màu vàng, số máy MG6C2LL/A (Thu giữ của Nguyễn Quang P); 01 (*Một*) Điện thoại di động nhãn hiệu Oppo, màu xanh, số Sê ri: 1b9dd2a1 (Thu giữ của Nguyễn Thiện H2).

- Trả lại cho chị Nguyễn Thị Diệu Linh 01 (*Một*) Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Pro max, màu trắng số máy MU783VN/A (Thu giữ của Võ Đình H). Trả lại cho chị Nguyễn Trang Thùy 01 (*Một*) Điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 8, màu đen, số máy MQ6K2LL/A (Tạm giữ của Nguyễn Trang Thùy).

Tất cả các vật chứng nêu trên đều có đặc điểm như trong Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 21 tháng 3 năm 2025 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Kon Tum với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Kon Tum.

-Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước số tiền các bị cáo và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan dùng vào việc đánh bạc cụ thể như sau: Bị cáo Võ Đình H 755.377.900 đồng, H đã nộp 2.000.000 (*Hai triệu*) đồng tiền thu lợi bất chính (nộp tại

Cơ quan điều tra). Bị cáo H phải nộp thêm số tiền 753.377.900 đồng (*Bảy trăm năm mươi ba triệu, ba trăm bảy mươi bảy nghìn, chín trăm đồng*).

Bị cáo Trần Quang T2 199.200.000 đồng, T2 đã nộp 5.000.000 (*Năm triệu*) đồng (nộp tại Cơ quan điều tra số tiền: 1.000.000 đồng, nộp tại Cơ quan Thi hành án dân sự số tiền: 4.000.000 đồng). Bị cáo T2 phải nộp thêm 194.200.000 đồng (*Một trăm chín mươi tư triệu, hai trăm nghìn đồng*).

Bị cáo Nguyễn Thiện H2 39.400.000 đồng, H2 đã nộp 22.000.000 (*Hai mươi hai triệu*) đồng (nộp tại Cơ quan điều tra số tiền: 2.000.000 đồng, nộp tại Cơ quan Thi hành án dân sự số tiền: 20.000.000 đồng). Bị cáo H2 phải nộp thêm 17.400.000 đồng (*Mười bảy triệu, bốn trăm nghìn đồng*).

Bị cáo Trần Đăng K 22.000.000 đồng, K đã nộp 10.000.000 (*Mười triệu*) đồng (nộp tại Cơ quan điều tra số tiền: 2.000.000 đồng, nộp tại Cơ quan Thi hành án dân sự số tiền: 8.000.000 đồng). Bị cáo K phải nộp thêm 12.000.000 đồng (*Mười hai triệu đồng*).

Bị cáo Thái Minh T1 345.250.000 đồng, T1 đã nộp 6.000.000 (*Sáu triệu*) đồng (nộp tại Cơ quan Thi hành án dân sự). Bị cáo T1 phải nộp thêm 339.250.000 đồng.

Bị cáo Trần Quang T4 66.928.000 đồng, T4 đã nộp 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng (nộp tại Cơ quan điều tra số tiền: 3.000.000 đồng, nộp tại Cơ quan Thi hành án dân sự số tiền: 17.000.000 đồng). Bị cáo T4 phải nộp thêm 37.728.000 đồng (*Ba mươi bảy triệu, bảy trăm hai mươi tám nghìn đồng*).

Bị cáo Nguyễn Quang P 1.298.400.000 đồng, P đã nộp 52.000.000 (năm mươi hai triệu) đồng (nộp tại Cơ quan điều tra số tiền: 2.000.000 đồng, nộp tại Cơ quan Thi hành án dân sự số tiền: 50.000.000 đồng). Bị cáo P phải nộp thêm 1.246.400.000 đồng (*Một tỷ, hai trăm bốn mươi sáu triệu, bốn trăm nghìn đồng*).

Bị cáo Đinh Khắc T4 247.000.000 đồng, T4 đã nộp 50.000.000 (*Năm mươi triệu*) đồng (nộp tại Cơ quan Thi hành án dân sự số tiền: 50.000.000 đồng). Bị cáo T4 phải nộp thêm 197.000.000 đồng (*Một trăm chín mươi bảy triệu đồng*).

Theo Giấy ủy nhiệm chi ngày 21/3/2025 giữa cơ quan CSĐT Công an tỉnh Kon Tum và Chi cục thi hành án tỉnh Kon Tum.

Và các biên lai số 0000539 ngày 03/3/2025, số 0000538 ngày 03/3/2025, số 0000532 ngày 24/02/2025, số 0000531 ngày 24/02/2025, số 0000541 ngày 10/3/2025, số 0000540 ngày 05/3/2025, số 0000533 ngày 24/02/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Kon Tum.

Anh Phạm Thái Quân phải nộp 15.360.000 đồng (Mười lăm triệu, ba trăm sáu mươi nghìn đồng) và anh Lê Đình Hiến phải nộp 1.350.000 đồng (Một triệu, ba trăm năm mươi nghìn đồng).

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH4 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Võ Đình H, Thái Minh T1, Trần Quàng T2, Nguyễn Thiện H2, Nguyễn Quang P, Trần Đăng K, Trần Quang T4 và Đinh Khắc T4 mỗi bị cáo phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Bị cáo, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (29/04/2025). Trường hợp vắng mặt tại phiên tòa, thì thời hạn kháng cáo 15 ngày được tính từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND Tỉnh KonTum;
- VKSND Thành phố KonTum;
- Công an tỉnh KonTum;
- Chi cục THA dân sự Thành phố KonTum;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Bá Nghiê