

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐÔNG HẢI
TỈNH BẠC LIÊU**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc.

Bản án số 21/2017/HS-ST
Ngày 08 tháng 6 năm 2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÔNG HẢI, TỈNH BẠC LIÊU
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

*Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Ông **Võ Phương Bình**.*

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Nguyễn Thanh Tiên**
2. Bà **Đỗ Kim Phụng**

*Thư ký phiên tòa: Bà **Đỗ Thị An** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Bạc Liêu.*

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện P, tỉnh Bạc Liêu: Ông **Trần Đăng Khoa** - Kiểm sát viên, tham gia phiên tòa.*

Trong ngày 08 tháng 6 năm 2017, tại Ủy ban nhân dân xã Long Điền Tây, huyện P, tỉnh Bạc Liêu, Tòa án nhân dân huyện P tiến hành xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 20/2017/HSST ngày 26 tháng 4 năm 2017, đối với bị cáo:

*Họ và tên: **Trần Văn A** (Tên gọi khác: A), sinh năm 1993. Nơi ĐKTT và chỗ ở: Ấp M, xã N, huyện P, tỉnh Bạc Liêu. Dân tộc: Kinh. Quốc tịch: Việt nam. Trình độ văn hóa: 5/12. Nghề nghiệp: Làm thuê. Con ông Trần Văn C và bà Võ Thị Đ. Anh chị em 02 người, lớn nhất sinh năm 1991, nhỏ nhất là bị cáo. Tiền sự: không. Tiền án: ngày 15/7/2014 bị Tòa án nhân dân huyện P xử phạt 05 tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”.*

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 09/02/2017 cho đến nay.

** Người bào chữa cho bị cáo **Trần Văn A**: bà Trần Thị Hằng H – Trợ giúp viên Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Bạc Liêu.*

** Bị hại: chị Nguyễn Thị Thúy D, sinh năm 1988*

Trú tại: ấp X, thị trấn Y, huyện P, tỉnh Bạc Liêu.

(Bị cáo, người bào chữa cho bị cáo có mặt tại phiên tòa; bị hại vắng mặt tại phiên tòa).

NHẬN THẤY

Theo Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện P, tỉnh Bạc Liêu đã truy tố bị cáo Trần Văn A (Tên gọi khác: A) về hành vi phạm tội như sau: Vào khoảng 00 giờ, ngày 23/9/2015 bị cáo Trần Văn A sau khi đã uống rượu cùng Nguyễn Văn N, thì bị cáo A cùng N có đi nhờ xe của Nguyễn Văn C và Lý Quốc Đ để về nhà. Khi đi đến cơ sở massage Hương Sen do chị Nguyễn Thị Thúy D là chủ tại ấp X, thị trấn Y, huyện P, tỉnh Bạc Liêu thì bị cáo A rủ N, C, Đ đi massage, bị cáo A hứa sẽ trả tiền vé thì được tất cả đồng ý; khi bị cáo A, N, C, Đ vào cơ sở massage Hương Sen gặp anh Nguyễn Trọng H là nhân viên cơ sở massage đang ở quầy tiếp tân thì bị cáo A yêu cầu anh H bán thiếu 04 vé massage, anh H điện thoại cho chị D thì chị D không đồng ý. Bị cáo A khi nghe chị D không đồng ý bán thiếu đã lớn tiếng chửi thề, đồng thời dùng chân đá vào cửa kính cường lực trước quán nhưng không gây hư hỏng; cùng lúc này N chạy đến đánh anh H thì được anh C và Đ can ngăn, anh H bỏ chạy ra sau cơ sở massage để trốn; tiếp đến bị cáo A cùng N đi đến các phòng massage lớn tiếng chửi, dùng chân đá vào các cánh cửa phòng thì được anh C và Đ can ngăn, kéo bị cáo A và N ra phía trước. Bị cáo A cầm ấm trà bằng sứ màu trắng đang để trên bàn ném vào vách tường làm ấm trà bị vỡ, tiếp tục lấy 01 micro nhãn hiệu Ealsem đang để ở bàn tiếp tân ném vào màn hình tivi nhãn hiệu LG, model NO:32LD310 đang treo trên tường làm màn hình tivi và micro bị hư hỏng. Tổng giá trị tài sản bị cáo A làm hư hỏng có giá trị theo định giá là 3.800.000 đồng.

Bị hại chị Nguyễn Thị Thúy D quá trình điều tra trình bày: Vào khoảng 00 giờ, ngày 23/9/2015 chị không có tại cơ sở massage Hương Sen do chị là chủ thì anh Nguyễn Trọng H là nhân viên cơ sở massage có điện thoại cho chị nói bị cáo A (thường gọi là: A) mua thiếu 04 vé massage, chị có nói không bán thiếu thì bị cáo A có hành vi làm hư hỏng tài sản của chị gồm: 01 tivi màu màn hình 32 inch nhãn hiệu LG, model NO:32LD310 bị hư hỏng màn hình; 01 micro nhãn hiệu Ealsem bị hư; 01 ấm trà bằng sứ màu trắng bị bể.

Tại Cáo trạng số 19/CT-KSĐT-KT ngày 25 tháng 4 năm 2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện P đã truy tố bị cáo Trần Văn A (Tên gọi khác: A) về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 143 Bộ luật hình sự.

* Kiểm sát viên thực hành quyền công tố tại phiên toà có quan điểm không thay đổi so với bản Cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo. Tuy nhiên, cũng cần xem xét bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tác động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; nhưng cũng cần áp dụng tình tiết tái phạm đối với bị cáo. Từ đó, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố bị cáo Trần Văn A (Tên gọi khác: A) phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 143; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 33 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Trần Văn A (Tên gọi khác: A) mức án từ 09 đến 12 tháng tù.

- Về vật chứng của vụ án: quá trình điều tra đã trả lại cho chị Nguyễn Thị Thúy D 01 tivi màu màn hình 32 inch nhãn hiệu LG, model NO:32LD310; 01 micro nhãn hiệu Ealsem là phù hợp, đúng quy định nên không đặt ra xem xét.

Áp dụng khoản 2 Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự: tịch thu tiêu hủy nhiều mảnh vỡ của ấm trà bằng sứ màu trắng.

- Về trách nhiệm dân sự: gia đình bị cáo đã bồi thường khắc phục số tiền 1.500.000 đồng sửa chữa xong những tài sản đã thiệt hại, bị hại cũng không yêu cầu gì thêm nên không đặt ra giải quyết.

* Ý kiến bào chữa của người bào chữa cho bị cáo Trần Văn A: gia đình bị cáo thuộc diện hộ nghèo, bị cáo là lao động chính trong gia đình, cha mẹ bị bệnh; trình độ học vấn thấp nên nhận thức pháp luật còn hạn chế; quá trình điều tra bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tác động gia đình bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại; bị hại cũng có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự xử bị cáo mức án nhẹ để cho bị cáo có điều kiện giúp đỡ gia đình.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, người bào chữa cho bị cáo.

XÉT THẤY

Tại phiên tòa hôm nay đã có cơ sở xác định bị cáo Trần Văn A (Tên gọi khác: A) đã có hành vi: vào khoảng 00 giờ, ngày 23/9/2015 chị Nguyễn Thị Thúy D là chủ cơ sở massage Hương Sen không bán thiếu 04 vé massage cho bị cáo Trần Văn A, nên bị cáo A đã có hành vi đập phá làm hư hỏng các tài sản gồm: 01 tivi màu màn hình 32 inch nhãn hiệu LG, model NO:32LD310 bị hư hỏng màn hình; 01 micro nhãn hiệu Ealsem bị hư; 01 ấm trà bằng sứ màu trắng bị bể. Hành vi của bị cáo Trần Văn A đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại Điều 143 Bộ luật hình sự.

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại; những người có liên quan như anh H, anh C, anh Đ và N; Biên bản khám nghiệm hiện trường và các

chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Thể hiện bị cáo A khi không được chủ cơ sở bán thiếu vé massage, bị cáo đã có hành vi đập phá làm hư hỏng các tài sản tại cơ sở massage Hương Sen của chị D như trên đã nêu.

Tại Bản kết luận giá trị tài sản số 57/HĐ ngày 06/11/2015 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện P kết luận: 01 tivi màu màn hình 32 inch nhãn hiệu LG, model NO:32LD310 bị hư hỏng màn hình, giá trị thiệt hại là 3.700.000 đồng; 01 micro nhãn hiệu Ealsen bị hư hỏng phần chui, giá trị thiệt hại là 100.000 đồng; 01 ấm trà bằng sứ bị hư hỏng hoàn toàn, do ấm trà là tài sản rẻ tiền nên hội đồng thống nhất không định giá. Tổng giá trị tài sản mà bị cáo A gây thiệt hại là 3.800.000 đồng.

Từ đó có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Trần Văn A (Tên gọi khác: A) nêu trên đã cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 143 Bộ luật hình sự mà Viện kiểm sát nhân dân huyện P truy tố bị cáo Trần Văn A (Tên gọi khác: A) là hoàn toàn đúng người, đúng tội.

Xét tính chất, hành vi phạm tội: bị cáo Trần Văn A là người đã thành niên, có đủ năng lực hành vi và đủ khả năng nhận thức hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật, nhưng với bản chất xem thường pháp luật, không xem tài sản của người khác có được bằng sự lao động mà bị cáo thực hiện với hành vi cố ý nhằm làm cho các tài sản bị hư hỏng. Tại phiên tòa, sự khai nhận của bị cáo, trình bày của bị hại trong quá trình điều tra cho thấy chỉ vì chị D không đồng ý bán thiếu cho bị cáo 04 vé massage mà bị cáo đã có hành vi đòi đánh anh H, nếu như anh C, anh Đ không can ngăn kịp; chính vì thế, bị cáo đã lấy micro đang để trên bàn tiếp tân ném vào tivi đang treo trên tường làm cho màn hình tivi bị bể, micro bị hư, không những thế bị cáo còn lấy ấm trà đang để trên bàn ném vào tường làm cho ấm trà bị vỡ hoàn toàn, sau sự việc xảy ra bị cáo bỏ trốn gây khó khăn cho quá trình điều tra xử lý vụ án; trong khi bị cáo có 01 tiền án về tội “Hủy hoại tài sản” chưa được xóa án tích mà bị cáo tiếp tục phạm tội với lỗi cố ý, nên bị cáo phải chịu trách nhiệm về hành vi của bị cáo gây ra với tình tiết tái phạm như đại diện Viện kiểm sát đề nghị là có cơ sở. Xét thấy, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những gây mất trật tự trị an tại địa phương mà còn gây ảnh hưởng đến hoạt động, sinh hoạt bình thường của người dân; Hội đồng xét xử cần có mức án tù nghiêm khắc tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Đối với Nguyễn Văn N có hành vi cùng bị cáo A dùng chân đá vào các cánh cửa phòng của cơ sở massage và rượt đuổi đánh anh H nhưng chưa gây thiệt hại về tài sản, sức khỏe, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện P không đề nghị truy cứu trách nhiệm hình sự, Viện kiểm sát không truy tố là phù hợp, Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

Xét tình tiết giảm nhẹ: trong quá trình điều tra và tại phiên Tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị hại

có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên khi lượng hình Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo theo quy định tại Điều 46 Bộ luật hình sự như ý kiến đề nghị của Kiểm sát viên và người bào chữa cho bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự cho bị cáo mức án nhẹ; Hội đồng xét xử xét thấy hành vi bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, chưa đủ điều kiện áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự như điều luật quy định nên không chấp nhận ý kiến của người bào chữa cho bị cáo.

Về vật chứng trong vụ án: Đối với 01 tivi màu màn hình 32 inch nhãn hiệu LG, model NO:32LD310; 01 micro nhãn hiệu Ealsem mà bị cáo A làm hư hỏng, quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện P đã trả lại cho chị Nguyễn Thị Thúy D là phù hợp, đúng quy định nên không đặt ra xem xét.

Đối với nhiều mảnh vỡ của ấm trà bằng sứ màu trắng, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự: gia đình bị cáo đã bồi thường khắc phục số tiền 1.500.000 đồng sửa chữa xong những tài sản đã thiệt hại, bị hại cũng không yêu cầu gì thêm nên không đặt ra giải quyết.

Về án phí: Hội đồng xét xử xét thấy gia đình bị cáo Trần Văn A thuộc diện hộ nghèo, nên miễn án phí theo quy định của pháp luật cho bị cáo.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Trần Văn A (Tên gọi khác: A) phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 143; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48; Điều 33 Bộ luật hình sự năm 1999 đã được sửa đổi bổ sung năm 2009.

Xử phạt bị cáo Trần Văn A (Tên gọi khác: A) 01 (Một) năm tù. Thời hạn tù được tính từ ngày 09/02/2017.

2. Về vật chứng trong vụ án: áp dụng khoản 2 Điều 76 Bộ luật Tố tụng hình sự: tịch thu tiêu hủy nhiều mảnh vỡ của ấm trà bằng sứ màu trắng.

(Vật chứng trên đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện P theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/6/2017).

Án xử sơ thẩm, bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bạc Liêu;
- Sở Tư pháp tỉnh Bạc Liêu;
- VKSND huyện P;
- CQ Điều tra huyện P;
- Chi Cục THA.DS huyện P;
- Trợ giúp viên; Bị cáo; Bị hại;
- Lưu.

Võ Phương Bình