

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẮC NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 89/2024/HS-ST

Ngày: 07/8/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Minh Thu.

Thẩm phán: Ông Cao Việt Hoàng.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Minh Phương;

Ông Nguyễn Văn Kỹ;

Bà Nguyễn Thị Xuyên.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Lộc - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên tòa:
Ông Hoàng Văn Hồng- Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 62/2024/TLST-HS ngày 21 tháng 6 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 144/2024/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 7 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Đào Văn H, sinh năm 1985. Nơi ĐKKHKT: Thôn Nhữ K, xã Nhữ K, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 5/12; nghề nghiệp: công nhân; con ông Đào Văn V (đã chết) và bà Ma Thị T2; vợ là Âu Thị T3 sinh năm 1994; có 02 con, con lớn sinh năm 2015, con nhỏ sinh năm 2017.

Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/12/2023 đến nay. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh. Có mặt tại phiên tòa.

2. Lý Anh T, sinh năm 1991. Nơi ĐKKHKT: Xóm Đồng U, xã Phúc C, huyện Định Hóa, tỉnh Thái Nguyên; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Dao; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: công nhân; con ông Lý Văn L và bà Triệu Thị T4; có vợ là Nguyễn Thị V1, sinh năm 1997; có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2018, con nhỏ nhất sinh năm 2023.

Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 26/02/2024 đến ngày 27/4/2024 được thay thế

bằng biện pháp bảo lãnh, hiện tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Đào Văn H (theo chỉ định): Ông Phạm Tiến Q - Luật sư thuộc Công ty Luật TNHH Quỳnh Như thuộc Đoàn luật sư tỉnh Bắc Ninh. Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Phạm Văn T1; sinh năm 1996. HKTT: Thôn Minh C, xã Minh T, huyện Ngọc Lặc, tỉnh Thanh Hóa. (Có mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Ma Thị T2, sinh năm 1974. HKTT: Thôn Nhữ K, xã Nhữ K, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang. (Có mặt)

2. Ông Lý Văn L, sinh năm 1968. HKTT: Xóm Đồng U, xã Phúc C, huyện Định Hóa, tỉnh Thái Nguyên. (Có mặt)

3. Ông Trương Anh T5, sinh năm 1992. HKTT: Thôn Tân L, xã Đồng I, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc. (Vắng mặt)

4. Ông Phạm Văn C, sinh năm 1962. HKTT: Thôn Minh C, xã Minh T, huyện Ngọc Lặc, tỉnh Thanh Hóa. (Có mặt)

5. Chị Âu Thị T3, sinh năm 1994. HKTT: Thôn Nhữ K, xã Nhữ K, huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang. (Có mặt)

Người làm chứng:

1. Anh Trần Văn T6, sinh năm 1999. HKTT: Thôn Tiêu X, xã Giang S, huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh. (Vắng mặt)

2. Anh Quách Văn H1, sinh năm 1994. HKTT: Thôn Đàm H, xã Thành M, huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa.

3. Anh Bùi Xuân T7, sinh năm 1998. HKTT: Thôn Minh Thọ, xã Minh Sơn, huyện Ngọc Lặc, tỉnh Thanh Hóa. (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đào Văn H và Lý Anh T đều là công nhân Công ty TNHH Shin Yang Tech, địa chỉ tại: Khu công nghiệp Quế Võ 1, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. Chiều tối ngày 23/12/2023, H, T cùng mọi người trong Công ty ăn liên hoan tổng kết năm tại nhà hàng Cát Lợi có địa chỉ tại khu phố Mao Dộc, phường Phương Mao, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. Sau khi liên hoan xong, anh Trần Văn T6 (là bạn cùng Công ty với H) uống rượu say nên anh T6 nhờ T điều khiển xe mô tô Honda Winner BKS 99H1-273.03 của anh T6 về hộ, còn anh T6 về bằng ô tô cùng người nhà. T đồng ý rồi điều khiển mô tô trên từ khu vực nhà để xe đến đỗ dưới lề đường trước cửa phụ nhà hàng Cát Lợi để đợi H cùng về. Cùng lúc này, anh Phạm Văn T1, sinh năm 1996, HKTT: thôn Minh C, xã

Minh Tiến, huyện Ngọc Lặc, tỉnh Thanh Hoá là công nhân Công ty TNHH KISHIN Việt Nam, địa chỉ tại: Khu công nghiệp Quế Võ mở rộng, phường Nam Sơn, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh. (Anh T1 trước đó không quen biết, không mâu thuẫn thù oán gì với H và T) cũng đang ăn liên hoan tại nhà hàng Cát Lợi. Sau khi ăn uống rượu xong, đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, anh T1 ra về thì thấy T đang ngồi trên xe mô tô dưới lề đường. Do đã uống nhiều rượu, nghĩ T lấy xe mô tô của bạn anh nên anh T1 giữ xe mô tô của T lại. Anh T1 du đẩy vung tay trúng vào mặt T, khiến hai bên lời qua tiếng lại với nhau. Lúc này, H đi xe mô tô Honda Vision màu xanh xám, BKS 22T- 016.36 từ khu vực để xe đến chỗ T, thấy T và anh T1 đang lời qua tiếng lại với nhau. H đi đến và nói “Các anh cho em về” nhưng anh T1 vẫn giữ xe mô tô của T và chửi H. Thấy vậy, H mở cốp xe mô tô BKS 22T1- 016.36 lấy 01 con dao gấp dạng bấm, cầm ở tay phải. Lúc này, anh Quách Văn H1 (là người làm cùng Công ty anh T1) thấy hai bên lời qua tiếng lại nên đứng chắn ở phía trước mặt H để cản ngăn. Sau đó, H đẩy anh H1 ra rồi tay phải cầm dao lao về phía anh T1 đâm 01 nhát từ sau ra trước, từ phải qua trái trúng vào vùng sườn trái của anh T1. Quá trình giằng co, khi H rút dao ra thì anh T1 dùng tay phải túm vào lưỡi dao. Sau đó, anh H1 tiếp tục vào can ngăn, đẩy H ra phía sau, H bị lưỡi dao cắt vào ngón 2 trên bàn tay phải. T, không biết và không nhìn thấy H dùng dao đâm anh T1, T dùng mũ bảo hiểm, dạng mũ lưỡi trai màu đen đang đội trên đầu, tay phải cầm mũ bảo hiểm lao vào vụt 03 phát về phía anh T1. Trong đó 01 phát trúng vào vùng đầu làm mũ bảo hiểm bị vỡ, T tiếp tục vụt 01 phát trúng vào mu bàn tay trái và vụt ngược lại 01 phát trúng vào cánh tay phải của anh T1. Mọi người vào can ngăn nên anh T1 bỏ đi còn T vút mũ bảo hiểm đã bị vỡ xuống vỉa hè rồi cùng H đi về. Anh T1 sau đó được anh Bùi Xuân T7 đưa đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bắc Ninh cấp cứu và điều trị từ ngày 23/12/2023 đến ngày 29/12/2023 thì ra viện.

Sau khi sự việc xảy ra, ngày 25/12/2023, ông Phạm Văn C (là bố của anh T1) và anh T1 đã có đơn trình báo gửi Cơ quan CSĐT Công an thị xã Quế Võ đề nghị điều tra xử lý các đối tượng gây thương tích cho anh T1 theo quy định pháp luật.

Ngày 25/12/2023, Đào Văn H đến Cơ quan CSĐT Công an thị xã Quế Võ đầu thú và giao nộp 01 con dao, dạng dao gấp, màu đen (H khai nhận đây là con dao trước đó H dùng đâm anh T1). Lý Anh T đến Cơ quan CSĐT Công an thị xã Quế Võ làm việc và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Ngày 25/12/2023, anh Trương Anh T (là quản lý nhà hàng Cát Lợi) giao nộp cho Cơ quan CSĐT Công an thị xã Quế Võ: 01 USB bên trong chứa video

được cắt từ camera an ninh nhà hàng Cát Lợi lắp trên cột đèn cao áp liên quan đến sự việc ngày 23/12/2023.

Kết quả khám nghiệm hiện trường:

+ Hiện trường chung: Nơi xảy ra vụ án là đoạn đường trước cửa nhà hàng Cát Lợi thuộc khu phố Mao Độc, phường Phụng Mao, thị xã Quế Võ. Phía Đông là khu để xe và nhà ở của nhân viên nhà hàng; phía Tây là nhà hàng Cát Lợi; phía Nam là lối đi ra đường Quốc Lộ 18; phía Bắc là hướng đi vào khu đô thị Tây Hồ.

+ Hiện trường cụ thể: Đoạn đường nơi xảy ra vụ án là đường từ Quốc Lộ 18 đi vào khu đô thị Tây Hồ, phía trước cửa phụ lối ra vào của nhà hàng Cát Lợi. Đường rộng 07m, được trải nhựa đường, hai bên là vỉa hè, rộng 05m, bề mặt vỉa hè được lát gạch hoa. Tại vị trí dưới lòng đường, cách mép vỉa hè 01m, cách mép ngã tư 11,5m là vị trí Đào Văn H đỗ xe mô tô, mở cốp xe lấy dao (Vị trí số 1). Cách vị trí số 01 về phía Bắc 01m, cách mép vỉa hè 65cm là vị trí Lý Anh T đỗ xe mô tô (Vị trí số 2). Cách vị trí số 2 về phía Tây Bắc 80cm, cách mép vỉa hè 45cm là vị trí anh Phạm Văn T1 đứng và bị Đào Văn H cầm dao đâm (Vị trí số 3). Cách vị trí số 01 về phía Tây Nam 1,7m, cách mép tường nhà hàng Cát Lợi 2,8m là vị trí anh Phạm Văn T1 đứng và bị Lý Anh T cầm mũ bảo hiểm đánh (Vị trí số 4). Cách vị trí số 01 về phía Đông Nam 26,3m, cách mép đường 01m phát hiện 01 mắt camera được lắp đặt trên cột đèn cao áp.

Tại giấy chứng nhận thương tích số 25/KH ngày 29/01/2024 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Ninh xác định anh Phạm Văn T1 có những thương tích sau:

- 01 vết thương vị trí khoang liên sườn 5 đường giữa đòn Trái kích thước 03 x 01 cm, sâu vào khoang màng phổi Trái, phì phò ít máu khí, mép sắc gọn.
- 01 vết thương mặt ngoài mu tay Trái, kích thước 04 x 02 cm, nhám nhỏ, sâu 01 cm, không đứt gân.
- 01 vết thương mặt trước 1/3 giữa dưới cánh tay Phải kích thước 04 x 02 cm, sắc gọn, sâu 01 cm, rách cân cơ nhị đầu.
- 01 vết thương mặt gan bờ trụ đốt 1 ngón V tay Phải thước 02 x 01 cm, sâu 01 cm, không đứt gân.
- 01 vết thương nền ngón III tay Phải kích thước 03 x 01 cm, nhám nhỏ, sâu 01 cm, không đứt gân.
- 01 vết thương chéo mặt gan đốt 2,3 ngón II tay Phải kích thước 03 x 01 cm, sâu 01 cm, đứt gân gấp vùng II.

Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 173/KLTTCT-TTPY ngày 28/12/2023 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Bắc Ninh kết luận:

1. Các kết quả chính:

- Thương tích khoang liên sườn 5 đường giữa xương đòn trái, tràn dịch tràn khí màng phổi kích thước 3,2 cm x 0,1 cm, còn 02 mũi chỉ khâu kích thước chân chỉ 1 cm x 0,1 cm, bờ mép gọn, đang liền sẹo. Áp dụng chương 8 tỷ lệ % tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm. Nguyên tắc 4 Mục I.2. = 2%.

- Thương tích hình cong, mặt ngoài mu tay trái kích thước 4 cm x 0,1 cm, còn 02 mũi chỉ khâu kích thước chân chỉ 1 cm x 0,1 cm, bờ mép không đều, đang liền sẹo. Áp dụng chương 8 tỷ lệ % tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm. Nguyên tắc 4 Mục I.2. = 2%.

- Thương tích 1/3 trước – giữa – dưới cánh tay phải, kích thước 8 cm x 0,3 cm, còn 03 mũi chỉ khâu kích thước chân chỉ 0,6 cm x 0,1 cm, bờ mép gọn, đang liền sẹo. Áp dụng chương 8 tỷ lệ % tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm. Nguyên tắc 4 Mục I.3. = 3%.

- Thương tích mặt gan tay bờ trụ đốt 1, ngón V tay phải kích thước 2 cm x 0,1 cm, không đứt gân, còn 03 mũi chỉ khâu, bờ mép đều, đang liền sẹo. Áp dụng chương 8 tỷ lệ % tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm. Nguyên tắc 4 Mục I.1. = 1%.

- Thương tích mặt gan tay đầu gân đốt 1 ngón III tay phải, kích thước 2 cm x 0,1 cm, còn 02 mũi chỉ khâu, bờ mép đều, đang liền sẹo. Áp dụng chương 8 tỷ lệ % tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm. Nguyên tắc 4 Mục I.1. = 1%.

- Thương tích mặt gan tay đốt 2,3 ngón II, kích thước 4 cm x 0,1 cm, còn 02 mũi chỉ khâu, bờ mép đều, đang liền sẹo. Áp dụng chương 8 tỷ lệ % tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm. Nguyên tắc 4 Mục I.1. = 1%.

- Thương tích dẫn lưu màng phổi tại khoang liên sườn 5 đường nách giữa trái, kích thước 1 cm x 1 cm, còn ống dẫn lưu. Áp dụng chương 8 tỷ lệ % tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm. Nguyên tắc 4 Mục I.2. = 2%.

- Tràn khí, tràn dịch màng phổi trái, dịch dày nhất 10 mm ở vùng thấp. Sonde dẫn lưu màng phổi trái qua thành ngực. Tổn thương đông đặc nhu mô thùy dưới và một phần thùy trên phổi trái liên tục dạng đường hầm qua rãnh liên thùy lớn, đường bên không đều, xung quanh có thâm nhiễm mờ phế nang. Xếp thụ động nhu mô đáy phổi trái. Hạn chế vận động gấp duỗi các ngón II – III – V bàn tay phải. Tê bì ngón V bàn tay phải. Hiện tại đối tượng đang nằm viện điều trị phục hồi nên chưa đánh giá tổn thương. Không đủ căn cứ khoa học tính tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.

2. Kết luận: Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn

thương cơ thể của Phạm Văn T1 tại thời điểm giám định là: 11%, áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

Kết luận khác:

- Thương tích mặt ngoài mu tay trái cơ chế nghĩ đến do tác động ngoại lực bởi vật có cạnh sắc.

- Các thương tích còn lại cơ chế do tác động ngoại lực bởi vật sắc nhọn.

- 01 chiếc mũ bảo hiểm (kiểu mũ lưỡi trai) nửa đầu màu đen (nếu vỡ tạo cạnh sắc) có thể gây nên thương tích mặt ngoài mu tay trái của anh Phạm Văn T1.

- 01 con dao (dạng dao bấm) màu đen khi bật phần lưỡi ra dài 20 cm, trong đó chuôi dao dài 11 cm, lưỡi dao dài 09 cm, có đầu nhọn, có thể gây nên các thương tích trên (trừ thương tích mặt ngoài mu tay trái) của anh Phạm Văn T1.

Tại Kết luận giám định bổ sung tổn thương trên cơ thể trên người sống số 40/KLTTCT-TTPY ngày 28/03/2024 của Trung tâm pháp y Sở y tế Bắc Ninh kết luận:

1. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định ngày 28/12/2023 là: 11% (Mười một phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

2. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể giám định bổ sung:

- Thương tích khoang liên sườn 5 đường giữa xương đòn trái, tràn dịch, tràn khí màng phổi: Hiện tại còn hình ảnh dày rãnh liên thùy vị trí vùng cạnh tim thùy trên phổi trái kèm dày tổ chức kẽ lân cận. Áp dụng chương 3 tỷ lệ % tổn thương cơ thể do tổn thương hệ hô hấp. Mục III.4 = 5,92% theo phương pháp cộng tại Thông tư.

- Vận động cảm giác 2 bàn tay tốt. Theo dõi rối loạn thông khí hạn chế mức độ nhẹ. Không có căn cứ xác định tỷ lệ % TTCT.

3. Kết luận: Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Phạm Văn T1 tại thời điểm được giám định bổ sung là: 6%.

- Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sau giám định bổ sung là: 16% (Mười sáu phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại thông tư.

- Kết luận khác: 01 chiếc mũ bảo hiểm (kiểu mũ lưỡi trai) nửa đầu màu đen khi bị vỡ ít khả năng gây nên thương tích ở 1/3 trước – giữa – dưới cánh tay phải của anh Phạm Văn T1.

Tại Kết luận giám định số 263/KL-KTHS ngày 07/02/2024 của Viện khoa học Hình sự - Bộ Công an kết luận:

1. Trên con dao gấp gửi giám định có bám dính máu người. Phân tích kiểu gen (ADN) từ vị trí dấu vết máu người trên con dao gấp xác định được kiểu gen (ADN) lẫn của Phạm Văn T1 và Đào Văn H.

2. Lưu kiểu gen (theo bộ kit GlobalFiler) của Phạm Văn T1 và Đào Văn H tại Viện Khoa học hình sự, Bộ Công an.

Kèm theo kết luận giám định: Không.

Vật chứng thu giữ: Anh Trương Anh T5 giao nộp 01 USB lưu giữ đoạn Video được trích xuất từ Camera an ninh của nhà hàng Cát Lợi. Đào Văn H giao nộp 01 con dao (dạng dao gập) mà H sử dụng để đâm anh T1.

Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều trị, anh T1 cùng gia đình khai đã chi phí hết 30.000.000 đồng. Trong đó có giấy tờ hợp lệ là 3.092.461 đồng (gồm hóa đơn Bệnh viện đa khoa tỉnh ngày 29/12/2023: 3.024.161 đồng; chụp Xquang tại Trung tâm y tế thị xã Quế Võ ngày 04/01/2024: 68.300 đồng). H và T đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho bị hại. Trong đó, bà Ma Thị T2, (là mẹ của H) đã bồi thường 22.500.000 đồng. Ông Lý Văn L (là bố của T) đã bồi thường 55.000.000 đồng. Anh T1 có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho T và không yêu cầu T bồi thường gì khác. Đối với H, anh T1 yêu cầu bị cáo phải bồi thường theo quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội nêu trên.

Với nội dung trên, tại Cáo trạng số 75/CT-VKSBN-P2 ngày 19/6/2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh đã truy tố bị cáo Đào Văn H về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự và bị cáo Lý Anh T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng truy tố là đúng.

Bị cáo H khai: Khi thấy anh T1 và T cãi chửi nhau, anh T1 vung tay vào mặt T nên bị cáo đến can ngăn và 02 lần xin anh T1 là để cho chúng em đi nhưng anh T1 vẫn giữ xe không cho về và tiếp tục chửi bị cáo. Do bức tức về hành vi của anh T1 nên bị cáo mới lấy dao đâm 1 nhát vào vùng sườn trái của anh T1. Khi bị cáo lấy dao, bị cáo không bàn bạc gì với T và T cũng không biết bị cáo dùng dao đâm anh T1.

Bị cáo T khai: Khi bị cáo và anh T1 đang cãi nhau thì bị cáo thấy H lao tới đánh nhau với anh T1 và được mọi người can ngăn đẩy H ra. Bị cáo cũng cầm mũ bảo hiểm đánh nhau với anh T1. Việc H dùng gì đánh nhau với anh T1 bị cáo cũng không rõ vì sự việc xảy ra quá nhanh.

Bị hại là anh Phạm Văn T1 xác nhận hành vi của các bị cáo như cáo trạng đã nêu và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay là đúng. Anh T1 cũng xác nhận gia đình bị cáo H đã bồi thường cho anh số tiền 22.500.000 đồng, gia đình bị cáo T đã bồi thường cho anh số tiền 55.000.000 đồng. Nay anh không yêu cầu bị cáo T phải bồi thường gì thêm và đề nghị HĐXX xem xét bãi nại và giảm nhẹ

nhất cho bị cáo T. Đối với bị cáo H anh đề nghị xét xử bị cáo và bồi thường thiệt hại cho anh theo đúng quy định pháp luật.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan gồm:

Ông Lý Văn L (bố đẻ của bị cáo T) trình bày: Ông là người đã bỏ ra số tiền 55.000.000 đồng để tự nguyện bồi thường cho anh T1 thay cho bị cáo T. Nay ông không yêu cầu T phải trả lại ông số tiền này.

Bà Ma Thị T2 (mẹ đẻ của bị cáo H) trình bày: Bà là người đã bỏ ra số tiền 22.500.000 đồng để tự nguyện bồi thường cho anh T1 thay cho bị cáo H. Nay bà không yêu cầu H phải trả lại bà số tiền này.

Ông Phạm Văn C (bố đẻ của anh T1) trình bày: Ông là người đã chăm sóc anh T1 trong thời gian nằm viện. Đối với công ông chăm sóc anh T1 ông đề nghị Tòa án giải quyết theo pháp luật và buộc bị cáo H phải bồi thường cho anh T1.

Chị Âu Thị T3 (là vợ của bị cáo H) trình bày: Cơ quan điều tra đã trả lại cho chị chiếc xe mô tô Honda Vision màu xanh xám, BKS 22T- 016.36. Nay chị không đề nghị gì khác.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh duy trì công tố tại phiên tòa sau khi phân tích đánh giá tính chất của vụ án, các chứng cứ, tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên tội danh của các bị cáo như Cáo trạng đã truy tố và đề nghị:

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 15; Điều 57 Bộ luật Hình sự xử phạt Đào Văn H từ 09 đến 10 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 25/12/2023.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt Lý Anh T từ 30 đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 60 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét do các bị cáo đã bồi thường đầy đủ cho bị hại.

Đại diện Viện kiểm sát cũng đề nghị tiêu hủy vật chứng đã thu giữ.

Luật sư Phạm Tiến Q xác nhận việc điều tra, truy tố, xét xử đối với bị cáo H là đúng người, đúng tội. Tuy nhiên mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo H là quá nặng. Do vậy đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cân nhắc đến việc bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nguyên nhân phạm tội của các bị cáo cũng do một phần lỗi của bị hại nên đề nghị HĐXX áp dụng Điều 54 xử bị cáo mức án ở đầu khung tại khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát đối đáp với quan điểm của luật sư Q: Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng Điều 17 Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo mức án $\frac{3}{4}$ là phù hợp nên vẫn giữ nguyên quan điểm.

Luật sư Q vẫn giữ nguyên quan điểm: Đề nghị áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo H mức án 07 năm tù.

Các bị cáo không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

Bị hại không tham gia tranh luận mà chỉ đề nghị cho bị cáo T được hưởng mức án nhẹ nhất.

Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không tham gia tranh luận đối với các vấn đề có liên quan.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố. Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra các bị cáo, bị hại cùng những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng nên các quyết định, hành vi của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, phù hợp với vật chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, kết quả giám định thương tích và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 23/12/2023, tại khu vực lề đường trước cửa phụ nhà hàng Cát Lợi ở khu phố Mao Độc, phường Phụng Mao, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. Do anh Phạm Văn T1 sau khi đã uống rượu, nhằm tương Lý Anh T điều khiển xe mô tô của bạn anh T1 nên đã giữ xe mô tô của T không cho T về dẫn tới hai bên lời qua tiếng lại, cãi chửi nhau. Anh T1 du đẩy, vung tay vào mặt T. Thấy anh T1 và T cãi chửi nhau nên Đào Văn H đến can ngăn thì bị anh T1 chửi nên H lấy ở trong cốp xe mô tô Honda Vision BKS 22T1 - 016.36 của H 01 con dao (dạng dao gập) cầm trên tay phải đâm 01 nhát từ sau ra trước, từ phải qua trái trúng vào vùng sườn trái của anh T1. T không biết H mang theo dao từ bao giờ, không biết khi đánh anh T1 thì H dùng dao và sử dụng dao đâm anh T1. T cầm mũ bảo hiểm vụt 03 phát về phía anh T1, trong đó 01 phát trúng vào vùng đầu làm mũ bảo hiểm bị vỡ. T tiếp tục vụt 01 phát trúng vào mu bàn tay trái và vụt ngược lại 01 phát trúng vào cánh tay phải của anh T1.

Hành vi của bị cáo H dùng dao là hung khí nguy hiểm đâm vào vùng vào vùng sườn trái của anh T1 là vùng trọng yếu của cơ thể. Hành vi của T dùng mũ bảo hiểm vụt trúng vào vùng đầu và bàn tay trái, cánh tay phải của anh T1. Hậu

quả làm anh T1 bị tổn hại 16% sức khỏe. Việc bị hại không chết là ngoài ý muốn của H. Do vậy hành vi của H đã phạm tội “Giết người” quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự. Hành vi của T đã phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh truy tố bị cáo với tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là **đặc biệt** nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân vì vậy cần xử lý nghiêm để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét về vai trò, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy:

Trong vụ án này, các bị cáo không có sự bàn bạc, câu kết với nhau để thực hiện hành vi phạm tội nên không có tính chất đồng phạm mà mỗi bị cáo có hành vi phạm tội riêng biệt nên các bị cáo phải chịu trách nhiệm độc lập về hành vi của mình.

Các bị cáo đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đều có thái độ thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải. Trong quá trình điều tra đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo H sau khi phạm tội đã đến đầu thú; bị cáo T được bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Bị cáo H có ông ngoại là Ma Đức Tuyên, bị cáo T có ông nội là Lý Văn Nguyên là người có công với cách mạng, được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Hội đồng xét xử xét thấy:

Đối với bị cáo H phạm tội thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng nên cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để giáo dục, cải tạo bị cáo thành công dân có ích cho xã hội. Tuy nhiên xét thấy bị cáo có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, bị cáo phạm tội một phần cũng do lỗi của bị hại nên cần áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Hơn nữa bị cáo phạm tội chưa đạt do vậy cần áp dụng Điều 15 và khoản 3 Điều 57 Bộ luật Hình sự để quyết định hình phạt đối với bị cáo.

Đối với bị cáo T cũng có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, bị hại có đơn xin bãi nại và xin cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất vì vậy không

cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo cải tạo tại địa phương cũng đủ giáo dục, cải tạo bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự:

Trong quá trình điều trị thương tích, anh T1 khai chi phí hết khoảng 30 triệu đồng, trong đó xuất trình được giấy tờ hợp lệ là 3.024.161 đồng.

Theo quy định của pháp luật thì các bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường thương tích cho anh T1 các khoản tiền sau:

Qua xác minh và theo lời khai của anh T1 thì anh T1 làm công nhân tại Công ty Kishin thu nhập bình quân từ khoảng 08 đến 10 triệu đồng/1 tháng. Do vậy HĐXX chấp nhận mức lương của anh T1 là 09 triệu đồng/ 1 tháng (tương đương 300.000 đồng/1 ngày). Ông Phạm Văn C là người chăm sóc anh T1 trong thời gian điều trị tại Bệnh viện, do đã hết tuổi lao động, không có thu nhập ổn định nên HĐXX buộc các bị cáo bồi thường bằng mức thu nhập của anh T1.

+ Anh T1 vào viện điều trị từ ngày 23/12/2023 đến ngày 29/12/2023 thì ra viện là 07 ngày do vậy bị cáo phải bồi thường mất thu nhập của anh T1 trong thời gian nằm viện và người chăm sóc anh T1 là: 07 ngày x 300.000đ/ 1 ngày = 2.100.000 đ x 2 người = 4.200.000 đồng.

+ Tiền chi phí cho việc cứu chữa (theo hóa đơn do anh T1 giao nộp) 3.024.161 đồng.

+ Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe: 15.000.000 đồng.

+ Tiền bồi thường bù đắp tổn thất tinh thần tương đương 05 tháng lương cơ sở là: 2.340.000 x 5 = 11.700.000 đồng.

Như vậy tổng số tiền các bị cáo phải có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại cho anh T1 là 33.924.161 đồng (mỗi bị cáo phải bồi thường 16.962.000 đồng).

Tuy nhiên trong quá trình điều tra, gia đình bị cáo T đã tự nguyện bồi thường cho anh T1 số tiền 55 triệu đồng đến nay anh T1 không yêu cầu bị

cáo T phải bồi thường gì thêm do vậy HĐXX không xem xét, giải quyết.

Đối với bị cáo H cũng tự nguyện bồi thường cho anh T1 số tiền 22.500.000 đồng. Nay anh T1 yêu cầu bị cáo H phải bồi thường cho anh theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên số tiền bị cáo H đã bồi thường cho anh T1 đã nhiều hơn so với số tiền bị cáo H phải bồi thường theo pháp luật nhưng tại phiên tòa hôm nay bị cáo H cũng không yêu cầu lấy lại do vậy HĐXX không xem xét, giải quyết.

[5] Về vật chứng: Đối với 01 con dao mà bị cáo H sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội xét thấy không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy;

đối với 01 USB có nội dung Video được trích xuất từ Camera an ninh của nhà hàng Cát Lợi do Trương Anh T5 giao nộp là chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo nên cần tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[6] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Đào Văn H phạm tội “Giết người”; bị cáo Lý Anh T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 15; Điều 57; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự. Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Xử phạt: Đào Văn H 08 (Tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/12/2023. Tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Lý Anh T 36 (Ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 (Sáu mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho UBND xã Phúc Chu, huyện Định Hóa, tỉnh Thái Nguyên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự. Điều 584, 585, 587, 590 Bộ luật Dân sự:

Bị cáo Đào Văn H phải có trách nhiệm bồi thường viện phí, chi phí điều trị trong thời gian nằm viện, mất thu nhập, tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe, tiền bù đắp tổn thất tinh thần cho anh Phạm Văn T1 số tiền 16.962.000 đồng (đã làm tròn số). Xác nhận bị cáo Đào Văn H đã tự nguyện bồi thường cho anh Phạm Văn T1 số tiền 22.500.000 đồng tại giai đoạn điều tra.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự. Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao dạng dao gập, màu đen, phân chuôi dao có hoa văn màu xanh, khi bật lưỡi dao dài 20cm, trong đó chuôi dao dài 11 cm, lưỡi dao dài 9 cm, bản rộng nhất 2 cm, có đầu nhọn.

(Theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số 110 ngày 20/6/2024 giữa Công an tỉnh Bắc Ninh (PC02) với Cục thi hành án dân sự tỉnh Bắc Ninh).

Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án ngày 30/12/2016 của UBTVQH:

Các bị cáo Đào Văn H, Lý Anh T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo:

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND cấp cao;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- Trại tạm giam CA tỉnh Bắc Ninh;
- CQCSĐT Công an tỉnh BN;
- Cục THADS tỉnh Bắc Ninh;
- UBND xã Phúc Chu;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)**

Nguyễn Thị Minh Thu