

Bản án số: 76/2026/HS-PT
Ngày 20 - 4 - 2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thế Hạnh.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Hồng Chương, ông Dương Hà Ngân.

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Xuân Hiếu - Thư ký viên Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Bà Hồ Thị Hương Lan - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 4 năm 2026 tại Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 6, tỉnh Lâm Đồng, mở phiên tòa lưu động xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 267/2025/TLPT-HS ngày 04 tháng 11 năm 2025 đối với Lê Xuân T do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2025/HS-ST ngày 18 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 6, tỉnh Lâm Đồng.

Bị cáo có kháng cáo: **Lê Xuân T**, sinh năm 2003 tại tỉnh Đắk Nông (cũ) (nay là tỉnh Lâm Đồng); nơi cư trú: Thôn 4, xã N, huyện R, tỉnh Đắk Nông (nay là thôn 4, xã N, tỉnh Lâm Đồng); nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: 8/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; con ông Lê Xuân T1 và bà Hoàng Thị D; bị cáo chưa có vợ, con; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 26-5-2022 đến ngày 11-10-2022; đang tại ngoại - Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Lương Minh K - Văn phòng Luật sư KH thuộc đoàn luật sư tỉnh Đắk Nông (nay là đoàn luật sư tỉnh Lâm Đồng) (Có mặt).

***/ Người làm chứng:**

1. Anh Đàm Tiến H1, sinh năm: 1985; địa chỉ: Tổ dân phố 3, phường N, thành phố G, tỉnh Đắk Nông (nay là Tổ 3, phường B, tỉnh Lâm Đồng) (Vắng mặt).

2. Anh Nguyễn Minh Đ, sinh năm 1983; địa chỉ: Tổ dân phố 5, phường N, thành phố G, tỉnh Đắk Nông (nay là Tổ dân phố 5 N, phường N, tỉnh Lâm Đồng) (Vắng mặt).

3. Anh Nguyễn Bình T2, sinh năm 1994; địa chỉ: Thôn 12, xã N, huyện R, tỉnh Đắk Nông (nay là thôn 12, xã N, tỉnh Lâm Đồng) (Vắng mặt).

4. Anh Nguyễn Đức T3, sinh năm 1989; địa chỉ: Xã T, thị xã Đ, tỉnh Bình Phước (*nay là phường Đ, tỉnh Đồng Nai*) (Vắng mặt).
5. Anh Nguyễn Đức T4, sinh năm 1999; địa chỉ: Tổ dân phố 5, phường N, thành phố G, tỉnh Đắk Nông (*nay là Tổ 5, phường Đ, tỉnh Lâm Đồng*) (Vắng mặt).
6. Chị Ngô Thị T5, sinh năm 1988; địa chỉ: Phường T, thị xã T, tỉnh Nghệ An (*nay là phường T, tỉnh Nghệ An*) (Vắng mặt).
7. Chị Trần Thị T6, sinh năm 1982; địa chỉ: Xóm 4, xã D, huyện D, tỉnh Nghệ An (*nay là xã D, tỉnh Nghệ An*) (Vắng mặt).
8. Chị Hoàng Mỹ K, sinh năm 1999; địa chỉ: Xã H, huyện P, thành phố Hà Nội (*nay là xã P, thành phố Hà Nội*) (Vắng mặt).
9. Chị H'Nga Ml, sinh năm 1989; địa chỉ: Phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk (*nay là phường T, tỉnh Đắk Lắk*) (Vắng mặt).
10. Chị Phan Thị T7, sinh năm 1985; địa chỉ: Thị trấn H, huyện B, tỉnh Quảng Bình (*nay là xã H, tỉnh Quảng Bình*) (Vắng mặt).
11. Chị Lê Thị Kim H, sinh năm 1975; địa chỉ: Tổ dân phố 5, phường N, thành phố G, tỉnh Đắk Nông (*nay là Tổ dân phố 5 N, phường N, tỉnh Lâm Đồng*) (Vắng mặt).
12. Anh Nguyễn N, sinh năm 2003; địa chỉ: Đường S, phường T, Quận 0, thành phố Hồ Chí Minh (*nay là phường Đ, thành phố Hồ Chí Minh*) (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, vụ án được tóm tắt như sau:

Cơ sở massage Hoàng Châu (*địa chỉ TDP 2, phường N, TP. G, tỉnh Đắk Nông cũ*) thuộc quyền sở hữu của ông Phạm Đình T8 (*sinh năm 1969, trú tại: TDP 2, phường N, TP. G*). Ông T8 giao cho anh Mã Hoàng H2 (*sinh năm 1989, trú tại: TDP2, phường N, TP. G*) sau đó H2 giao lại cho bà Lê Thị Kim H quản lý, điều hành kinh doanh. Để hợp thức hóa thủ tục, bà H đã nhờ anh Ngô L (*sinh năm 1999, trú tại: TDP 3, phường N, TP. G*) đứng tên trên giấy đăng ký kinh doanh cho Hộ kinh doanh Hoàng Châu.

Bà H thuê các nhân viên nữ để thực hiện công việc xông hơi, massage cho khách, không trả tiền lương mà được nhận tiền bo từ khách. Do không trực tiếp ở tại cơ sở nên đầu tháng 4/2022, bà H thuê Lê Xuân T trực tiếp quản lý, trông coi, điều hành mọi hoạt động của cơ sở, cụ thể: bán và thu tiền vé, đưa khách vào phòng, điều nhân viên nữ vào phòng phục vụ khách, gõ cửa thông báo hết giờ, kiểm tra vệ sinh phòng, giao tiền bán vé cho H. Quá trình trông coi, quản lý, T biết và đồng ý cho nhân viên nữ được bán dâm khi khách có yêu cầu, giá cả do nhân viên nữ tự thỏa thuận với khách.

Vào khoảng 20 giờ 20 phút ngày 26/5/2022, Đàm Tiến H1 đi cùng Nguyễn Minh Đ, Nguyễn Bình T2, Nguyễn Đức T3, Nguyễn Đ và Võ Văn Q đến cơ sở massage Hoàng Châu, để sử dụng dịch vụ xông hơi, massage, mua vé 250.000 đồng/người. H1 hỏi T có dịch vụ đến Z không thì T nói H1 vào phòng để T điều nhân viên đến.

Sau đó, T lần lượt đưa 05 người khách vào 05 phòng xông hơi, massage, rồi phân công 05 nhân viên nữ vào các phòng để phục vụ khách, cụ thể:

- Ngô Thị T5 vào phòng số 01 phục vụ H1, tại đây T5 đã thỏa thuận bán dâm cho H1 với giá: 500.000 đồng.

- Trần Thị T6 vào phòng số 2 phục vụ Đ, tại đây T6 đã thỏa thuận bán dâm cho Đ với giá: 600.000 đồng.

- Hoàng Mỹ K vào phòng số 6 phục vụ T2; tại đây K đã thỏa thuận bán dâm cho T2 với giá: 600.000 đồng.

- H'Nga M1 vào phòng số 9 phục vụ T3; tại đây H'Nga M1 đã thỏa thuận bán dâm cho T3 với giá: 500.000 đồng.

- Phan Thị T7 vào phòng số 11 phục vụ T4, tại đây T7 đã thỏa thuận bán dâm cho T4 với giá: 600.000 đồng.

Đến 21 giờ 20 phút cùng ngày, Cơ quan CSĐT Công an TP. Gia Nghĩa đã phát hiện và bắt quả tang Lê Xuân T đang có hành vi sử dụng cơ sở Massage Hoàng Châu để cho các cặp đôi nêu trên mua bán dâm bằng hình thức quan hệ tình dục.

Quá trình điều tra bị cáo Lê Xuân T đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội.

Tại phiên tòa, bị cáo không thừa nhận hành vi phạm tội, cho rằng hành vi của bị cáo không cấu thành tội "*Chứa mại dâm*", do đó cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo cũng như Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo là không đúng người, không đúng quy định của pháp luật.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2025/HS-ST ngày 18-9-2025 của Tòa án nhân dân khu vực 6, tỉnh Lâm Đồng đã quyết định: Xử phạt bị cáo Lê Xuân T 05 (Năm) năm tù về tội "*Chứa mại dâm*" theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 327 của Bộ luật Hình sự.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo.

Ngày 29-9-2025, bị cáo kháng cáo kêu oan.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không thừa nhận hành vi phạm tội và cho rằng cấp sơ thẩm xét xử về tội "*Chứa mại dâm*" theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 327 của Bộ luật Hình sự là oan sai và giữ nguyên kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng, sau khi phân tích các tình tiết của vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 23/2025/HSST, ngày 18-9-2025 của Tòa án nhân dân khu vực 6, tỉnh Lâm Đồng.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo thiếu chứng cứ, còn bỏ lọt tội phạm, theo lời khai của những người làm chứng là nhân viên massage thì chủ thực sự điều hành cơ sở massage là Lê Thị Kim H là người nhận người vào làm và hàng đêm thu tiền bán vé. Do vậy chưa đủ căn cứ buộc tội đối với bị cáo Lê Xuân T. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại xác định chủ thể và làm rõ xem Lê Xuân T có phải là chủ thể trực tiếp hay không.

Bị cáo đồng ý với ý kiến của người bào chữa, không có ý kiến bào chữa, tranh luận, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lại hành vi của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử xét thấy như sau:

[1]. Về tố tụng: Sau khi xét xử sơ thẩm, Lê Xuân T có đơn kháng cáo, kháng cáo của bị cáo gửi đến Tòa án trong thời hạn luật định nên được chấp nhận xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2]. Về nội dung: Khoảng 20 giờ 20 phút ngày 26-5-2022, Lê Xuân T đã sử dụng cơ sở Massage Hoàn Châu do mình quản lý các hoạt động của cơ sở massage chứa chấp và điều hành để các nhân viên gồm: Ngô Thị T5, Trần Thị T6, Phan Thị T7, Hoàng Thị Mỹ K và H'Nga M1 bán dâm bằng hình thức quan hệ tình dục cho Đàm Tiến H, Nguyễn Minh Đ, Nguyễn Bình T2, Nguyễn Đức T3, Nguyễn Đức T4. Đến 21 giờ 20 phút cùng ngày, Cơ quan CSĐT Công an TP. Gia Nghĩa đã phát hiện và bắt quả tang.

Do đó, Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2025/HS-ST ngày 18-9-2025 của Tòa án nhân dân khu vực 6, tỉnh Lâm Đồng đã quyết định: Xử phạt bị cáo Lê Xuân T 05 (Năm) năm tù về tội “*Chứa mại dâm*” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 327 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3]. Xét kháng cáo kêu oan của Lê Xuân T, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy: Mặc dù tại cấp xét xử sơ thẩm bị cáo T không thừa nhận hành vi phạm tội của mình nhưng căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo với những người liên quan trong vụ án. Tại biên bản hỏi cung ngày 06 tháng 8 năm 2023 (*bút lục số 404*) đã có đủ cơ sở để khẳng định bị cáo T đã có hành vi sử dụng nơi mình quản lý là cơ sở massage Hoàn Châu để cho các nhân viên thực hiện hành vi mua bán dâm với khách vào khoảng 20 giờ 20 phút ngày 26/5/2022. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “*Chứa mại dâm*” quy định tại điểm d khoản 2 Điều 327 của Bộ luật Hình sự. Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm bị cáo không cung

cấp được thêm tài liệu, chứng cứ nào mới, do đó Hội đồng xét xử phúc thẩm không có căn cứ chấp nhận kháng cáo kêu oan của bị cáo.

[4]. Đối với hành vi của Lê Thị Kim H là chủ cơ sở massage Hoàng Châu và Phan Thị T7 (*tên gọi khác là Hà*) là nhân viên có dấu hiệu của tội “*Chứa mại dâm*”. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Gia Nghĩa (*cũ*) đã ban hành Công văn số 02/CV-VKS-GN, ngày 14/4/2025 không điều tra bổ sung xác định không đủ căn cứ để xử lý. Như vậy, Tòa án đã quyết định trả hồ sơ để điều tra bổ sung và yêu cầu xử lý đối với Lê Thị Kim H, Phan Thị T7 nhưng không được chấp nhận. Tòa án tiến hành xét xử vụ án theo quy định tại khoản 1 Điều 298 của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo T khai bà H là chủ cơ sở Massage là người đồng ý cho nhân viên thực hiện hành vi mua bán dâm, còn T7 là nhân viên khi khách có nhu cầu mua bán dâm đều được T báo cho biết để chủ động trực tiếp bán dâm hoặc sắp xếp nhân viên khác bán dâm cho khách. Để đảm bảo tính ổn định của Bản án, cần kiến nghị Cơ quan CSĐT và Viện kiểm sát nhân dân khu vực 6, tỉnh Lâm Đồng tiếp tục điều tra làm rõ và xử lý trách nhiệm hình sự đối với Lê Thị Kim H và Phan Thị T7 (*tên gọi khác là Hà*) khi có đủ căn cứ để tránh bỏ lọt tội phạm.

Xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ nên Hội đồng xét xử cần chấp nhận, xét đề nghị của Luật sư bào chữa cho bị cáo là chưa phù hợp nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[5]. Về án phí: Kháng cáo của Lê Xuân T không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí phúc thẩm.

[6]. Đối với các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng Hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lê Xuân T, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2025/HS-ST ngày 18-9-2025 của Tòa án nhân dân khu vực 6, tỉnh Lâm Đồng về điều luật và hình phạt.

1. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 327; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Lê Xuân T: 05 (*Năm*) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, được khấu trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 26-5-2022 đến ngày 11-10-2022.

*/ Kiến nghị Cơ quan CSĐT và Viện kiểm sát nhân dân khu vực 6, tỉnh Lâm Đồng tiếp tục điều tra làm rõ và xử lý trách nhiệm hình sự đối với Lê Thị Kim H và Phan Thị T7 (*tên gọi khác là Hà*) khi có đủ căn cứ để tránh bỏ lọt tội phạm.

2. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm

2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Lê Xuân T phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TANDTC (Vụ I);
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- Phòng HSNV Công an tỉnh Lâm Đồng;
- CQTHAHS Công an tỉnh Lâm Đồng;
- TAND khu vực 06 - tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND khu vực 06 - tỉnh Lâm Đồng;
- Phòng THADS khu vực 06 - tỉnh Lâm Đồng;
- Bị cáo;
- Lưu: Tổ HCTP, HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Thế Hạnh