

Bản án số: 11/2021/HS - ST

Ngày 14/4/2021.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÙ NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà **Tạ Thị Hồng Ngân.**

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Nguyễn Mạnh Hùng;**

2. Bà **Nguyễn Thị Hoa.**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Trương Thị Trà Giang** - Thư ký Tòa án Nhân dân huyện Phù Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh tham gia phiên tòa:
Bà **Nguyễn Thị Thủy** - Kiểm sát viên

Ngày 14/4/2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ, TAND huyện Phù Ninh mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 10/2021/TLST - HS ngày 25/3/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 09/2021/QĐXXST – HS ngày 02/4/2021 đối với bị cáo:

Trịnh Thị Dũng; Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 1957; Giới tính: Nữ; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Khu Núi Voi, TT Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Trình độ văn hóa: 10/10; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Bố đẻ: Trịnh Đình Chén; Mẹ đẻ: Nguyễn Thị Bản; Chồng: Trịnh Văn Tín; Con: có 03 con (Lớn nhất SN 1980 nhỏ nhất SN 1983); Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 04/01/2021 đến ngày 05/01/2021 được thay đổi biên pháp ngăn chặn bằng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện đang tại ngoại tại khu Núi Voi, TT Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ. Hôm nay, có mặt.

Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

- Anh **Lê Minh Dũng**, sinh năm 2004.

Người đại diện hợp pháp cho anh Dũng: Bà **Lê Thị Chín** (mẹ đẻ anh Dũng).

Đều có địa chỉ: Khu 1, xã Phú Hộ, TX Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ.

- Anh **Hạ Phúc Hưởng**, sinh năm 2004.

Người đại diện hợp pháp cho anh Hưởng: Ông **Hạ Thu Hoàng** (bố đẻ anh Hưởng).

Đều có địa chỉ: Khu 3, xã Tiên Du, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ.

Hôm nay, đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lợi dụng kết quả xổ số kiến thiết miền bắc mở thưởng hàng ngày Trịnh Thị Đủ, sinh năm: 1957, trú tại khu Núi Voi, thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ đã bán số lô, số đề cho khách để kiếm lời. Đủ và khách thỏa thuận khách trúng số đề tức là hai số khách mua trùng với hai số cuối giải đặc biệt kết quả xổ số mở thưởng cùng ngày sẽ được trả số tiền gấp 70 (bảy mươi) lần số tiền họ mua số đề; Lô điểm mua là 23.000đ (hai mươi ba nghìn đồng) một điểm, nếu trúng thưởng là số lô khách mua trùng với hai số cuối của một trong số tất cả các giải kết quả xổ số, được trả số tiền 80.000đ (tám mươi nghìn đồng) một điểm. Khách mua số đề chỉ phải trả cho Đủ số tiền bằng 80% (tám mươi phần trăm) số tiền thực tế họ mua số đề, nếu số tiền khách mua số lô, số đề lẻ tiền thì có thể Đủ tính tròn tiền cho khách.

Buổi chiều ngày 04/01/2021, Đủ đẩy chiếc xe đẩy bán hàng rong của mình ra tại khu vực Núi Voi, TT Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ để bán hàng và kết hợp bán số lô, số đề cho khách. Đến khoảng 17 giờ 15 phút cùng ngày có Lê Minh Dũng, sinh năm: 2004, trú tại khu 1, xã Phú Hộ, thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ và Hạ Phúc Hưởng, sinh năm: 2004 trú tại khu 3, xã Tiên Du, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ đi đến đặt vấn đề mua số lô, số đề của Trịnh Thị Đủ, Đủ đồng ý. Dũng mua các số lô 17, 27, 88, 36 mỗi số lô 20 (hai mươi) điểm, số đề 83 là 74.000đ (bảy mươi tư nghìn đồng), số đề 80 là 60.000đ (sáu mươi nghìn đồng), số đề 17 là 36.000đ (ba mươi sáu nghìn đồng). Đủ lấy chiếc bút bi mực màu xanh viết các số lô, số đề mà Dũng mua cùng với số tiền tương ứng vào 01 (một) tờ giấy trắng khổ A4 gọi là “bảng đề”, sau đó Đủ viết các số lô, số đề đó vào mảnh giấy nhỏ được Đủ chuẩn bị sẵn từ trước gọi là “cáp đề” rồi đưa cho Dũng. Dũng cầm lấy cáp đề rồi đút vào túi quần bên trái. Đủ tính tiền là 2.010.000đ (hai triệu không trăm mười nghìn đồng) rồi trừ tiền hoa hồng số đề cho Dũng số tiền là 30.000đ và bảo Dũng phải trả số tiền 1.980.000đ (một triệu chín trăm tám mươi nghìn đồng). Dũng đưa số tiền 1.980.000đ (một triệu chín trăm tám mươi nghìn đồng) cho Đủ, Đủ cầm tiền để lên mặt trên của chiếc xe đẩy. Ngay sau đó Hạ Phúc Hưởng cũng mua các số lô 14, 88, 21 mỗi số lô 50 (năm mươi) điểm. Đủ viết các số lô Hưởng mua cùng với số tiền tương ứng vào bảng đề và cáp đề rồi đưa cáp đề cho Hưởng. Hưởng cầm lấy cáp đề rồi đút vào túi quần bên phải. Hưởng trả số tiền 3.450.000đ (ba triệu bốn trăm năm mươi nghìn đồng) cho Đủ, Đủ cầm tiền để lên mặt trên của chiếc xe đẩy. Đúng lúc này, Công an huyện Phù Ninh phát hiện lập biên bản bắt người phạm tội quả tang Trịnh Thị Đủ về hành vi mua bán số lô, số đề.

Vật chứng thu giữ: Thu giữ tại mặt trên của chiếc xe đẩy nơi Đủ ngồi bán số lô, số đề 5.430.000đ (năm triệu bốn trăm ba mươi nghìn đồng) tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam; 01 bảng đề; 01 (một) chiếc bút bi mực màu xanh; 01 (một)

chiếc máy tính cầm tay nhãn hiệu CASIO đã cũ; 19 (mười chín) mảnh giấy nhỏ màu trắng được ghim lại với nhau; 01 (một) chiếc ví màu tím bên trong có số tiền 2.060.000đ (hai triệu không trăm sáu mươi nghìn đồng) tiền Ngân hàng nhà nước Việt Nam; thu giữ trong túi quần bên phải của Hạ Phúc Hưởng 01 (một) cặp đũa; thu giữ trong túi quần bên trái của Lê Minh Dũng 01 (một) cặp đũa.

Quá trình điều tra tổng số tiền Trịnh Thị Đủ bán số lô, số đũa cho Lê Minh Dũng và Hạ Phúc Hưởng ngày 04/01/2021 là 5.460.000đ (năm triệu bốn trăm sáu mươi nghìn đồng). Nhưng sau khi trừ tiền hoa hồng số đũa và làm tròn tiền Đủ thu được số tiền thực tế từ Dũng và Hưởng là 5.430.000đ (năm triệu bốn trăm ba mươi nghìn đồng).

Tại Cáo trạng số 10/CT - VKSPN ngày 24/3/2020 Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh đã truy tố Trịnh Thị Đủ về tội: “Đánh bạc” theo quy định khoản 1 điều 321 BLHS 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố Trịnh Thị Đủ phạm tội “Đánh bạc” và căn cứ khoản 1 điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 điều 51, điều 36 BLHS năm 2015 xử phạt Trịnh Thị Đủ từ 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ đến 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ. Bị cáo được khấu trừ 01 ngày tạm giữ = 03 ngày cải tạo không giam giữ. Bị cáo còn phải chấp hành từ 08 (Tám) tháng 27 (Hai mươi bảy) ngày cải tạo không giam giữ đến 11 (Mười một) tháng 27 (Hai mươi bảy) ngày cải tạo không giam giữ.

Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày UBND TT Phong Châu, huyện Phù Ninh nhận được bản sao Quyết định thi hành án và bản sao Bản án.

Miễn khấu trừ một phần thu nhập đối với bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Bị cáo phải có nghĩa vụ thực hiện công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ. Thời gian lao động phục vụ cộng đồng không quá 04 giờ trong một ngày và không quá 05 ngày trong một tuần.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 04/01/2021 tại khu Núi Voi, TT Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ, Trịnh Thị Đủ, sinh năm 1957, HKTT khu Núi Voi, TT Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ đã có hành vi đánh bạc bằng hình thức ghi số lô, số đũa cho Lê Minh Dũng, sinh năm 2004, địa chỉ tại khu 1, xã Phú Hộ, TX Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ và Hạ Phúc Hưởng, sinh năm 2004, địa chỉ tại khu 3, xã Tiên Du, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ thì bị bắt quả tang và thu giữ toàn bộ vật chứng. Tổng số tiền bị cáo đánh bạc với Dũng và Hưởng là 5.460.000 đồng (Năm triệu bốn trăm sáu mươi nghìn đồng).

[2] Hành vi đánh bạc bằng hình thức ghi số lô, số đề của bị cáo đã bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Ninh truy tố về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 BLHS là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Vụ án thuộc loại tội phạm ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội vì đã trực tiếp xâm hại đến trật tự công cộng, nếp sống văn minh của xã hội, bị xã hội lên án và là nguyên nhân dẫn đến nhiều loại tội phạm khác. Bị cáo có đủ năng lực để nhận thức được hành vi ghi số lô, số đề là hành vi vi phạm pháp luật, nhưng vì mục đích háms lợi, muốn kiếm tiền một cách nhanh nhất nên bị cáo vẫn thực hiện tội phạm với lỗi cố ý. Vì vậy, hành vi phạm tội của bị cáo cần phải được xử lý nghiêm khắc trước pháp luật để có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Tuy nhiên, trước khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cần xem xét đến nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

- Về nhân thân của bị cáo: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Ngoài lần phạm tội này bị cáo luôn chấp hành tốt chính sách pháp luật của Nhà nước.

- Về các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, lần phạm tội này là lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên HĐXX xem xét và cho bị cáo được hưởng hai tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 điều 51 BLHS. Ngoài ra bị cáo có chồng được tặng thưởng kỷ niệm chương thanh niên xung phong nên HĐXX cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 điều 51 của BLHS.

[5] Căn cứ vào các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nêu trên và xét thấy bị cáo có nơi cư trú rõ ràng do đó không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà chỉ cần áp dụng đối với bị cáo hình phạt cải tạo ngoài xã hội cũng đủ để bị cáo nhận thức được sai lầm của bản thân và cải tạo thành công dân tốt. Đồng thời việc cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội không ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương.

[6] **Về hình phạt bổ sung:** Căn cứ khoản 3 điều 321 BLHS thì bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Qua xác minh của Cơ quan điều tra thì hiện nay bị cáo có tài sản là nhà, đất đứng tên chồng bị cáo tại khu Núi Voi, TT Phong Châu, tỉnh Phú Thọ. Tuy nhiên, đây là tài sản chung giữa bị cáo và chồng bị cáo. Ngoài tài sản này bị cáo không có tài sản riêng nào khác. Do đó, HĐXX miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Hiện nay bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập thường xuyên, ổn định nên HĐXX miễn khấu trừ một phần thu nhập đối với bị cáo.

[7] **Về xử lý vật chứng:**

- Đối với số tiền 5.430.000 đồng thu giữ của bị cáo: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai nhận đây là số tiền thực tế bị cáo được nhận sau khi bán số lô, số đề cho Dũng và Hường. Do đó, đây là tiền do phạm tội mà có nên cần tịch thu sung Ngân sách Nhà nước.

- Đối với số tiền 2.060.000 đồng bị cáo để trong chiếc ví màu tím: Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai nhận đây là tiền do bị cáo lao động mà có, không liên quan đến hành vi mua bán số lô, số đề nên cần trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Đối với số tiền 500.000 đồng do bị cáo tự nguyện nộp trong giai đoạn điều tra: Tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai nhận khoản tiền này là tiền bị cáo được hưởng hoa hồng trong thời gian ghi số lô, số đề. Tuy nhiên quá trình điều tra chỉ làm rõ được hành vi ghi số lô, số đề của bị cáo ngày 04/01/2021, không có căn cứ để xác định trước đó bị cáo đã thu lợi được bao nhiêu từ việc bán số lô, số đề. Do đó, cần trả lại cho bị cáo số tiền này nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Đối với số tiền 30.000 đồng mà Lê Minh Dũng được hưởng lợi do được Trịnh Thị Đủ trừ tiền hoa hồng khi ghi số lô, số đề ngày 04/01/2021: Khoản tiền này Dũng đã được hưởng lợi và trừ trực tiếp vào tiền mua số lô, số đề nên cần truy thu của Dũng khoản tiền này.

- Đối với 01 chiếc bút bi mực màu xanh; 19 mảnh giấy nhỏ màu trắng được ghim lại với nhau bị cáo sử dụng để mua bán số lô, số đề: Đây là vật chứng của vụ án và không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 chiếc máy tính cầm tay nhãn hiệu CASIO thu giữ của bị cáo: Tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai nhận sử dụng chiếc máy tính này để tính tiền lô, đề nên cần tịch thu sung Ngân sách Nhà nước.

- Đối với 01 tờ giấy khổ A4 ghi số lô, số đề mà bị cáo bán cho Lê Minh Dũng và Hạ Phúc Hường và 02 mảnh giấy nhỏ là cap đề thu giữ trong túi quần của Dũng và Hường: Đây là các vật chứng chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo nên Cơ quan điều tra đã lưu các tài liệu trong hồ sơ vụ án xét thấy là phù hợp.

- Đối với 01 chiếc ví màu tím đã cũ: Đây là tài sản của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo không có đề nghị được xin lại nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Đối với Bùi Quang Phú – là người mà bị cáo khai nhận từ khoảng tháng 11/2020 bị cáo đã chuyển bảng lô, bảng đề cho Phú để được hưởng tiền hoa hồng. Quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã triệu tập Phú để làm việc tuy nhiên Phú không thừa nhận việc thỏa thuận nhận bảng lô, bảng đề của bị cáo. Ngoài lời khai của bị cáo không có căn cứ nào để chứng minh nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý đối với Phú xét thấy là phù hợp.

[9] Đối với Lê Minh Dũng và Hạ Phúc Hường có hành vi đánh bạc với Trịnh Thị Đủ nhưng số tiền mà Dũng và Hường đánh bạc dưới 5.000.000 đồng

và Dũng, Hương chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, gá bạc hoặc tổ chức đánh bạc nên Công an huyện Phù Ninh đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Đánh bạc trái phép dưới hình thức mua số lô, số đề” theo quy định tại khoản 1 Điều 26 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ là phù hợp.

[10] Tại phiên tòa, kiểm sát viên đã trình bày luận tội đối với bị cáo, đề nghị HĐXX kết tội bị cáo như Cáo trạng đã truy tố, đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo và đề xuất về xử lý vật chứng. Xét đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án và diễn biến, kết quả tranh tụng tại phiên tòa và cũng phù hợp với các quy định của pháp luật vì vậy được chấp nhận.

[11] Trong quá trình điều tra vụ án, các quyết định và các hành vi tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Tất cả các Quyết định tố tụng trong vụ án đều được lập, giao nhận cho những người tham gia tố tụng theo đúng trình tự mà pháp luật quy định. Các tài liệu, chứng cứ đã thu thập đều phản ánh đúng sự thật khách quan của vụ án, phù hợp với diễn biến của phiên tòa và có đủ cơ sở để chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo.

[12] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Trịnh Thị Đủ phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ: Khoản 1 điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 điều 51; điều 36 Bộ luật hình sự năm 2015:

Xử phạt: Trịnh Thị Đủ: 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ. Bị cáo được khấu trừ 01 (một) ngày tạm giữ bằng 03 (ba) ngày cải tạo không giam giữ. Bị cáo còn phải chấp hành 08 (Tám) tháng 27 (Hai mươi bảy) ngày cải tạo không giam giữ.

Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày UBND TT Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ nhận được Bản sao Quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Miễn khấu trừ một phần thu nhập đối với bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: Miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Bị cáo phải có nghĩa vụ thực hiện một số công việc lao động phục vụ cộng đồng trong thời gian cải tạo không giam giữ. Thời gian lao động phục vụ cộng đồng không quá 04 giờ trong một ngày và không quá 05 ngày trong một tuần.

Giao bị cáo Trịnh Thị Đủ cho UBND TT Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ giám sát, giáo dục và áp dụng công việc lao động phục vụ cộng đồng đối bị cáo trong thời gian bị cáo chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ. Trường hợp thay đổi nơi cư trú sẽ thực hiện theo quy định tại điều 68 của Luật thi hành án Hình sự năm 2019.

Căn cứ: Khoản 1 điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; điều 106, khoản 2 điều 136, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

*** Về xử lý vật chứng:**

Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước:

- Số tiền 5.430.000 đồng (Năm triệu bốn trăm ba mươi nghìn đồng) hiện đang tạm giữ tại tài khoản tạm giữ số 3949.0.1053892.00000 của Chi Cục thi hành án dân sự huyện Phù Ninh mở tại Kho bạc Nhà nước huyện Phù Ninh;

- 01 (một) chiếc máy tính nhãn hiệu Casio vỏ màu đen đã cũ.

Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc bút bi mực màu xanh; 19 mảnh giấy nhỏ màu trắng được ghim lại với nhau và 01 chiếc ví màu tím đã cũ.

- ***Trả lại cho bị cáo:*** Số tiền 2.560.000 đồng (Hai triệu năm trăm sáu mươi nghìn đồng) hiện đang tạm giữ tại tài khoản tạm giữ số 3949.0.1053892.00000 của Chi Cục thi hành án dân sự huyện Phù Ninh mở tại Kho bạc Nhà nước huyện Phù Ninh nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án;

(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 29/3/2021).

- Truy thu Lê Minh Dũng số tiền 30.000 đồng (Ba mươi nghìn đồng) để sung Ngân sách Nhà nước.

*** Về án phí:** Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKS ND tỉnh, huyện;
- CA huyện;
- THA; sở T- Pháp;
- UBND TT Phong Châu;
- Bị cáo;
- Người có QLNVLQ;
- L- u: HS- VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tạ Thị Hồng Ngân

