

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LỘC BÌNH
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 13/2022/HS-ST
Ngày 25-3-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LỘC BÌNH, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nông Thị Huyền Trang

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Văn Khiêm

Ông Lý Minh Chiêm

- Thư ký phiên toà: Bà Hoàng Thị Hạnh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên toà: Ông Hứa Thế Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 06/2022/TLST-HS ngày 16 tháng 02 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 15/2022/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 3 năm 2022, đối với bị cáo:

Lường Mạnh T, tên gọi khác: Không có, sinh ngày 02 tháng 5 năm 2003 tại huyện L, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn T, xã Đ, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lường Văn T, sinh năm 1975; con bà Lường Thị T, sinh năm 1978; vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị xử lý kỷ luật, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- Bị hại: Ông La Văn T, sinh năm 1967; địa chỉ: Khu 6, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn, vắng mặt.

- Người làm chứng:

1. Anh Vi Thế V; vắng mặt.

2. Anh Hoàng Văn C; có mặt.

3. Anh Lý Quang A; có mặt. Người đại diện hợp pháp (mẹ đẻ): Bà Trần Thị Cẩu; vắng mặt.

4. Anh Chu Văn T; có mặt.

5. Anh Hoàng Văn Th; vắng mặt.
6. Anh Lành Văn H; vắng mặt.
7. Anh Vi Văn Đ; có mặt.
8. Anh Tăng Văn K; có mặt.
9. Anh Vi Văn V; có mặt.
10. Anh Lành Văn H; có mặt.
11. Anh Vi Văn S; có mặt.
12. Anh Nguyễn Quốc Tr; có mặt.
13. Anh Lương Bảo Kh; có mặt.
14. Anh Tăng Quang H; có mặt.
15. Anh Hoàng Văn S và người đại diện theo pháp luật là bà Hứa Thị Th (mẹ đẻ); vắng mặt.
16. Anh Đinh Quang Th; vắng mặt.
17. Anh Lộc Văn D; vắng mặt.
18. Anh Vi Văn Th; vắng mặt.
19. Anh Nguyễn Ngọc H; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 28/7/2021, Lương Mạnh T, Vi Thế V, Hoàng Văn C, Đường Văn B và Vi Văn A rủ nhau đi đến quán nước tại thôn N, thị trấn N, huyện, tỉnh Lạng Sơn (còn gọi là quán nước “chú Được” ở bờ hồ Nà Cáy, giáp với khu 6, thị trấn N) để uống nước. Tại đây, có nhóm của Đinh Quang Th, Nguyễn Ngọc H, Lộc Văn D, Vi Văn Th và Nguyễn Minh H cũng đến quán uống nước. Khi Đinh Quang Th thấy Đường Văn B nhìn về phía mình thì nói “*Nhìn cái gì, cụp pha xuống*”. Đường Văn B nói lại “*Nhìn cái gì đâu*” thì bị Đinh Quang Th sử dụng tay phải tát vào mặt Đường Văn B. Cùng lúc này, Lộc Văn D, Nguyễn Ngọc H, Vi Văn Th cũng đi đến dùng chân tay, ghế nhựa và điều hút thuốc lao bằng tre đánh Đường Văn B, Vi Thế V, Hoàng Văn C, Vi Văn A và Lương Mạnh T. Nguyễn Minh H đứng xem không được tham gia đánh. Sau đó, Vi Văn Th cùng Đinh Quang Th, Nguyễn Ngọc H, Lộc Văn D và Nguyễn Minh H đi xe mô tô đến quán của Vi Văn Th tại Khu s, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn uống nước. Còn Lương Mạnh T do bức tức vì bị đánh nên lấy điện thoại gọi cho Lý Quang A, Lương Bảo Kh, Vi Văn S, Vi Văn V, Hoàng Văn S, Nguyễn Quốc Tr, Chu Văn T, Hoàng Văn Th - đều là bạn bè của Lương Mạnh T và nói với những người này với nội dung là bị đánh ở bờ hồ Nà Cáy, thị trấn N, có cái gì mang lên để đánh lại. Khi nhận được điện thoại, Vi

Văn V đang ngồi uống nước ở nhà Lành Văn H cùng Tăng Văn K; còn Hoàng Văn Th đang ở nhà Chu Văn T uống nước cùng với Vi Văn Đ và Lành Văn H. Khi biết được việc bạn mình bị người khác đánh, Lý Quang A lấy ở nhà 01 con dao, 01 gậy đánh bóng chày; Chu Văn T lấy ở nhà 01 con dao phóng lộn đưa cho Hoàng Văn Th và 03 ống tuýp bằng kim loại. Chu Văn T cầm 01 ống và đưa cho Lành Văn H và Vi Văn Đ cầm mỗi người một ống. Vi Văn S lấy ở nhà theo 01 con dao quắm đưa cho Lường Bảo Kh cầm và Vi Văn S cầm theo 01 ống kim loại. Sau đó, Lý Quang A lấy xe gắn máy chở Hoàng Văn Sơn; Vi Văn Đ lấy xe mô tô chở Hoàng Văn Th; Lành Văn H lấy xe mô tô chở Chu Văn T; Tăng Văn K lấy xe mô tô chở Vi Văn V và Lành Văn H; Vi Văn S lấy xe mô tô chở Nguyễn Quốc Tr còn Lường Bảo Kh đi nhờ xe của người khác. Tất cả đi từ những nơi khác nhau đến bờ hồ Nà Cáy thuộc thôn N, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn để gặp Lường Mạnh T. Trên đường đi, Tăng Văn K, Vi Văn V và Lành Văn H gặp Tăng Quang H nên Tăng Quang H đi cùng.

Đến khoảng 23 giờ 15 phút cùng ngày, khi đến nơi, Lường Mạnh T và Hoàng Văn C nói lại việc bị nhóm người của Đinh Quang Th đánh và bảo cả nhóm đi tìm đánh lại thì tất cả đồng ý. Lúc này, Lý Quang A đưa con dao cho Lường Mạnh T, còn gậy đánh bóng chày đưa cho Hoàng Văn C, sau đó Lường Mạnh T cùng mọi người đi xe mô tô, xe gắn máy đến Khu s, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn để tìm nhóm của Đinh Quang Th, riêng Đường Văn Báo, Vi Văn A đi về trước. Khi đi đến gần cổng Khu s, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn thì cả nhóm để xe mô tô, xe gắn máy lại rồi đi bộ. Trên đường đi Lường Mạnh T và các đối tượng khác cũng nhặt thêm gạch, đá và vỏ chai bia ở cạnh đường.

Khi đến cổng Khu s, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn thì có Chu Tuấn A điều khiển xe mô tô chở Hà Phương T đi về phía nhóm của Lường Mạnh T. Khi thấy nhóm của Lường Mạnh T thì Chu Tuấn A điều khiển xe quay đầu xe bỏ chạy. Lúc này, Lường Mạnh T nghĩ Chu Tuấn A và Hà Phương T là người đã đánh nhóm Lường Mạnh T trước đó nên Lường Mạnh T và một số người trong nhóm đã sử dụng gạch đá, vỏ chai bia ném theo xe mô tô của Chu Tuấn A nhưng không trúng. Tiếp sau đó, Lường Mạnh T thấy nhóm của Đinh Quang Th đứng ở vỉa hè trước cửa quán Trà Chanh của Vi Văn Th tại cạnh cổng Khu s, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn nên Lường Mạnh T hô lên “*Đây rồi, bọn mày ra đây*”, những người trong nhóm của Lường Mạnh T cũng hô theo “*Bọn mày ra đây*”. Một số người trong nhóm của Đinh Quang Th hô đáp trả lại “*Bọn mày qua đây*” nên một số người trong nhóm của Lường Mạnh T chạy về phía nhóm của Đinh Quang Th sử dụng gạch đá, vỏ chai bia ném về phía nhóm của Đinh Quang Th nhưng không trúng ai. Nhóm của Đinh Quang Th có người chạy vào trong quán, có người ném lại nên nhóm của Lường Mạnh T cũng bỏ chạy vào cổng khu 6, thị trấn N.

Lúc này, khoảng 23 giờ 55 phút ngày 28/7/2021, khi Lường Mạnh T tay phải cầm dao, tay trái cầm 01 (một) vỏ chai bia nhãn hiệu HABECO BIA HÀ

NỘI bằng thủy tinh chạy vào cổng khu 6, thị trấn Na Dương thì ngoảnh lại và nhìn thấy Lộc Văn D cầm ghế nhựa đứng gần phần đuôi xe bên trái xe ô tô con nhãn hiệu TOYOTA VIOS, biển kiểm soát 12A – 077.18 của ông La Văn T đỗ trên vỉa hè trước cửa nhà của ông La Văn T. Lường Mạnh T quay lại và hô lên “*mày ra đây*” rồi Lường Mạnh T làm rơi vỏ chai bia xuống đất nên Lường Mạnh T chuyển đao từ tay phải sang tay trái cầm và cúi xuống nhặt vỏ chai bia lên. Lúc này, Lường Mạnh T đứng ở khu vực phía trước đầu xe ô tô thì thấy Lộc Văn D chạy vòng qua đuôi xe sang phía bên phải của xe đứng cạnh sườn phải của xe (phía có ghế phụ), cách vị trí Lường Mạnh T đang đứng 5,60m và Lộc Văn D đứng cúi người nấp xuống nhưng đầu vẫn thò lên quan sát, trước vị trí Lộc Văn D đứng nấp lúc này là đầu xe ô tô, xe ô tô lúc đó đỗ trên vỉa hè chéo một góc khoảng 45 độ, đầu và sườn xe bên ghế lái quay về phía Lường Mạnh T và không có vật cản gì che khuất tầm nhìn của Lường Mạnh T. Lúc này, Lường Mạnh T dùng tay phải cầm vào phần cổ vỏ chai bia giơ lên ném về phía Lộc Văn D đang đứng nấp thì Lộc Văn D cúi người xuống nấp sau cạnh xe ô tô, vỏ chai bia bay trúng vào kính chắn gió phía trước xe ô tô của ông La Văn T làm nứt vỡ kính xe. Sau khi ném làm nứt vỡ kính ô tô, Lường Mạnh T cùng cả nhóm bỏ chạy, quay lại lấy xe và đi về nhà.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 19/KL-HĐĐGTS ngày 30/7/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện L kết luận giá trị tấm kính chắn gió phía trước của xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA VIOS, biển kiểm soát 12A – 077.18, số khung 913299501222, số máy 1NZX957419, sản xuất năm 2009 là 5.000.000 (năm triệu) đồng.

Tại Cơ quan điều tra, bị cáo Lường Mạnh T và những người làm chứng đã khai nhận nội dung sự việc như trên. Bị hại ông La Văn T đã nhận đủ số tiền bồi thường là 5.000.000 (năm triệu) đồng và không yêu cầu gì thêm.

Bản cáo trạng số: 08/CT-VKS-LB, ngày 14 tháng 02 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo Lường Mạnh T về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Lường Mạnh T khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu ở trên. Những người làm chứng có mặt tại phiên tòa đều trình bày có nghe thấy tiếng vỡ của kính xe ô tô, biết việc bị cáo ném vỡ kính xe.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên cáo trạng đã truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Lường Mạnh T phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; điểm a khoản 1 Điều 47; Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Lường Mạnh T từ 09 tháng đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo theo quy định;

không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Do bị cáo và bị hại đã thỏa thuận và bồi thường xong nên đề nghị không xem xét. Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 (một) vỏ chai bia nhãn hiệu HABECO BIA HÀ NỘI bằng thủy tinh, sẫm màu, bị vỡ tách rời phần cổ chai là vỏ chai bia Lường Mạnh T sử dụng ném làm nứt vỡ kính ô tô; 05 (năm) mảnh vỡ thủy tinh sẫm màu hình dạng không xác định là mảnh vỡ vỏ chai bia. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Việc vắng mặt của bị hại có đơn xin giải quyết vắng mặt, những người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa không có lý do nhưng đã có lời khai trong hồ sơ vụ án. Do đó sự vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc xét xử, căn cứ theo khoản 1 Điều 292, khoản 1 Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Tòa án tiếp tục tiến hành xét xử vụ án theo quy định của pháp luật.

[3] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo, bị hại, những người làm chứng tại cơ quan điều tra, phù hợp với các chứng cứ tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, do đó có đủ căn cứ xác định: Khoảng 23 giờ 55 phút ngày 28/7/2021, do bức tức vì bị đánh nên khi Lường Mạnh T nhìn thấy Lộc Văn D cầm ghế nhựa đứng cúi nắp cạnh sườn bên phải xe ô tô con nhãn hiệu TOYOTA VIOS, biển kiểm soát 12A – 077.18 của ông La Văn T đang đỗ trên vỉa hè trước cửa nhà của ông La Văn T chéo một góc khoảng 45 độ, đầu và sườn trái xe ô tô quay về phía Lường Mạnh T cách vị trí Lường Mạnh T đứng 5,6m và không có vật cản gì che chắn. Lường Mạnh T đã sử dụng tay phải cầm vỏ chai bia bằng thủy tinh giơ lên và ném về phía vị trí Lộc Văn D đang đứng nắp nhưng trúng vào kính chắn gió phía trước xe ô tô của ông La Văn T làm nứt vỡ kính xe, gây thiệt hại 5.000.000 đồng (năm triệu đồng). Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và đủ độ tuổi theo quy định của pháp luật Hình sự. Hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nguy hiểm

cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự trên địa bàn huyện Lộc Bình. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, có thể gây thiệt hại về tài sản cho người khác nhưng vẫn cố ý thực hiện và chấp nhận hậu quả xảy ra.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo cùng gia đình đã bồi thường thiệt hại xong cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo là người dân tộc thiểu số sinh sống ở vùng có điều kiện kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về nhân thân: Trước khi phạm tội, bị cáo Lương Mạnh T chưa bị xử lý trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật, là người có nhân thân tốt.

[7] Về hình phạt chính: Đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, hậu quả của tội phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo. Hội đồng xét xử thấy rằng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, tuy hậu quả xảy ra là ít nghiêm trọng nhưng vẫn cần có hình phạt nghiêm nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét thấy ngoài lần phạm tội này bị cáo luôn chấp hành đúng chủ trương đường lối của Đảng, chính sách pháp luật của Nhà nước và thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân ở nơi cư trú; bị cáo có nơi thường trú cụ thể, rõ ràng; có khả năng tự cải tạo và nếu không bắt đi chấp hành hình phạt tù thì không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, không ảnh hưởng xấu đến cuộc đấu tranh phòng, chống tội phạm. Vì vậy, chưa cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách để bị cáo có cơ hội cải tạo tại địa phương, rèn luyện sửa chữa lỗi lầm, trở thành công dân tốt, sống có ích cho gia đình và xã hội.

[8] Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo do bị cáo không có thu nhập ổn định, không có tài sản riêng.

[9] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Bị cáo Lương Mạnh T và gia đình đã thỏa thuận, bồi thường xong cho bị hại La Văn T số tiền 5.000.000 đồng (năm triệu đồng). Bị hại không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Đối với Hoàng Văn C, Vi Thế V, Lý Quang A, Lương Bảo Kh, Vi Văn S, Vi Văn V, Hoàng Văn S, Nguyễn Quốc Tr, Chu Văn T, Hoàng Văn Th, Tăng Văn K, Tăng Quang H, Lành Văn H, Vi Văn Đ và Lành Văn H đã có hành vi lấy các đồ vật tại nhà và trên đường đi gồm dao, gây đánh bóng chày, ống tuýp bằng kim loại, gạch đá, vỏ chai bia; sử dụng gạch đá và vỏ chai bia ném nhau gây

ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Tuy nhiên, hành vi của các đối tượng là nhất thời bột phát, thời gian diễn ra ngắn khoảng từ 2 đến 3 phút và các đối tượng đều chưa có tiền án, tiền sự về hành vi gây rối trật tự công cộng, vụ việc chưa gây ra hậu quả nghiêm trọng. Do đó, chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm để xử lý hình sự. Công an huyện Lộc Bình đã quyết định xử phạt hành chính các đối tượng trên về hành vi vi phạm quy định về trật tự công cộng theo Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ là đúng quy định của pháp luật. Đối với Đinh Quang Th, Nguyễn Ngọc H, Lộc Văn D và Vi Văn Th có hành vi sử dụng chân tay, ghế nhựa và điều hút thuốc lào đánh Lường Mạnh T, Đường Văn B, Vi Văn An, Vi Thế V và Hoàng Văn C nhưng không gây thương tích cho ai. Lường Mạnh T, Đường Văn B, Vi Văn A, Vi Thế V và Hoàng Văn C cũng không có yêu cầu, đề nghị gì. Do đó, hành vi của các đối tượng này là vi phạm hành chính, Công an huyện Lộc Bình đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với các đối tượng trên theo Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ là đúng quy định của pháp luật. Do đó Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[11] Về vật chứng của vụ án: Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Lộc Bình đã trả lại cho ông La Văn T là chủ sở hữu hợp pháp 01 (một) xe ô tô con nhãn hiệu TOYOTA VIOS màu bạc, biển kiểm soát 12A – 077.18, số khung 913299501222, số máy 1NZX957419, sản xuất năm 2009, phần kính chắn gió phía trước bị vỡ nứt và trả cho chủ sở hữu hợp pháp là Lường Văn Tứ 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Vison, màu sơn đen, biển kiểm soát 12L1 – 220.93 là xe mô tô do Lường Mạnh T điều khiển; tách một số đồ vật, vật chứng ra để phục vụ việc xử lý hành chính là đúng quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét. Đối với 01 (một) vỏ chai bia nhãn hiệu HABECO BIA HÀ NỘI bằng thủy tinh, sẫm màu, bị vỡ tách rời phần cổ chai là vỏ chai bia Lường Mạnh T sử dụng ném làm nứt vỡ kính ô tô; 05 (năm) mảnh vỡ thủy tinh sẫm màu hình dạng không xác định là mảnh vỡ vỏ chai bia là công cụ phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy.

[12] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[13] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65, điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, Điều 292, Điều 293 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Lường Mạnh T phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Lường Mạnh T 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm là ngày 25/3/2022.

Giao bị cáo Lường Mạnh T cho Ủy ban nhân dân xã Đ, huyện L, tỉnh Lạng Sơn để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) vỏ chai bia nhãn hiệu HABECO BIA HÀ NỘI bằng thủy tinh, sẫm màu, bị vỡ tách rời phần cổ chai là vỏ chai bia Lường Mạnh T sử dụng ném làm nứt vỡ kính ô tô; 05 (năm) mảnh vỡ thủy tinh sẫm màu hình dạng không xác định là mảnh vỡ vỏ chai bia.

(Vật chứng được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện L, tỉnh Lạng Sơn theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 14/02/2022)

4. Về án phí: Bị cáo Lường Mạnh T phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách Nhà nước.

5. Quyền kháng cáo:

Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn;
- CQTHAHS CA h.Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn;
- CCTHADS huyện L, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nông Thị Huyền Trang

