

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NAM ĐỊNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 08/2020/HS-ST

Ngày 30-11-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Anh Tuấn

Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Thành

2. Bà Đào Thị Luyến

- Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Hoàng Giang - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa: Bà Vũ Quỳnh Trang - Kiểm sát viên

Ngày 30 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 09/2020/TLST-HS ngày 06 tháng 11 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 08/2020/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 11 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Họ tên: Lê Văn T, sinh năm 1964; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Thôn TL, xã HT, huyện TK, tỉnh HD; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 5/10; Nghề nghiệp: Tự do; Con ông: Lê Văn Bất (đã chết); Con bà: Lê Thị Vỹ (đã chết); Gia đình có bảy anh chị em, Thao là con thứ năm; Vợ: Trần Thị Hoa, sinh năm 1963; Có ba con, con lớn sinh năm 1983, con nhỏ sinh năm 1989; Tiền án: Ngày 07/02/2002, TAND huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương xử phạt 30 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản”; Ngày 26/3/2002 TAND huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình xử phạt Lê Văn T 06 năm tù giam về tội “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp với bản án hình sự số 03 ngày 07/02/2002 của TAND huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương buộc Lê Văn T phải chấp hành 08 năm 06 tháng tù giam; Ngày 11/9/2013 TAND huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình xử phạt Lê Văn T 05 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Lê Văn T xin kháng cáo giảm nhẹ hình phạt. Tại bản án hình sự số 80 ngày 14/11/2013 của TAND tỉnh Thái Bình tuyên bác đơn kháng cáo của Lê Văn T, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 65 ngày 11/9/2013; Nhân thân: Ngày 15/8/1986 TAND tỉnh Hải Hưng xử phạt Lê Văn T

06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản XHCN”; Ngày 09/6/1992 TAND huyện Ninh Thanh, Hải Hưng xử phạt tổng cộng 24 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản công dân” và “Trốn khỏi nơi giam”; Ngày 30/9/1992 TAND tỉnh Hải Hưng xử phúc thẩm xử phạt 15 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản công dân”; Ngày 28/7/1994 TAND tỉnh Thái Bình xử phạt 05 năm tù giam về các tội “Trộm cắp tài sản XHCN”, “Trộm cắp tài sản của công dân” và “Trốn khỏi nơi giam”. Tổng hợp với hình phạt chưa thi hành của bản án số 129 ngày 30/9/1992 của TAND tỉnh Hải Hưng buộc Thao phải thi hành 05 năm 10 tháng 18 ngày.

Bị cáo bị bắt giữ, tạm giam từ ngày 26/8/2020, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nam Định.

2. Họ tên: Nguyễn Văn S, sinh ngày 04/4/1950; Giới tính: Nam; Quê quán: Thôn 2, xã VH, huyện NG, tỉnh HD; Nơi cư trú: Thôn Hải Long, xã NL, huyện LN, tỉnh HN; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 10/10; Nghề nghiệp: Tự do; Con ông Nguyễn Văn Sàng (đã chết); Con bà Nguyễn Thị Vòng, sinh năm 1925; Gia đình có năm chị em, bị cáo là con thứ hai; Vợ: Hoàng Thị Doãn, sinh năm 1972; Có ba con, con lớn sinh năm 2005, con nhỏ sinh năm 2008; Nhân thân: Ngày 15/4/1997, TAND TP. Hà Nội xử phạt Nguyễn Văn S 10 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản của công dân”, Ngày 25/02/2000 TAND huyện Hoài Đức, TP. Hà Nội xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản của công dân”. Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức kháng nghị. Bản án hình sự phúc thẩm số 40 ngày 10/5/2000 của TAND tối cao xử phạt Nguyễn Văn S 10 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản của công dân”;

Bị cáo bị bắt giữ, tạm giam từ ngày 26/8/2020, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nam Định.

3. Họ tên: Vũ Văn S, sinh năm: 1963; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Thôn Sàng, xã DL, huyện LN, tỉnh HN; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 7/10; Nghề nghiệp: Tự do; Con ông: Vũ Văn Chung (đã chết); Con bà: Nguyễn Thị Tám (đã chết); Gia đình có tám anh chị em, bị cáo là con thứ bảy; Vợ: Phạm Thị Phụng, sinh năm 1969; Có hai con, con lớn sinh năm 1989, con nhỏ sinh năm 1995; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt giữ, tạm giam từ ngày 29/8/2020, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nam Định.

Bị hại:

1. Đình Điện Biên

Địa chỉ: Thôn Điện Biên, xã Đại Thắng, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định

Người đại diện cho Đình Điện Biên: Ông Trần Khắc L, Vũ Nam T

2. Đình Thống Nhất

Địa chỉ: Thôn Thống Nhất, xã Đại Thắng, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định

Người đại diện cho Đình Thống Nhất: Ông Trần Ngọc H, Phạm Xuân T

3. Chùa La Ngạn Trung

Địa chỉ: Xóm 8 xã Yên Đồng, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định

Người đại diện cho chùa La Ngạn Trung: Ông Nguyễn Xuân Vinh

4. Chùa An Hạ

Địa chỉ: Xóm 2 xã Yên Đồng, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định

Người đại diện cho chùa An Hạ: Bà Nguyễn Thị N

Bị cáo có mặt tại phiên tòa, người đại diện cho đình Điện Biên, đình Thống Nhất, chùa La Ngạn Trung, chùa An Hạ có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 01h30' ngày 26/8/2020, tổ công tác thuộc phòng CSHS/PC02 - Công an tỉnh Nam Định làm nhiệm vụ tuần tra kiểm soát tại địa bàn huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định phát hiện Lê Văn T và Nguyễn Văn S điều khiển xe máy Sirius BKS: 29V6-9145 đang lưu thông trên đường tỉnh lộ 56 thuộc địa phận xã Cộng Hòa, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định có biểu hiện nghi vấn đã tiến hành kiểm tra, các đối tượng mang theo kìm cộng lực, xà cày, đèn pin, găng tay, một số bao tải xác rắn... tổ công tác đã đưa 02 đối tượng về trụ sở làm việc. Qua đấu tranh, các đối tượng khai nhận đã gây ra nhiều vụ trộm cắp tài sản vào các ngày 20, 23/8/2020 tại các chùa, đền ở xã Yên Đồng, Yên Nhân, huyện Ý Yên; xã Đại Thắng, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định sau đó bán cho Vũ Văn S ở thôn Sòng, xã Đạo Lý, huyện Lý Nhân, tỉnh Hà Nam cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng giữa tháng 8/2020, Nguyễn Văn S điều khiển xe máy nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đen-đỏ-bạc, BKS: 29V6-9145 chở Lê Văn T từ nhà đi lang thang tìm đình, chùa sơ hở để đến đêm đi trộm cắp thì phát hiện đình Điện Biên, thôn Điện Biên và đình Thống Nhất, thôn Thống Nhất cùng thuộc địa phận xã Đại Thắng, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định sơ hở nên thống nhất sẽ cùng trộm cắp tài sản. Khoảng 01 giờ sáng ngày 20/8/2020, Sáng điều khiển xe máy nêu trên chở Thao ngồi sau đeo balo đã chuẩn bị sẵn dao, xà cày, kìm cộng lực, bao xác rắn, dây co, găng tay.... hướng về xã Đại Thắng, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định đến 02 giờ 30 phút sáng thì đến gần khu vực đình Thống Nhất, Sáng dừng xe ở khu vực nghĩa địa cách đình khoảng 100m sau đó đi bộ lại gần đình, trèo qua tường bao vào trong cây phá cửa gian đình giữa đột nhập vào trong. Tại đây, Sáng và Thao thấy 02 bát hương bằng sứ, màu trắng xanh có họa tiết rồng châu nguyệt nên đã đổ hết tro trong bát xuống nền rồi cho bát hương vào bao. Tiếp tục nhìn thấy một lọ gỗ có khoảng 20 bông sen bằng gỗ cắm trong lọ nên Sáng lấy xuống dùng dây buộc lại và cho vào bao. Khi đi sâu vào trong, cả hai thấy có một gian

thờ phía sau (hậu cung) đang khóa nên Thao sử dụng kim cộng lực cắt ổ khóa cửa thì phát hiện một hòm gỗ hình hộp chữ nhật đặt trên ban thờ giữa. Mở hộp gỗ, cả hai phát hiện 05 tờ giấy sắc phong nên cho vào túi nilon gói lại rồi bỏ vào bao. Khi đi ra ngoài để tàu thoát thì cả hai phát hiện thấy có một gian thờ nhỏ bên phải sân (hướng từ trong đình nhìn ra) đang khóa nên Thao tiếp tục sử dụng kim cộng lực cắt then chốt ngang cửa thì phát hiện có một hòm gỗ công đức bên trong. Sáng soi đèn pin để Thao dùng dao cạy phá mặt hòm lấy được bên trong số tiền khoảng 30.000 đồng. Sau khi cất giấu số đồ vật, tài sản vừa trộm cắp được ở gần nghĩa trang, gần vị trí dựng xe máy, Sáng và Thao tiếp tục đi bộ đến đình Điện Biên rồi trèo qua tường bao vào trong sân đình. Đến gần cửa ra vào, Sáng soi đèn pin để Thao sử dụng kim cộng lực cắt ổ khóa cửa ra vào gian thờ giữa. Lục lọi tài sản bên trong, Sáng bê 01 bát hương bằng gốm nung, màu vàng, cao khoảng 40cm, đường kính khoảng 30cm, có nhiều họa tiết rồi đổ toàn bộ tro bên trong xuống dưới đất rồi đưa bát hương cho Thao mang ra ngoài sân. Sáng tiếp tục đi vào bên trong lấy thêm hai chân nến, một mũ thờ và hai quạt thờ bằng đồng, tời màu ở phía cuối gian thờ mang ra ngoài sân đình. Thao tiếp tục quay lại bên trong đình lấy thêm một bát hương bằng sứ, màu trắng xanh đổ tro xuống nền rồi mang bát hương ra ngoài. Cùng lúc, Sáng lấy một quán tẩy gỗ cao khoảng 110cm, Thao lấy một bảng văn tế bằng gỗ, sơn màu đỏ cao khoảng 50cm mang ra ngoài sân. Lúc này, Sáng và Thao cho toàn bộ số đồ vật, tài sản vừa trộm cắp được vào một bao tải dứa. Khi phát hiện thấy còn một hòm công đức bằng gỗ trước bàn thờ gần cửa ra vào thì Sáng soi đèn để Thao hạ nằm ngửa hòm công đức sử dụng dao cạy mở nắp hòm lấy được bên trong số tiền khoảng 20.000 đồng và bỏ vào trong ba lô. Sau đó, cả hai mang bao tải chứa đồ vật, tài sản trộm cắp được ở đình Điện Biên ra xe rồi lấy bao tải chứa đồ vật, tài sản trộm cắp được ở đình Thống Nhất chạy tàu thoát. Trên đường về, cả hai làm rơi, gãy khoảng 20 bông sen gỗ trộm cắp được ở đình Thống Nhất nên Thao đã vứt xuống sông ven đường (Thao không nhớ vị trí ở đâu). Sáng gọi điện thoại cho Vũ Văn S đến để mua số tài sản vừa trộm cắp được. Khoảng trưa ngày 19/8/2020, Sơn đi xe máy đến nhà Sáng, Sơn đồng ý mua toàn bộ số đồ vật, tài sản mà Sáng và Thao trộm cắp được với giá 6.000.000 đồng. Sơn nhận thức rõ được số đồ vật, tài sản trên do Thao, Sáng trộm cắp mà có nhưng Sơn vẫn đồng ý mua. Ngày 31/8/2020, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Nam Định đã ra công văn số 675/PC02 gửi Sở văn hóa thể thao và du lịch tỉnh Nam Định để trưng cầu giám định số đồ vật, tài sản mà Sáng và Thao trộm cắp được vào rạng sáng ngày 20/8/2020 tại đình thôn Điện Biên và đình thôn Thống Nhất. Tại biên bản giám định di vật, cổ vật ngày 01/9/2020 của Hội đồng giám định di vật, cổ vật xác định: Số lượng 16 hiện vật trong đó 03 bát hương bằng sứ là di vật; 02 quạt thờ, 01 mũ thờ, 03 ống dạng lọ bằng đồng; 01 bảng văn tế bằng gỗ (2 phần); 05 đạo sắc phong là cổ vật. Toàn bộ 16 hiện vật trên đều đã được sử dụng trong thờ cúng có giá trị

lịch sử văn hóa, khoa học, là di sản văn hóa vật thể được quản lý bảo vệ theo Luật di sản văn hóa năm 2001 được sửa đổi bổ sung năm 2009. Ngày 28/9/2020, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Nam Định ra Quyết định ủy thác cho Cơ quan CSĐT Công an huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong TTHS huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định tiến hành định giá những di vật, cổ vật nêu trên. Tại bản kết luận định giá ngày 29/9/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định xác định 16 di vật, cổ vật trên có tổng giá trị là 80.850.000 đồng. Xử lý vật chứng: Ngày 30/9/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nam Định đã trả lại cho đình Điện Biên và đình Thống Nhất thuộc xã Đại Thắng, Vụ Bản, Nam Định toàn bộ số vật chứng trên. Sau khi nhận lại tài sản, ông Trần Khắc L và ông Vũ Nam T là đại diện cho Đình Điện Biên; ông Trần Ngọc Hoan và ông Phạm Xuân Trường - Đại diện Đình Thống Nhất, thôn Thống Nhất xã Đại Thắng, huyện Vụ Bản đã nhận lại toàn bộ số đồ vật, tài sản trên. Đối với các bông sen bằng gỗ, quán tẩy sở bằng gỗ bị mất và tiền trong hòm công đức không có giá trị cao; các then cửa, hòm công đức bị cạy phá thì tự tu sửa khắc phục được, nên đại diện đình Thống Nhất và đình Điện Biên không có yêu cầu bồi thường gì.

Vụ thứ hai: Khoảng 23 giờ 30' ngày 23/8/2020, Thao mang theo balo có chứa sẵn sà cây, kìm cộng lực, dao...điều khiển xe máy nhãn hiệu Sirius, BKS: 29V6-9145 đi lang thang để trộm cắp tài sản. Đến khoảng 02h sáng ngày 24/8/2020, cả hai đi đến khu vực một nghĩa trang thuộc huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định thì phát hiện phía trước có một ngôi chùa La Ngạn Trung thuộc xóm 8, xã Yên Đồng, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định. Tiến gần lại cửa chùa thì cả hai phát hiện thấy cửa hông phía trước bên phải (theo hướng từ ngoài nhìn vào) của chùa không khóa, mở hé nên cả hai đẩy mở cửa đi vào bên trong. Thao để balo gần cửa ra vào rồi sử dụng đèn pin đã chuẩn bị từ trước soi lục tìm tài sản thì thấy có một hòm gỗ công đức được đặt dưới chân ban thờ. Sáng cùng Thao hạ nằm ngửa hòm công đức xuống nền rồi dùng dao cạy mở mặt phía trước hòm rồi lấy một túi nilon có sẵn trên ban thờ cho toàn bộ tiền công đức có bên trong hòm vào trong túi. Tiếp tục lục lọi, Thao phát hiện thấy một đầu đĩa tối màu và 02 micro không dây nên Thao lấy cho vào trong túi dứa đã chuẩn bị từ trước. Sáng lấy một đĩa sứ nhỏ trên mặt ban thờ cho vào trong balo rồi đi ra ngoài. Khi ra ngoài, Thao quan sát thấy có một mắt camera gắn ở đầu hồi một gian thờ hông phía bên trái nên Thao trèo lên tường bao để bẻ mắt camera, dứt đứt dây cáp, dây điện rồi cầm mắt camera quay lại vị trí dựng xe. Sáng đưa mắt camera mới bẻ được cho Sáng thì Sáng vứt bỏ ở gần chùa. Khi ra xe, Thao quan sát thấy chiếc đầu đĩa và hai micro đã cũ, đĩa sứ Sáng lấy trộm được đã bị nứt nên Thao cho toàn bộ vào túi dứa rồi đem ra ven đường vứt bỏ. Lúc này cả hai đi bộ khoảng 700m đến chùa An Hạ, xã Yên Đồng, huyện Ý Yên. Cả hai trèo qua tường vào phía bên trong rồi men theo đường hông

bên phải gian thờ chính phía trước của chùa để đi ra gian thờ dọc hông phía sau. Thao dùng kim cộng lực cắt phá ổ khóa cửa của gian thờ này để vào phía bên trong thì cả hai thấy chỉ có hai hòm gỗ công đức ở hai bên và một kết sắt công đức ở ban thờ giữa nên cả hai lần lượt dùng dao cạy nắp hòm gỗ công đức rồi mỗi người một xà cạy phá kết sắt lấy toàn bộ số tiền công đức bên trong cho chung vào túi nilon đang đựng tiền mới trộm cắp được. Sau khi trộm cắp xong, Sáng điều khiển xe máy chở Thao về nhà của Sáng. Tổng số tiền Sáng và Thao trộm cắp được trong các hòm, kết công đức được khoảng 850.000 đồng thì cả hai chia đôi mỗi người được khoảng 420.000 đồng. Ngày 28/8/2020, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Nam Định đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 206 trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định tiến hành giám định so sánh dấu vết đường vân để lại tại mặt ngoài hòm công đức trong chùa An Hạ. Tại bản kết luận giám định số 30 ngày 28/8/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định kết luận: có dấu vân tay của Lê Văn T và Nguyễn Văn S. Tại bản kết luận định giá ngày 31/8/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS tỉnh Nam Định kết luận: 01 mắt camera và định giá qua hồ sơ 01 đầu đĩa DVD và 01 bộ micro không dây gồm một đầu thu, phát sóng và hai micro có tổng giá trị là 1.360.000 đồng. Tổng số tiền trong các hòm công đức (theo khai nhận của Sáng và Thao là 850.000 đồng và giá trị tài sản mà Thao và Sáng trộm cắp được vào rạng sáng ngày 24/8/2020 tại chùa La Ngạn Trung và chùa An Hạ là 2.210.000 đồng. Xử lý vật chứng: Ngày 19/10/2020, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Nam Định trả lại cho chùa La Ngạn Trung, xã Yên Đồng, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định gồm: 01 mắt camera màu trắng nhãn hiệu KBVISION đã qua sử dụng; 01 hộp bìa cát tông có kích thước (48x30x14)cm, trên hộp có ghi nhãn hiệu RONAMAX. Ông Nguyễn Xuân Vinh - đại diện chùa La Ngạn Trung đã nhận lại số vật chứng trên và đề nghị bồi thường 01 đầu đĩa DVD; 01 mic không dây và số tiền trong hòm công đức không thu được theo quy định của pháp luật. Bà Nguyễn Thị N - đại diện chùa An Hạ đề nghị bồi thường số tiền trộm cắp trong hòm công đức theo quy định pháp luật. Đối với hòm công đức bị cạy phá thì vẫn sửa chữa và sử dụng được nên đại diện hai chùa trên không yêu cầu bồi thường gì.

Tại CQĐT, Sơn khai có quen biết với nhau do trước đây đã có một số lần Sơn mua của Sáng đồ sử dụng trong thờ cúng và hiểu được những đồ vật này chỉ có do Sáng đi trộm cắp mà có. Khoảng 04 giờ sáng ngày 19/8/2020, Sáng gọi điện thoại cho Sơn và nói: “Có hàng đấy”, Sơn hiểu được là Sáng vừa đi trộm cắp tài sản về chào bán nên Sơn đồng ý. Khoảng 08 giờ cùng ngày, Sơn đến nhà thì Sáng thỏa thuận và bán cho Sơn 04 bát hương với giá 2.500.000 đồng. Ngoài ra, Sơn khai nhận toàn bộ số đồ vật, tài sản mà Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Nam Định khám xét khẩn cấp, tạm giữ tại nhà Sơn và số đồ vật, tài sản Sơn tự giao nộp là do

mua lại của Nguyễn Văn S và Lê Văn T. Quá trình mua toàn bộ số đồ vật, tài sản nêu trên của Sáng và Thao, Sơn nhận thức rõ được số đồ vật tài sản do Sáng và Sơn trộm cắp mà có nhưng vẫn đồng ý mua. Ngoài ra, Vũ Văn S còn tự nguyện giao nộp cho Cơ quan CSĐT gồm: 01 bảng văn tế bằng gỗ, sơn màu đỏ - vàng gồm hai phần: Phần bảng văn có kích thước (40x47) cm, phần chân bảng hình hai con lân có chiều cao 10 cm; 01 ống bằng kim loại đồng, tối màu, ống có bốn chân, rỗng giữa cao khoảng 12 cm; 01 ống bằng kim loại đồng, tối màu, hình trụ cao khoảng 15 cm, rỗng giữa; 01 ống bằng kim loại đồng, tối màu, hình dáng dạng lọ, cao khoảng 23 cm, rỗng giữa; 05 tờ giấy sắc phong có kích thước (120x53)cm, trên nền giấy có nhiều họa tiết và chữ dạng chữ Trung Quốc; 01 bát hương bằng sứ hình trụ tròn, màu trắng - xanh có hoa văn hình hai con rồng châu nguyệt; 02 bát hương bằng sứ, hình chậu, màu trắng xanh, chiều cao khoảng 12cm, viền miệng màu nâu có đường kính khoảng 20cm, trên thân có họa tiết hai con rồng châu nguyệt. Trong đó có một bát hương bị vỡ đôi, một bát hương bị nứt viền miệng bát. Số đồ vật, tài sản giao nộp nêu trên Sơn khai nhận do Sáng và Thao trộm cắp được tại đình Thống nhất và đình Điện Biên ngày 20/8/2020 mà có, sau đó mang về bán cho Sơn. Khám xét khẩn cấp nơi ở của Vũ Văn S tạm giữ gồm: 01 nệm bằng sứ màu trắng -xanh, có chiều cao khoảng 25cm; 02 chân nệm bằng kim loại đồng; 01 giá gương bằng gỗ hình chữ nhật, 01 bát hương bằng gốm, màu vàng - nâu đã nứt vỡ; 03 bát hương bằng sứ, màu trắng - xanh trên thân bát hương có họa tiết “rồng châu nguyệt”; 02 quạt thờ bằng kim loại đồng, tối màu có kích thước khoảng (65x30) cm; 01 mũ thờ bằng kim loại đồng; 01 bình hoa bằng sứ, màu trắng.

Ngoài ra trong quá trình điều tra, Lê Văn T và Nguyễn Văn S khai nhận đã cùng nhau trộm cắp tài sản vào ngày 26/01/2019 tại đình làng Cổ Hương, xã Yên Phương, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định và ngày 19/8/2020 tại đình Trần, thôn Khang Giang, xã Yên Đồng và chùa Giáp Bắc, xã Yên Nhân, huyện Ý Yên, Nam Định. Do chưa thu hồi được tài sản, tài liệu thu thập không đủ căn cứ để định giá. Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Nam Định tách phần hồ sơ, tài liệu liên quan đến hành vi của các đối tượng Thao, Sáng và các đối tượng liên quan. Khi nào thu hồi được vật chứng sẽ tiến hành điều tra, xử lý đối với các đối tượng theo đúng quy định của pháp luật.

Vật chứng của vụ án: Thu giữ của Lê Văn T và Nguyễn Văn S những đồ vật, tài sản sau: 01 ba lô màu rằn ri đã qua sử dụng; 01 kìm cộng lực bằng kim loại dài khoảng 60cm; 02 xà cây bằng kim loại tối màu, dài khoảng 50cm; 01 đèn pin; 01 đôi găng tay màu đen; 01 mũ len dạng trùm đầu; 05 bao tải dứa bằng nhựa; 01 dao kim loại dài khoảng 30cm; 01 bình xịt hơi cay; 01 ĐTDĐ nhãn hiệu “Mobell” màu đen; 01 ĐTDĐ nhãn hiệu “Masstel” màu vàng; Tổng số tiền 874.000 đồng; 01 ổ khóa kim loại màu vàng nhãn hiệu “ZYETI” không có chìa, đã qua sử dụng;

01 then chốt kim loại tròn; 01 song cửa sổ bằng gỗ hình trụ tròn dài 44cm; 02 ổ khóa kim loại màu đen (loại khóa Việt Tiệp). Toàn bộ số vật chứng trên đã chuyển đến Cục THA để xử lý theo quy định pháp luật. Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đen - đỏ - bạc, gắn BKS: 29V6-9145 là phương tiện Thao và Sáng sử dụng đi thực hiện hành vi phạm tội. CQĐT xác định xe máy đó “Không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng” theo cơ sở dữ liệu lưu trữ tại Văn phòng CQCSĐT-Bộ Công an tính đến ngày 29/9/2020. Hiện CQĐT chưa xác minh được nguồn gốc chiếc xe trên do đó tách ra tiếp tục xác minh xử lý sau.

Đối với những đồ vật, tài sản gồm: 01 bát hương bằng sứ hình trụ tròn, màu trắng - xanh; 02 bát hương bằng sứ hình chậu, màu trắng xanh, trong đó có một bát hương bị vỡ đôi, một bát hương bị nứt viền miệng bát; 01 nệm bằng sứ màu trắng - xanh; 02 chân nến bằng kim loại đồng; 01 giá gương bằng gỗ hình chữ nhật. Hiện tại những đồ vật, tài sản trên chưa rõ nguồn gốc, chưa xác định được có phải vật chứng của vụ án nào không nên Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Nam Định sẽ tách phần hồ sơ, tài liệu có liên quan để tiếp tục xác minh rõ nguồn gốc, khi có đủ căn cứ sẽ tiến hành xử lý theo đúng quy định của pháp luật.

Tại Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Nam Định, Lê Văn T, Nguyễn Văn S, Vũ Văn S đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Cáo trạng số 69/CT-VKS-P3 ngày 04/11/2020, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định truy tố Lê Văn T, về tội: “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm c, g khoản 2 Điều 173 BLHS; Nguyễn Văn S về tội: “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 BLHS; Vũ Văn S, về tội: “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” quy định tại khoản 1 Điều 323 BLHS.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng như bản cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Lê Văn T phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Căn cứ điểm c, g khoản 2 Điều 173 BLHS; điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS; điểm b, s khoản 1 Điều 51 BLHS; tuyên phạt đối với bị cáo Lê Văn T từ 36 tháng đến 42 tháng tù; Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn S phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173 BLHS; điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS; s, o khoản 1 Điều 51 BLHS; tuyên phạt đối với bị cáo Nguyễn Văn S từ 30 đến 36 tù; Tuyên bố bị cáo Vũ Văn S phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”. Căn cứ khoản 1 Điều 323 BLHS; điểm i, s khoản 1 Điều 51 BLHS; tuyên phạt đối với bị cáo Vũ Văn S từ 21 tháng đến 24 tháng tù; Hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có việc làm ổn định, gia đình có hoàn cảnh khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương, bị cáo Sáng đã 71 tuổi nên đề nghị miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối 03 bị cáo; Truy thu số tiền 6.000.000.đ là tiền chiếm hưởng bất hợp pháp và xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nam Định, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo được chứng minh bằng các chứng cứ sau: Lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa; kết luận giám định, định giá tài sản; lời khai người làm chứng và các tài liệu trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 01 giờ sáng ngày 20/8/2020 Lê Văn T, Nguyễn Văn S có hành vi lén lút trộm cắp tài sản tại đình Điện Biên, thôn Điện Biên và đình Thống Nhất, thôn Thống Nhất cùng thuộc địa phận xã Đại Thắng, huyện Vụ Bản, tỉnh Nam Định: 03 bát hương bằng sứ; 20 bông sen bằng gỗ; 05 tờ giấy sắc phong; 50.000đ trong hòm công đức; 01 bát hương bằng gốm nung; 02 chân nến, 01 mũ, 02 quạt thờ bằng đồng; 01 quán tẩy bằng gỗ; 01 bảng văn tế bằng gỗ; số vật chứng trên đều là di vật, cổ vật có tổng trị giá là 80.850.000 đồng. Khoảng 02 giờ sáng ngày 24/8/2020, Lê Văn T, Nguyễn Văn S trộm cắp tại chùa La Ngạn Trung thuộc xóm 8, xã Yên Đồng, huyện Ý Yên và chùa An Hạ thuộc xóm 2 xã Yên Đồng, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định: 01 mắt camera màu trắng, nhãn hiệu KBVISION, 01 đầu đĩa DVD và 01 bộ micro không dây có tổng giá trị là 2.210.000 đồng (trong đó giá trị tài sản định giá là 1.360.000 đồng và số tiền trong hòm công đức là 850.000 đồng). Tổng trị giá tài sản mà Thao, Sáng trộm cắp được là 83.060.000 đồng. Bị cáo Lê Văn T đã tái phạm chưa được xóa án tích lại phạm tội do cố ý. Bị cáo Vũ Văn S, nhận thức rõ được những đồ vật, tài sản mà Sáng và Thao là do trộm cắp mà có nhưng vẫn đồng ý mua với tổng trị giá là 80.850.000 đồng.

Như vậy, hành vi của Lê Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”, tội danh và hình phạt qui định tại điểm c, g khoản 2 Điều 173 BLHS; Hành vi của Nguyễn Văn S đã đủ yếu tố cấu thành tội : “Trộm cắp tài sản”, tội danh và hình phạt qui định tại điểm c khoản 2 Điều 173 BLHS; Hành vi của Vũ Văn S đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”, tội danh và hình phạt qui định tại khoản 1 Điều 323 BLHS.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm sở hữu tài sản của đình, chùa là những nơi thờ cúng tôn nghiêm, làm mất trật tự trị an và gây dư luận xấu ở nhiều địa phương trên địa bàn tỉnh.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Lê Văn T, Nguyễn Văn S hai lần thực hiện hành vi phạm tội, mỗi lần đều đủ yếu tố cấu thành tội phạm. HĐXX, áp dụng điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS để tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa Lê Văn T, Nguyễn Văn S, Vũ Văn S đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. HĐXX, áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS để giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho cả ba bị cáo; Bị cáo Lê Văn T đã tác động gia đình nộp số tiền 1.300.000 đồng tại biên lai thu tiền số 0002634 ngày 30/11/2020 của Cục thi hành án dân sự tỉnh Nam Định mục đích để bồi thường thiệt hại cho chùa La Ngạn Trung. HĐXX, áp dụng điểm b khoản 1 Điều 51 BLHS để giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo; Bị cáo Nguyễn Văn S khi thực hiện hành vi phạm tội đã đủ 70 tuổi. HĐXX, áp dụng điểm o khoản 1 Điều 51 BLHS để giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo; Bị cáo Vũ Văn S phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. HĐXX, áp dụng điểm i khoản 1 Điều 51 BLHS để giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Xét tính chất mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng, nhân thân của các bị cáo và đề nghị của Viện kiểm sát. HĐXX quyết định áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với các bị cáo nhằm trừng trị đồng thời giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo Sáng là người cao tuổi. HĐXX, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[6] Biện pháp tư pháp:

Đối với các bông sen bằng gỗ, quán tẩy sở bằng gỗ bị mất và tiền trong hòm công đức không có giá trị cao; Các then cửa, hòm công đức bị cạy phá tu sửa khắc phục được. Đại diện đình Thống Nhất và đình Điện Biên không có yêu cầu bồi thường gì. HĐXX, không xem xét giải quyết.

Ông Nguyễn Xuân Vinh là người đại diện chùa La Ngạn đề nghị bồi thường 01 đầu đĩa DVD; 01 mic không dây và số tiền trong hòm công đức không thu được theo quy định của pháp luật. Theo kết luận của hội đồng định giá thì giá 01 đầu đĩa DVD và 01 mic không dây là 1.360.000 đồng, số tiền trong hòm công đức theo khai nhận của Sáng và Thao là 850.000 đồng. HĐXX, xác định đây là những thiệt hại thực tế của chùa La Ngạn Trung và buộc các bị cáo phải liên đới bồi thường trị giá tài sản cho chùa La Ngạn Trung. Gia đình bị cáo Lê Văn T đã nộp số tiền 1.300.000 đồng tại Cục thi hành án dân sự tỉnh Nam Định để bồi thường cho chùa La Ngạn Trung nên được đối trừ. Số tiền còn lại 910.000 đồng, buộc Nguyễn Văn S phải bồi thường cho chùa La Ngạn Trung.

Bà Nguyễn Thị N - đại diện chùa An Hạ đề nghị bồi thường số tiền trộm cắp trong hòm công đức theo quy định pháp luật. Tuy nhiên, đại diện chùa An Hạ không xác định được số tiền trong hòm công đức là bao nhiêu, HĐXX không có căn cứ xem xét giải quyết. Khi nào chùa An Hạ có căn cứ xác định số tiền trong hòm công đức thì chùa An Hạ có thể khởi kiện vụ án dân sự.

Đối với số tiền 6.000.000 đồng do Lê Văn T và Nguyễn Văn S bán tài sản trộm cắp cho Vũ Văn S. Đây là số tiền chiếm hưởng bất chính, HĐXX truy thu mỗi bị cáo 3.000.000 đồng sung vào ngân sách nhà nước.

[7] Xử lý vật chứng: Thu giữ của Lê Văn T và Nguyễn Văn S những đồ vật, tài sản sau: 01 ba lô màu rằn ri đã qua sử dụng; 01 kìm cộng lực bằng kim loại dài khoảng 60cm; 02 xà cày bằng kim loại tối màu, dài khoảng 50cm; 01 đèn pin; 01 đôi găng tay màu đen; 01 mũ len dạng trùm đầu; 05 bao tải dừa bằng nhựa; 01 dao kim loại dài khoảng 30cm; 01 bình xịt hơi cay; 01 ổ khóa kim loại màu vàng, nhãn hiệu “ZYETI” không có chìa, đã qua sử dụng; 01 then chốt kim loại tròn; 01 song cửa sổ bằng gỗ hình trụ tròn dài 44cm; 02 ổ khóa kim loại màu đen (loại khóa Việt Tiệp). Những vật chứng nêu trên không còn giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy.

Thu giữ 01 ĐTDD nhãn hiệu “Mobell”, màu đen của Lê Văn T; 01 ĐTDD nhãn hiệu “Masstel” màu vàng của Nguyễn Văn S; Số tiền 274.000 đồng của Lê Văn T và 600.000 đồng của Nguyễn Văn S; Những vật chứng này không liên quan đến tội phạm nên trả lại cho các bị cáo nhưng tạm giữ để đối trừ nghĩa vụ thi hành án.

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo Lê Văn T, Nguyễn Văn S, Vũ Văn S phải chịu theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật tố tụng Hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa XIV về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố Lê Văn T, Nguyễn Văn S phạm tội “Trộm cắp tài sản”; Tuyên bố Vũ Văn S phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

2. Áp dụng điểm c, g khoản 2 Điều 173 BLHS; Điểm g khoản 1 Điều 52, điểm b, s khoản 1 Điều 51 BLHS; Xử phạt Lê Văn T 03 (Ba) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 26/8/2020.

3. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173 BLHS; Điểm g khoản 1 Điều 52, điểm s, o khoản 1 Điều 51 BLHS; Xử phạt Nguyễn Văn S 02 (Hai) năm 03 (Ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 26/8/2020.

4. Áp dụng khoản 1 Điều 323 BLHS; Điểm s, i khoản 1 Điều 51 BLHS; Xử phạt Vũ Văn S 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 29/8/2020.

5. Biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 46 BLHS

Buộc bị cáo Lê Văn T bồi thường trị giá tài sản cho chùa La Ngạn Trung số tiền 1.300.000 (Một triệu ba trăm nghìn) đồng. Số tiền 1.300.000 đồng Lê Văn T đã nộp tại biên lai thu tiền số 0002634 ngày 30/11/2020 của Cục thi hành án dân sự tỉnh Nam Định được đối trừ; Buộc bị cáo Nguyễn Văn S phải bồi thường trị giá tài sản cho chùa La Ngạn Trung là 910.000 đồng (Chín trăm mười nghìn đồng).

Truy thu nộp vào ngân sách nhà nước đối với các bị cáo Lê Văn T, Nguyễn Văn S mỗi bị cáo 3.000.000 (Ba triệu) đồng.

6. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS 2015 sửa đổi năm 2017, Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu và tiêu hủy: 01 ba lô màu rằn ri đã qua sử dụng; 01 kim cộng lực bằng kim loại dài khoảng 60cm; 02 xà cây bằng kim loại tối màu, dài khoảng 50cm; 01 đèn pin; 01 đôi găng tay màu đen; 01 mũ len dạng trùm đầu; 05 bao tải dừa bằng nhựa; 01 dao kim loại dài khoảng 30cm; 01 bình xịt hơi cay; 01 ổ khóa kim loại màu vàng, nhãn hiệu “ZYETI” không có chìa, đã qua sử dụng; 01 then chốt kim loại tròn; 01 song cửa sổ bằng gỗ hình trụ tròn dài 44cm; 02 ổ khóa kim loại màu đen (loại khóa Việt Tiệp).

Trả lại cho Lê Văn T 01 ĐTDD nhãn hiệu “Mobell” màu đen và số tiền 274.000 (Hai trăm bảy mươi tư nghìn) đồng nhưng tạm giữ để đối trừ nghĩa vụ thi hành án; Trả lại cho Nguyễn Văn S 01 ĐTDD nhãn hiệu “Masstel” màu vàng và 600.000 (Sáu trăm nghìn) đồng nhưng tạm giữ để đối trừ nghĩa vụ thi hành án.

(Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận tài sản thi hành án số 07/21 ngày 05/11/2020 và Biên lai thu tiền số 0001478 ngày 10/11/2020 giữa Phòng PC02 - Công an tỉnh Nam Định và Cục thi hành án Dân sự tỉnh Nam Định)

3. Án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa XIV về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án. Các bị cáo Lê Văn T, Nguyễn Văn S, Vũ Văn S mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

Án phí dân sự: Bị cáo Nguyễn Văn S được miễn án phí.

Các bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao;
- VKSND Cấp cao;
- VKND tỉnh Nam Định;
- Công an tỉnh Nam Định;
- Sở tư pháp Nam Định;
- Cục THADS tỉnh Nam Định;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN- CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(đã ký)

Mai Anh Tuấn