

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẮC NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2017/HC-PT

Ngày: 08 - 6 - 2017

*V/v: Yêu cầu hủy quyết định xử phạt
hành chính của trưởng Công an huyện
Y và bồi thường thiệt hại.*

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC NINH

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Xuân Ninh.

Các thẩm phán: Ông Vũ Công Đồng.

Ông Nguyễn Anh Văn.

- Thư ký phiên tòa: Ông Tôn Trọng Hưng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên tòa: Ông Lê Đình Sang - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 6 năm 2017, tại Trường Cao đẳng thống kê; địa chỉ: số 568, đường Thành Cổ, phường Vệ An, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hành chính thụ lý số: 01/2017/HC-PT ngày 12 tháng 5 năm 2017 về việc "Yêu cầu hủy quyết định xử phạt hành chính của trưởng Công an huyện Y".

Do bản án hành chính sơ thẩm số: 01/2017/HC-ST, ngày 20 tháng 3 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện Yên Phong bị kháng cáo.

Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2017/QĐ-PT ngày 22 tháng 5 năm 2017 giữa các đương sự:

1. Người khởi kiện: Anh Đỗ Chí N, sinh năm 1979

Địa chỉ: Thôn Yên Vỹ, xã Hòa Tiến, huyện Y, tỉnh Bắc Ninh (có mặt).

** Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người khởi kiện:* Ông Phạm Tiến Quyền - Luật sư thuộc Công ty luật TNHH Quỳnh Như - Đoàn luật sư tỉnh Bắc Ninh (có mặt).

2. Người bị kiện: Trưởng Công an huyện Y, tỉnh Bắc Ninh.

Địa chỉ: Thị trấn Chờ, huyện Y, tỉnh Bắc Ninh.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Phạm Văn N - Phó trưởng Công an huyện Y, tỉnh Bắc Ninh (có mặt).

3. Người làm chứng: Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1981

Địa chỉ: Thôn Yên Vỹ, xã Hòa Tiến, huyện Y, tỉnh Bắc Ninh (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

** Tại đơn khởi kiện và quá trình tham gia tố tụng phía người khởi kiện trình bày:*

Năm 2004, anh được UBND huyện Y cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất cho thửa đất số 19, tờ bản đồ QH, diện tích 162,5 m² mang tên Đỗ Đình Nghĩa. Đến năm 2015, anh phát hiện anh Nguyễn Văn T đã chiếm toàn bộ thửa đất của anh để làm xưởng mộc. Sau đó, anh đã nhiều lần làm đơn gửi các cơ quan chức năng có thẩm quyền để yêu cầu giải quyết buộc gia đình anh T phải trả lại cho anh thửa đất trên nhưng vẫn chưa được giải quyết.

Ngày 24/02/2016, vợ chồng anh và một số anh, em đã đến nhà, đất mà anh T đang ở để chuyển toàn bộ đồ đạc trong thửa đất ra ngoài đường, nhưng đã bị là Công an huyện Y ngăn cản và đưa anh về trụ sở Công an huyện Y làm việc về hành vi “Gây rối trật tự công cộng”.

Ngày 17/3/2016, anh cùng vợ, mẹ và các cháu lại tiếp tục đến nhà, đất (thửa đất số 19) của gia đình anh T đang ở phá khóa cổng vào đốt củi ở sân thì bị lực lượng công an huyện Y bắt giữ về trụ sở UBND xã Hòa Tiến.

Ngày 28/3/2016, anh nhận được Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 45/QĐ-XPHC của Phó thủ trưởng Công an huyện Y ký với nội dung phạt tiền 3.700.000đ vì có hành vi “Gây rối trật tự công cộng” và “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Do không đồng ý với Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 45/QĐ-XPHC nêu trên nên anh làm đơn khởi kiện đề nghị Tòa án hủy quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 45/QĐ-XPHC và yêu cầu bồi thường thiệt hại tổn thất tinh thần số tiền 200.000đ vì các lý do:

- Người ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính trái thẩm quyền quy định tại khoản 4 Điều 39 Luật xử lý vi phạm hành chính. Anh cho rằng chỉ có Trưởng công an huyện Y mới có thẩm quyền ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính chứ không phải là Phó trưởng Công an huyện Y như nội dung Quyết định số 45/QĐ-XPHC.

- Nội dung Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 45/QĐ-XPHC trái pháp luật vì thửa đất số 19 là của anh, được Nhà nước cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất nên thuộc quyền sử dụng hợp pháp của anh. Do đó, việc anh mở cổng, vận chuyển tài sản trong thửa đất ra ngoài là thực hiện đúng với quyền sở hữu, sử dụng của mình.

- Sau khi ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 45/QĐ-XPHC nêu trên, Công an huyện Y đã thông báo Quyết định trên đài phát thanh của thôn và niêm yết tại trụ sở thôn Yên Vỹ, xã Hòa Tiến đã làm ảnh hưởng đến danh dự, uy tín của anh.

** Đại diện theo ủy quyền của Trưởng Công an huyện Y trình bày:*

Căn cứ Quyết định giao quyền số 10A ngày 18/3/2016, Trưởng công an huyện Y đã căn cứ Điều 45, khoản 2 Điều 87, Điều 123 Luật xử lý vi phạm hành chính ủy quyền cho ông Phạm Văn N - Phó trưởng Công an huyện Y được thực

hiện quyền xử phạt vi phạm hành chính, áp dụng biện pháp ngăn chặn, đảm bảo xử phạt hành chính, cưỡng chế thi hành quyết định hành chính. Được thực hiện các thẩm quyền của Trưởng Công an huyện theo quy định của Luật xử lý vi phạm hành chính, kể từ ngày 18/3/2016.

Ngày 28/3/2016, ông Phạm Văn N thực hiện nhiệm vụ theo ủy quyền của Trưởng Công an huyện Y đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 45/QĐ-XPHC để xử phạt hành chính đối với anh Đỗ Chí N là đúng thẩm quyền.

Về nội dung Quyết định xử phạt vi phạm hành chính: Căn cứ vào biên bản vi phạm quả tang ngày 17/3/2016, Biên bản xác minh của chính quyền địa phương ngày 20/3/2016; Kết luận định giá tài sản số 120 ngày 18/3/2016, Báo cáo của UBND xã Hòa Tiến ngày 22/3/2016 và các biên bản điều tra, thu thập chứng cứ đối với vụ việc có dấu hiệu hình sự xảy ra ngày 17/3/2016 tại thôn Yên Vỹ, xã Hòa Tiến, huyện Y, tỉnh Bắc Ninh đã có đủ cơ sở để xác định anh Đỗ Chí N có hành vi “Gây rối trật tự công cộng” và “Cố ý làm hư hỏng tài sản” nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự.

Do vậy, ngày 28/3/2016, thực hiện nhiệm vụ theo ủy quyền của Trưởng Công an huyện Y, Phó trưởng Công an huyện Y ký Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 45/QĐ-XPHC là đúng quy định của pháp luật. Sau khi ban hành quyết định xử phạt Công an huyện đã tổng đạt quyết định cho anh Nghĩa nhưng anh Nghĩa không nhận nên đã giao cho chính quyền địa phương thông báo trên loa và niêm yết tại thôn Yên Vỹ, xã Hòa Tiến theo quy định. Nay đại diện của người bị kiện đề nghị Tòa án không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Đỗ Chí N và giữ nguyên Quyết định hành chính.

Với nội dung trên, tại Bản án hành chính sơ thẩm số: 01/2017/HC-ST ngày 20/3/2017 của Tòa án nhân dân huyện Yên Phong đã căn cứ: Điều 31, Điều 193 Luật Tổ tụng hành chính; Điều 39, Điều 54, Điều 58, Điều 66, Điều 67, Điều 68 Luật xử lý vi phạm hành chính, xử:

- Bác yêu cầu khởi kiện của anh Đỗ Chí N về việc khởi kiện yêu cầu hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính của Trưởng Công an huyện Y và bồi thường thiệt hại.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 23/3/2017, anh Đỗ Chí N có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

**** Tại phiên tòa phúc thẩm:***

- Anh Nghĩa giữ nguyên đơn khởi kiện và nội dung kháng cáo, đề nghị HĐXX phúc thẩm hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 45/QĐ-XPHC ngày 28/3/2016 và bồi thường thiệt hại về tổn thất tinh thần.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Nghĩa, luật sư Phạm Tiến Quyền cho rằng: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 45/QĐ-XPHC ngày 28/3/2016 ban hành không đúng quy định của pháp luật; vi phạm cả về hình thức, nội dung và thẩm quyền ban hành theo quy định của Luật xử lý vi phạm hành chính. Đề nghị HĐXX phúc thẩm xem xét chấp nhận kháng cáo của anh Nghĩa với các căn cứ sau: Anh Nghĩa được cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng thửa đất số

19, chưa chuyển quyền sử dụng cho người khác nên có quyền sử dụng đất theo quy định của pháp luật. Do anh Nghĩa đang thực hiện quyền sử dụng đất hợp pháp mà bị xử phạt vì phạm hành chính là không đúng; Công an huyện Y bắt giữ, khám người không có lệnh bắt và biên bản là vi phạm pháp luật; nội dung Quyết định xử phạt không nêu việc giao quyền của Trưởng công an huyện, nên Phó trưởng Công an huyện ký là trái thẩm quyền; Quyết định xử phạt không có quyền khiếu nại hoặc khởi kiện theo quy định là xâm phạm nghiêm trọng quyền của người bị xử phạt. Đề nghị Tòa án đưa anh T tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan mới chính xác.

- Đại diện theo ủy quyền của người bị kiện cho rằng: anh Đỗ Chí N có hành vi “Gây rối trật tự công cộng” và “Cố ý làm hư hỏng tài sản” đã được thể hiện trong biên bản ngày 17/3/2016 và các tài liệu điều tra, xác minh, nhưng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên Công an huyện Y chuyển hồ sơ vi phạm để xử phạt hành chính. Về trình tự, thủ tục, thẩm quyền Công an huyện Y đã thực hiện đúng quy định của pháp luật. Mặc dù Quyết định xử phạt vi phạm hành chính có lỗi về hình thức văn bản và thiếu sót ghi quyền khiếu nại, khởi kiện của người vi phạm nhưng không làm thay đổi bản chất, nội dung của vụ việc. Trên thực tế anh Nghĩa cũng đã thực hiện quyền khiếu nại và khởi kiện theo đúng quy định pháp luật. Thời điểm trước đó, Công an huyện Y đã giải thích cho anh Nghĩa quyền được khởi kiện tại Tòa án khi có tranh chấp quyền sử dụng đất, nhưng anh Nghĩa không thực hiện quyền theo quy định của pháp luật mà tự ý thực hiện hành vi trái pháp luật. Vì vậy, đại diện cho người bị kiện giữ nguyên quyết định hành chính, đề nghị Tòa án không chấp nhận đơn kháng cáo của anh Nghĩa.

- Lời khai của người làm chứng đã xác định đúng hành vi vi phạm của anh Đỗ Chí N theo biên bản vi phạm do Công an huyện Y lập ngày 17/3/2016.

* *Đại diện VKSND tỉnh Bắc Ninh phát biểu ý kiến đã cho rằng:* Việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử và việc chấp hành pháp luật của những người tham gia tố tụng kể từ khi thụ lý phúc thẩm cho đến thời điểm trước khi vào nghị án là đảm bảo theo đúng trình tự quy định của pháp luật. Sau khi phân tích đánh giá, đại diện VKSND tỉnh Bắc Ninh đã cho rằng: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 45/QĐ-XPHC ngày 28/3/2016 được ban hành về cơ bản đã tuân thủ đúng trình tự, thủ tục và thẩm quyền. Về nội dung của Quyết định xử phạt vi phạm hành chính, do anh Nghĩa có hành vi dùng búa đập phá tài sản của người khác, gây thiệt hại 350.000đ. Hơn nữa, anh Nghĩa còn có hành vi lôi kéo, tụ tập đông người đốt lửa, gây mất trật tự trị an tại địa phương khiến các lực lượng chức năng phải mất nhiều thời gian mới ổn định được. Do vậy, đại diện VKSND tỉnh Bắc Ninh đề nghị HĐXX phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của anh Nghĩa, giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Yên Phong.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các tài liệu, chứng cứ, ý kiến của các bên đương sự, ý kiến của Kiểm sát viên và những người tham gia tố tụng khác.

Sau khi thảo luận và nghị án;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Đơn kháng cáo của anh Đỗ Chí N đảm bảo đúng quy định tại các Điều 204, 205, 206 Luật Tố tụng hành chính do đó cần chấp nhận để xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về tố tụng:

Ngày 28/3/2016, Phó trưởng Công an huyện Y ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 45/QĐ-XPHC đối với anh Đỗ Chí N về hành vi “Gây rối trật tự công cộng” và “Cố ý làm hư hỏng tài sản” với tổng mức tiền phạt là 3.700.000đ. Không đồng ý với Quyết định xử phạt vi phạm hành chính này nên anh Nghĩa đã nộp đơn khởi kiện và cam kết không đồng thời khiếu nại đến người có thẩm quyền. Ngày 05/10/2016, Tòa án nhân dân huyện Yên Phong thụ lý vụ án “Yêu cầu hủy quyết định xử phạt hành chính của trưởng Công an huyện Y” là đúng đối tượng khởi kiện, đúng thẩm quyền cũng như thời hiệu khởi kiện theo quy định tại các Điều 30, 31, 116 Luật tố tụng hành chính.

Theo đơn khởi kiện của anh Nghĩa có yêu cầu bồi thường do thiệt hại về danh dự, Tòa án nhân dân huyện Yên Phong đã thụ lý giải quyết yêu cầu này của anh Nghĩa. Do vậy, khi thụ lý vụ án cần ghi rõ việc khởi kiện “Yêu cầu hủy quyết định xử phạt hành chính của Trưởng Công an huyện Y và bồi thường thiệt hại” thì mới đúng quy định. Tòa án nhân dân huyện Yên Phong cần rút kinh nghiệm khi thụ lý và xác định chính xác nội dung cần giải quyết các yêu cầu của người khởi kiện. Mặt khác, bản án sơ thẩm của TAND huyện Y ban hành không đúng mẫu theo quy định tại Nghị quyết số: 02/2017/HĐTP ngày 13/01/2017 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao nên cần rút kinh nghiệm khi giải quyết các vụ án khác.

[3] Xét đơn kháng cáo của anh Đỗ Chí N:

Xét tính hợp pháp của Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 45/QĐ-XPHC ngày 28/3/2016, Hội đồng xét xử thấy:

* Về thẩm quyền ban hành:

Theo quy định tại khoản 4 Điều 39 Luật xử lý vi phạm hành chính, Trưởng Công an cấp huyện có quyền phạt tiền với mức tối đa không quá 25.000.000đ.

Ngày 18/3/2016, Trưởng công an huyện Y có Quyết định giao quyền số 10A ủy quyền cho ông Phạm Văn N - Phó trưởng Công an huyện Y được thực hiện quyền xử phạt vi phạm hành chính, áp dụng biện pháp ngăn chặn, đảm bảo xử phạt hành chính, cưỡng chế thi hành quyết định hành chính thuộc thẩm quyền của Trưởng Công an huyện Y.

Do vậy, ngày 28/3/2016, ông Phạm Văn N ký Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 45/QĐ-XPHC đối với anh Đỗ Chí N về hành vi “Gây rối trật tự công cộng” và “Cố ý làm hư hỏng tài sản” với tổng mức tiền phạt là 3.700.000đ là đúng thẩm quyền, đúng mức phạt quy định của pháp luật. Kháng cáo của anh Nghĩa cho rằng người ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính trái thẩm quyền là không có cơ sở.

* Về hình thức của Quyết định xử phạt vi phạm hành chính:

Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 45/QĐ-XPHC ngày 28/3/2016 ban hành đã thể hiện tương đối đầy đủ các nội dung theo quy định tại Điều 68 Luật xử lý vi phạm hành chính và Nghị định số: 167/2013/NĐ-CP, nhưng còn thiếu sót nội dung theo quy định tại Điều 68 Luật xử lý vi phạm hành chính và Mẫu số 01 ban hành kèm theo Nghị định số 81/2013/NĐ-CP ngày 19 tháng 7 năm 2013 của Chính phủ, đó là: người ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính là ông Phạm Văn N - Phó trưởng Công an huyện Y nhưng nội dung Quyết định không ghi rõ căn cứ vào Quyết định giao quyền số 10A ngày 18/3/2016 của Trưởng Công an huyện Y. Hơn nữa, nội dung Quyết định không ghi quyền khiếu nại, khởi kiện quyết định xử phạt vi phạm hành chính của người bị xử phạt theo quy định của pháp luật.

Tuy nhiên, những thiếu sót này không làm thay đổi bản chất, nội dung của vụ việc, Quyết định xử phạt đã căn cứ vào hành vi vi phạm pháp luật của anh Nghĩa "Gây rối trật tự công cộng" và "Cố ý làm hư hỏng tài sản", nhưng chưa đến mức xử lý trách nhiệm hình sự. Mặt khác, việc giao quyền của Trưởng công an huyện cho người ký quyết định xử phạt đã thực hiện bằng Quyết định giao quyền số 10A là đúng quy định tại Điều 54 Luật xử lý vi phạm hành chính. Tuy quyết định xử phạt không nêu quyền khiếu nại, khởi kiện, nhưng trên thực tế anh Nghĩa cũng đã thực hiện quyền khiếu nại và khởi kiện theo đúng quy định của pháp luật. Những thiếu sót này Trưởng Công an huyện Y cần rút kinh nghiệm khi ban hành các quyết định xử phạt vi phạm hành chính khác.

*** Về trình tự thủ tục ban hành:**

Căn cứ Thông báo kết quả giải quyết tin báo và hành vi vi phạm chưa đến mức khởi tố vụ án hình sự của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Y, hồ sơ vụ vi phạm đã được chuyển để xử phạt vi phạm hành chính, việc ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Đỗ Chí N là đúng quy định về trình tự, thời hạn tại Điều 63 Luật xử lý vi phạm hành chính.

*** Về nội dung của Quyết định xử phạt vi phạm hành chính:**

Đây là vụ việc xuất phát từ tranh chấp về quyền sử dụng đất giữa anh Đỗ Chí N và anh Nguyễn Văn T, thửa đất tranh chấp đã được cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng. Các tài sản, công trình trên thửa đất đang tranh chấp do anh T xây dựng và sử dụng ổn định từ năm 2009 đến nay.

Căn cứ Biên bản vi phạm quả tang ngày 17/3/2016, Biên bản xác minh của chính quyền địa phương ngày 20/3/2016; Kết luận định giá tài sản số 120A ngày 18/3/2016, Báo cáo của UBND xã Hòa Tiến ngày 22/3/2016 và các biên bản điều tra, thu thập chứng cứ của cơ quan điều tra đã xác định: ngày 17/3/2016, anh Nghĩa đã mang theo búa đập phá cửa cổng là tài sản của anh T làm hỏng khóa và một số phụ kiện của cánh cổng, giá trị tài sản thiệt hại số tiền 350.000đ. Sau đó, vợ chồng anh Nghĩa tiếp tục mang củi vào đốt giữa sân nhà đất của anh T đang sử dụng làm nhiều người dân xung quanh tụ tập, gây mất trật tự trị an tại địa phương, khiến các lực lượng chức năng phải mất nhiều thời gian mới ổn định được.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Y đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, tiến hành điều tra theo quy định, nhưng do vụ việc chưa đến mức truy

cứu trách nhiệm hình sự nên đã lập hồ sơ chuyển vụ việc vi phạm để xử lý vi phạm hành chính.

Ngày 28/3/2016, thực hiện ủy quyền của Trưởng Công an huyện Y, ông Phạm Văn N ký Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 45/QĐ-XPHC đối với anh Đỗ Chí N về hành vi “Gây rối trật tự công cộng” và “Cố ý làm hư hỏng tài sản” với tổng mức tiền phạt là 3.700.000đ là đúng quy định của pháp luật.

Việc anh Nghĩa trình bày thừa đất số 19 đang tranh chấp là tài sản của anh, đã được cấp GCNQSDĐ nên anh có quyền sử dụng theo quy định, tài sản trên đất gồm nhà ở và các công trình là do anh T xây dựng từ năm 2009 và sử dụng ổn định từ đó đến nay. Đây là quan hệ tranh chấp quyền sử dụng đất, tài sản trên đất giữa anh Nghĩa và anh T được giải quyết bằng vụ án dân sự theo thủ tục tố tụng dân sự khi một trong các bên có đơn khởi kiện theo quy định của pháp luật.

* Ngoài những nội dung trên, tại phiên tòa người bảo vệ quyền lợi cho anh Nghĩa có đề nghị: Công an huyện Y bắt giữ, khám người không có lệnh và biên bản là vi phạm pháp luật; Đề nghị Tòa án đưa anh T tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan mới chính xác. HĐXX xét thấy: việc khám xét, bắt giữ người không đúng được xem xét giải quyết khi có khiếu nại, tố cáo theo thủ tục tố tụng hình sự nên không xem xét trong vụ án này. Trong vụ án này anh T không có quyền lợi hoặc nghĩa vụ liên quan khi xem xét giải vụ án hành chính, việc anh T bị thiệt hại về tài sản được giải quyết bằng vụ án khác với quan hệ pháp luật khác khi có yêu cầu. Như vậy, ý kiến đề nghị của Luật sư không căn cứ vào các quy định của pháp luật.

[4] Về yêu cầu bồi thường thiệt hại:

Sau khi Trưởng Công an huyện Y ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 45/QĐ-XPHC ngày 28/3/2016 đã tiến hành giao trực tiếp nhưng anh Nghĩa lại không nhận, nên Công an huyện Y đã tiến hành lập biên bản về việc không nhận Quyết định có xác nhận của chính quyền địa phương và niêm yết công khai tại nơi cư trú, đồng thời thông báo trên loa phát thanh của thôn Yên Vỹ nhằm bảo vệ quyền và nghĩa vụ của người bị xử phạt vi phạm hành chính chứ không nhằm mục đích gây tổn hại đến danh dự, uy tín cũng như tổn thất tinh thần của anh Nghĩa. Do đó, yêu cầu bồi thường thiệt hại số tiền 200.000đ của anh Nghĩa là không có căn cứ chấp nhận.

[5] Từ những phân tích, nhận định trên HĐXX thấy rằng: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 45/QĐ-XPHC ngày 28/3/2016 của Trưởng công an huyện Y ban hành đã đảm bảo về nội dung, trình tự thủ tục và thời hạn theo quy định. Tuy Quyết định có một số sai sót về hình thức nhưng không làm ảnh hưởng đến bản chất, nội dung của vụ việc, không ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền lợi của người bị xử phạt. Bản án hành chính sơ thẩm số: 01/2017/HC-ST ngày 20/6/2017 của Tòa án nhân dân huyện Yên Phong đã giải quyết vụ án khách quan, đúng quy định của pháp luật, yêu cầu khởi kiện và kháng cáo của người khởi kiện, luận điểm bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Nghĩa của luật sư không được chấp nhận. Do vậy, cần bác kháng cáo của anh Đỗ Chí N, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

[6] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên anh Nghĩa phải chịu án phí hành chính phúc thẩm.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

[1] Căn cứ khoản 1 Điều 241 Luật tổ tụng Hành chính.

Căn cứ Điều 39, Điều 54, Điều 58, Điều 63, Điều 66, Điều 67, Điều 68 Luật xử lý vi phạm hành chính xử:

Bác kháng cáo của anh Đỗ Chí N, giữ nguyên Bản án hành chính sơ thẩm 01/2017/HC-ST, ngày 20/3/2017 của Tòa án nhân dân huyện Yên Phong.

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Đỗ Chí N về việc yêu cầu hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 45/QĐ-XPHC ngày 28/3/2016 của Trưởng Công an huyện Y và bồi thường thiệt hại.

[2] Anh Đỗ Chí N phải chịu 300.000đ án phí hành chính phúc thẩm. (Xác nhận đã anh Nghĩa đã nộp đủ 300.000đ án phí hành chính phúc thẩm theo Biên lai thu tiền tạm ứng án phí số AA/2012/03316 ngày 24/3/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Phong).

[3]. Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- TAND huyện Yên Phong;
- Chi cục THADS huyện Yên Phong;
- Công an huyện Y;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ, VP- THC.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Ngô Xuân Ninh