TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN AN DƯƠNG** **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 72/2023/HS-ST
Ngày 31-7-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN DƯƠNG - THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hương.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Vũ Văn Cường

Bà Bùi Thị Nhàn

- ***Thư ký phiên toà***: Bà Đinh Thị Hường - Thư ký, Toà án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà***: Ông Lê Trịnh Nhật - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 7 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 65/2023/TLS-HS ngày 14 tháng 6 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 65/2023/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 7 năm 2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Đình H, sinh ngày 08 tháng 01 năm 1990, tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Số nhà 279 T, phường N, Quận Kiến An, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đình H và bà Phạm Thị T; có vợ là Hoàng Thị D và 01 con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú ngày 13 tháng 3 năm 2023; có mặt.

- *Bị hại*: Ông Trần Văn Đ, sinh năm 1971; địa chỉ: Thôn Lương Xá Nam, xã Kim Liên, huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương (đã chết).

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại*: Bà Hứa Thị T, sinh năm 1931; anh Trần Mạnh S, sinh năm 1994, cùng địa chỉ: Thôn Lương Xá Nam, xã Kim Liên, huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương; chị Trần Thị Ng, sinh năm 1990; địa chỉ: Số 88 Triệu Quang Phục, phường Cẩm Thượng, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương;

Người đại diện hợp pháp của bà Thành, anh Sơn: Chị Trần Thị Ng, sinh năm 1990; địa chỉ: Số 88 Tr, phường C, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương (Giấy ủy quyền ngày 04/7/2022); vắng mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo*: Ông Lưu Thiếu Đ, Luật sư của Công ty Luật TNHH Đào An, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội; có mặt.

Người làm chứng: Anh Nguyễn Duy H.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng hơn 13 giờ ngày 14/5/2022, sau khi ăn liên hoan, Nguyễn Đình H và anh Nguyễn Duy H, sinh năm 1998, trú tại xã Thiên Hương, huyện Thủy Nguyên, Hải Phòng mỗi người điều khiển một xe mô tô lưu thông trên đường liên xã An Hưng - An Hồng, huyện An Dương hướng từ xã An Hưng đi xã An Hồng. Đến đoạn đường qua cổng phụ phía sau khu công nghiệp Nomura, lúc này xe mô tô của anh H đi giáp lề đường bên phải của chiều đường, xe của H đi song song bên trái ở giữa đường với tốc độ trung bình khoảng 50 km/h. Khi đến khu vực có một số người bán hàng ở lề đường thuộc địa phận thôn Đoài, xã An Hưng, thấy phía trước có hai xe mô tô đi ngược chiều đang đến gần, H liền điều khiển xe mô tô Honda SH biển số 15B4-106.55 tăng tốc độ lên khoảng 55 km/h vượt lên trước xe của anh H để tránh xe ngược chiều. Do tránh xe không đúng quy định, không giảm tốc độ khi tránh xe đi ngược chiều nên xe của H đã đâm vào lốc máy bên trái xe mô tô Honda Wave biển số 34B1-992.92 do ông Trần Văn Đ sinh năm 1971, trú tại xã Kim Liên, huyện Kim Thành, tỉnh Hải Dương điều khiển đi ngược chiều sát vạch kẻ phân chia hai chiều đường đi đến, làm cả hai xe bị đổ xuống đường. Hậu quả, ông Đ tử vong trên đường đi cấp cứu còn H bị chấn thương nặng, hai xe mô tô bị hư hỏng.

- Về hiện trường, dấu vết để lại sau tai nạn:

Đoạn đường nơi xảy ra tai nạn mặt đường rộng 7,0m trải bê tông nhựa tương đối nhẵn phẳng, được chia làm hai chiều đường phân định với nhau bằng vạch kẻ sơn màu vàng không liên tục ở giữa. Đoạn đường không có hệ thống biển báo hiệu đường bộ. Trên mặt đường có 02 dấu vết trượt xước: 01 dấu vết dài 7,8m trên chiều đường từ An Hưng đi An Hồng và có chiều hướng từ An Hưng về phía An Hồng chếch từ tim đường vào lề đường (được xác định do xe mô tô Honda SH biển số 15B4-106.55 của Nguyễn Đình H gây nên), điểm đầu của dấu vết cách mép đường bên phải chiều đường An Hồng đi An Hưng 4,3m (tức cách tim đường 0,8m). 01 dấu vết dài 4,3m trên chiều đường từ An Hồng đi An Hưng và có chiều hướng từ An Hồng về phía An Hưng chếch từ tim đường vào lề đường (được xác định do xe mô tô Honda Wave biển số 34B1-992.92 của nạn nhân Trần Văn Đ gây nên), điểm đầu của dấu vết cách mép đường bên phải chiều đường An Hồng đi An Hưng 2,2m (tức cách tim đường 1,3m).

- Về thương tích và nguyên nhân chết của nạn nhân Trần Văn Đ:

Bản kết luận giám định pháp y số 135/KL-KTHS(PY) ngày 29/5/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hải Phòng về thương tích, nồng độ cồn trong máu và nguyên nhân chết của nạn nhân:

"Dập vỡ xương hộp sọ vùng trán trái, xương trần ổ mắt trái, xương gò má trái. Gãy sập xương sống mũi. Gãy các xương sườn số 8, 9, 10 bên trái theo đường giữa đòn. Nồng độ cồn trong máu: Không có. Nguyên nhân chết: Sốc do đa chấn thương".

- Về thương tích của Nguyễn Đình H:

Kết quả chụp CT sọ não tại Bệnh viện Việt Tiệp: Hình ảnh tụ máu ngoài màng cứng vùng trán phải. Bóng khí nội sọ. Chảy máu dưới nhện. Hình ảnh vỡ phức tạp xương trán, vỡ thành xoang hàm, xoang sàng hai bên. Gãy xương mũi. Gãy cung tiếp gò má trái. Vỡ thành ngoài hốc mắt, cánh lớn xương bướm trái. Dịch trong các xoang.

Phiếu xét nghiệm nồng độ cồn tại bệnh viện Việt Tiệp xác định: Định lượng Ethanol (cồn/máu) của Nguyễn Đình H là 165.5mg/dl.

Kết quả chụp CT sọ não tại Bệnh viện Trung ương Quân đội 108: Gãy xương hàm trên, gò má trái, xương chính mũi, vỡ lún xương trán, gãy cung răng, máu tụ ngoài màng cứng trán trái, không đè đẩy đường giữa.

Chẩn đoán: Gãy Lefor II, gãy xương gò má cung tiếp trái. Gãy xương chính mũi phải. Vỡ lún xương trán, máu tụ ngoài màng cứng trán trái, vết thương phần mềm trán phải, mũi, má, mi trên trán, đỉnh đầu trái do tai nạn giao thông.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích trên hồ sơ số 447/2022/TgT ngày 31/8/2022 của Trung tâm pháp y Hải Phòng đối với thương tích của Nguyễn Đình H kết luận:*"Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng tại Thông tư 22/2019/TT-BYT là **55%**".*

- Về dấu vết va chạm giữa hai phương tiện: Bản Kết luận giám định số 67/KL-KTHS(CH) ngày 17/6/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an TP Hải Phòng kết luận: Dấu vết mài vẹt, trượt xước kim loại, mất sơn màu đen, bề mặt bám dính tạp chất màu bạc (dạng mạt kim loại) tại mặt trước phía dưới càng giảm xóc bánh trước bên trái và đầu ốc bắt trục liền kề theo chiều từ trước về sau, trên xe mô tô biển số 15B4-106.55 phù hợp với dấu vết hằn trượt, vỡ khuyết kim loại, để lộ các chi tiết phía trong theo chiều từ trước về sau tại mặt ngoài bên trái thân lốc máy xe mô tô biển số 34B1-992.92. Các dấu vết này được hình thành khi hai phương tiện chuyển động ngược chiều va chạm với nhau.

- Về thiệt hại của xe mô tô biển số 34B1-992.92: Bản kết luận định giá tài sản số 14/KL-HĐĐG ngày 06/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện An Dương kết luận: Chi phí khắc phục xe mô tô biển số 34B1-992.92 của ông Trần Văn Đ bị hư hỏng sau tai nạn là 3.970.000đồng.

- Về phương tiện và người điều khiển: Xe mô tô biển số 34B1-992.92 và xe mô tô biển số 15B4-106.55 có đủ giấy tờ hợp lệ. Nguyễn Đình H và ông Trần Văn Đ có giấy phép lái xe theo quy định. Sau khi xác minh, Cơ quan điều tra đã trả lại phương tiện cho chủ sở hữu và gia đình ông Đông sử dụng.

Bản Cáo trạng số 67/CT-VKS-AD ngày 14/6/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo Nguyễn Đình H về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Đình H đã khai: Ngày 14/5/2022, sau khi ăn liên hoan với nhóm bạn cùng công ty bị cáo điều khiển xe mô tô biển số 15B4-106.55 lưu thông trên đường liên xã theo hướng từ xã An Hưng đi xã An Hồng. Đi cùng với bị cáo là anh H cùng làm tại công ty xe mô tô của anh H đi giáp lề đường bên phải của chiều đường, xe của H đi song song bên trái ở giữa đường với tốc độ trung bình khoảng 50 km/h. Đến đoạn đường qua cổng phụ phía sau khu công nghiệp Nomura, có một số người bán hàng ở lề đường thuộc địa phận thôn Đoài, xã An Hưng, thấy phía trước ngược chiều có hai xe mô tô đang đi đến gần, H liền điều khiển xe mô tô Honda SH biển số 15B4-106.55 tăng tốc độ lên khoảng 55 km/h vượt lên trước xe của anh H và sạp hoa quả để tránh xe ngược chiều. Sau đó bị cáo có xu hướng chuyển dần đi vào phía trong của chiều đường thì bị 01 xe mô tô Honda Wave biển số 34B1-992.92 do ông Trần Văn Đ điều khiển đi ngược chiều lấn sang chiều đường của bị cáo va chạm với xe của bị cáo. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, việc điều tra, truy tố, xét xử đối với bị cáo.

Tại phiên tòa người làm chứng Nguyễn Duy H khai nhận bị cáo điều khiển xe đi đúng phần đường của mình. Ông Đông đi lấn sang chiều đường của H dẫn đến va chạm. Nguyễn Duy H xác định do sự việc va chạm xảy ra quá nhanh anh Hưng không quan sát được hai bên va chạm như thế nào chỉ quan sát được sau khi hai bên va chạm bị cáo H bị tung cao ngã lộn 01vòng rơi xuống đường.

Sau phần xét hỏi công khai tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố tại phiên toà trình bày lời luận tội đối với bị cáo. Qua phân tích hành vi phạm tội, đánh giá tính chất vụ án, nêu các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, giữ nguyên quan điểm truy tố đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Đình H từ 36 tháng đến 42 tháng tù về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ". Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Tại phiên toà người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Đình H trình bày căn cứ pháp lý để bảo vệ quyền lợi cho bị cáo. Quan điểm của người bào chữa bị cáo Nguyễn Đình H không vi phạm khoản 1 Điều 17 Luật giao thông đường bộ, bị cáo không đi lấn đường, theo H trình bày bị cáo đi đúng phần đường của mình nên bị cáo không phạm tội. Quá trình điều khiển xe bị cáo đã điều khiển xe tránh sạp hoa quả để tránh va chạm. Sau đó bị cáo đã giảm tốc độ để đợi H thì bị ông Đ điều khiển xe vượt hai xe phía trước lấn sang chiều đường của H va chạm với xe của H. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, thực hiện lại hiện

trường. Do vậy, nguyên nhân xảy ra tai nạn là do ông Đông điều khiển xe đi không đúng phần đường, vượt xe không đúng quy định vi phạm khoản 1 Điều 9; khoản 2 Điều 14 Luật giao thông đường bộ. Đây là sự kiện bất ngờ không có tội phạm. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh của bị cáo khó khăn, áp dụng điều 55 Bộ luật Hình sự miễn hình phạt cho bị cáo, việc truy tố bị cáo của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương là không đúng quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện An Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về chứng cứ xác định có tội, tội danh và tình tiết định khung hình phạt:

[2] Tại cơ quan điều tra và tại phiên toà bị cáo thay đổi lời khai bị cáo đang điều khiển xe mô tô đi sát vạch kẻ giữa đường phát hiện ra phía trước có 02 xe máy đi ngược chiều, 01 sạp hoa quả ở phía trước bị cáo đã điều khiển xe tăng tốc độ chạy lên phía trước xe của Hưng và sạp hoa quả có xu hướng đánh lái đi vào phía trong của chiều đường An Hưng đi An Hồng thì có 01 xe mô tô vượt hai xe máy ngược chiều lấn sang chiều đường của bị cáo va chạm với xe của bị cáo, khi va chạm bị cáo ngất luôn không biết gì thêm. Hội đồng xét xử xét thấy: Sau khi tai nạn xảy ra cơ quan điều tra đã tiến hành lấy lời khai của bị cáo, khám nghiệm, vẽ sơ đồ hiện trường. Tại bản tự khai và biên bản lấy lời khai ngày 21/6/2022 và ngày 26/6/2022 bị cáo đều khai nhận khi phát hiện phía trước có hai xe mô tô đang đi theo hướng ngược chiều tại chiều đường xã An Hồng bị cáo tăng tốc độ lên 55km/h để vượt xe H bị cáo vừa vượt qua xe anh H, xe của bị cáo đang ở giữa đường thì có một xe mô tô vượt từ phía sau hai xe mô tô ngược chiều đang đi đến. Bị cáo đã bóp cả hai phanh trước và sau nhưng do chiếc xe trên đã đến gần nên hai xe không tránh được va chạm. Lời khai của bị cáo phù hợp với sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm hiện trường do cơ quan điều tra lập vào ngày 14/5/2022, biên bản khám nghiệm các phương tiện thể hiện: Đoạn đường được chia làm hai chiều đường phân định với nhau bằng vạch kẻ sơn màu vàng không liên tục ở giữa. Trên mặt đường có 02 dấu vết trượt xước: 01 dấu vết dài 7,8m trên chiều đường từ An Hưng đi An Hồng và có chiều hướng từ An Hưng về phía An Hồng chếch từ tim đường vào lề đường (được xác định do xe mô tô Honda SH biển số 15B4-106.55 của Nguyễn Đình H gây nên), điểm đầu của dấu vết cách mép đường bên phải chiều đường An Hồng đi An Hưng 4,3m (tức cách tim đường 0,8m). 01 dấu

vết dài 4,3m trên chiều đường từ An Hồng đi An Hưng và có chiều hướng từ An Hồng về phía An Hưng chếch từ tim đường vào lề đường (được xác định do xe mô tô Honda Wave biển số 34B1-992.92 của nạn nhân Trần Văn Đ gây nên), điểm đầu của dấu vết cách mép đường bên phải chiều đường An Hồng đi An Hưng 2,2m (tức cách tim đường 1,3m). Tại Kết luận giám định số 67/KL-KTHS(CH) ngày 17/6/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an TP Hải Phòng đã kết luận: Dấu vết mài vẹt, trượt xước kim loại, mất sơn màu đen, bề mặt bám dính tạp chất màu bạc (dạng mạt kim loại) tại mặt trước phía dưới càng giảm xóc bánh trước bên trái và đầu ốc bắt trục liền kề theo chiều từ trước về sau, trên xe mô tô biển số 15B4-106.55 phù hợp với dấu vết hằn trượt, vỡ khuyết kim loại, để lộ các chi tiết phía trong theo chiều từ trước về sau tại mặt ngoài bên trái thân lốc máy xe mô tô biển số 34B1-992.92. Các dấu vết này được hình thành khi hai phương tiện chuyển động ngược chiều va chạm với nhau. Do vậy, có cơ sở xác định vị trí va chạm nằm ở phía bên trái hai phương tiện. Căn cứ vào lời khai bị cáo, đặc điểm, chiều hướng các dấu vết để lại trên hiện trường, các phương tiện để lại sau tai nạn cũng như cơ chế va chạm. Không có căn cứ xác định xe mô tô của bị hại đã lấn sang phần đường của bị cáo dẫn đến va chạm. Như vậy, có đủ căn cứ xác định mặc dù bị cáo điều khiển xe mô tô biển số 15B4-106.55 đi sát vạch kẻ giữa đường khi quan sát hướng ngược chiều cũng có hai xe mô tô khác tham gia giao thông trên đường có thể dẫn đến va chạm bị cáo không giảm tốc độ điều khiển xe đi về phía bên phải chiều xe của mình nhường cho xe khác đi trước. Bị cáo lại tăng tốc độ điều khiển xe vượt qua xe Hưng dẫn đến việc va chạm với xe của bị hại. Do vậy, việc bị cáo thay đổi lời khai ban đầu tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa cũng như quan điểm của người bào chữa cho bị cáo đưa ra không có cơ sở chấp nhận. Căn cứ vào lời khai của bị cáo, các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Đã có đủ căn cứ kết luận: Vào hồi 13 giờ 30 phút ngày 14/5/2022, Nguyễn Đình H điều khiển xe mô tô tham gia giao thông mà trong máu có nồng độ cồn là 165.5mg/dl. Do không tuân thủ quy tắc tránh xe ngược chiều quy định tại khoản 1 Điều 17 Luật Giao thông đường bộ và khoản 8 Điều 5 Thông tư số 31 ngày 29/8/2019 của Bộ Giao thông vận tải nên đã xảy ra va chạm với xe mô tô do ông Trần Văn Đ điều khiển đi ngược chiều hậu quả làm ông Đông tử vong. Hành vi phạm tội của bị cáo đã vi phạm điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

[3] Tính chất vụ án nghiêm trọng hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm hại đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại đến tính mạng, tài sản của người khác. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội do vô ý nên hành vi phạm tội của bị cáo cần được xử phạt một mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Xét về lỗi: Căn cứ vào tài liệu hồ sơ vụ án do Cơ quan điều tra thu thập cho thấy khi Nguyễn Đình H điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 15B4-106.55 tham gia giao thông trên đường có nồng độ cồn trong máu là 165.5mg/dl. Mặc dù khi quan sát đã thấy hai xe phía ngược chiều đang đi đến có thể xảy ra tai nạn bị cáo không giảm tốc độ để dừng lại một cách an toàn mà tiếp tục tăng tốc vượt qua xe anh H dẫn đến va chạm với xe của bị hại khi xe bị hại cũng đang vượt xe phía trước dẫn đến tai nạn, hậu quả bị hại chết, bị cáo bị thương. Thiệt hại của xe mô tô

biển số 34B1-992.92 của bị hại bị hư hỏng sau tai nạn là 3.970.000đồng. Do vậy, Hội đồng xét xử xác định bị cáo và bị hại đều là người có lỗi trong vụ án.

- Về tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[6] Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo. Sau khi phạm tội bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại có quan điểm đề nghị Tòa án giảm nhẹ, miễn hình phạt cho bị cáo. Theo kết luận giám định pháp y về thương tích tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của bị cáo bị giảm 55% nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] Xét thấy bị cáo phạm tội rất nghiêm trọng. Do vậy, cần áp dụng Điều 38 Bộ luật hình sự buộc bị cáo phải cách ly xã hội một thời gian nhất định để cải tạo giáo dục bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bản thân bị hại cũng có một phần lỗi nên xử phạt bị cáo ở mức khởi điểm của khung hình phạt là có cơ sở.

- Về hình phạt bổ sung:

[8] Theo quy định tại khoản 5 Điều 260 Bộ luật Hình sự bị cáo có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ hoặc cấm hành nghề, hoặc làm công việc nhất định từ một năm đến năm năm. Xét tính chất, mức độ tội phạm của bị cáo không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự và các vấn đề khác:

[9] Sau khi phạm tội bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho gia đình bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại không còn yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không xét.

[10] Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra Công an huyện An Dương đã trả lại chiếc xe mô tô biển số 34B1-992.92 và xe mô tô biển số 15B4-106.55 cho chủ sở hữu và gia đình ông Đông sử dụng, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương đã trả lại 01 giấy phép lái xe cho bị cáo nên không còn gì phải xét.

[11] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Nguyễn Đình H 36 (ba mươi sáu) tháng tù về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày đi thi hành án.

Tiếp tục áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Nguyễn Đình H đến thời điểm đi chấp hành án. Thời hạn cấm đi khỏi nơi cư trú của bị cáo

không được quá thời hạn kể từ khi tuyên án cho đến thời điểm bị cáo đi chấp hành án phạt tù.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Về án phí*:* Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 6, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Uỷ ban thường vụ Quốc Hội ban hành ngày 30 tháng 12 năm 2016 buộc bị cáo Nguyễn Đình H phải nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo Nguyễn Đình H có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- VKSND huyện An Dương;
- Cơ quan điều tra Công an huyện An Dương;
- Cơ quan Thi hành án hình sự huyện An Dương;
- Phòng PV6 CATP; Phòng PC 10 CATP; Sở Tư pháp HP;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Dương;
- Bị cáo, người bào chữa cho bị cáo; người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Thu Hương