

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÚ GIÁO
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số 60/2018/HSST
Ngày 15/11/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ GIÁO, TỈNH BÌNH DƯƠNG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Tiến Lợi.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Bùi Văn Quang;
2. Ông Nguyễn Trường Hải.

Thư ký phiên tòa: Ông Lê Quang Dương – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo tham gia phiên tòa: Ông Trịnh Đình Phụng - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 11 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 55/2018/TLST-HS ngày 17 tháng 10 năm 2017 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 68/2018/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 10 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. **Nguyễn Minh N**, sinh năm 1990, tại Bình Phước. Hộ khẩu thường trú: Ấp BX, xã TP, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn M, sinh năm 1958 và bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1966; bị cáo có vợ tên Thái Thị Th, sinh năm 1994; bị cáo có 02 con, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2015.

Tiền án: Không, Tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/4/2018 cho đến nay, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. **Đặng Hữu V**, sinh năm 1996, tại Đồng Nai. Hộ khẩu thường trú: Ấp TN, xã XT, huyện Thống Nhất, tỉnh Đồng Nai; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Văn P, sinh năm 1971 và bà Nguyễn Thị Ng, sinh năm 1973.

Tiền án: Không, Tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/4/2018 cho đến nay, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

3. **Nguyễn Duy T**, sinh năm 1986, tại Nam Định. Hộ khẩu thường trú: Đội a, xã GY huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thành H (chết) và bà Nguyễn Thị C, sinh năm 1965; bị cáo có vợ tên Nguyễn Thị Hương, sinh năm 1995; bị cáo có 01 người con sinh năm 2015.

Tiền án: Đang chấp hành bản án số 02/2018/HS-PT ngày 01/3/2018 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh về tội “Đánh bạc”, mức hình phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 năm 06 tháng tính từ ngày 01/3/2018.

Tiền sự: Không; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

1. Bà Ngô Thị H, sinh năm 1986; Nơi cư trú: Khu phố PX, phường TP, thị xã Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước, vắng mặt.
2. Bà Nguyễn Thị Ngọc Ch, sinh năm 1993; Nơi cư trú: Khu phố Phú Xuân, phường Tân Phú, thị xã Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước, vắng mặt.
3. Bà Trần Thị Phương Thảo, sinh năm 1990; Nơi cư trú: Ấp 1, xã Minh Lập, huyện Chơn Thành, tỉnh Bình Phước, vắng mặt.
4. Ông Trương Quốc Huy, sinh năm 1982; Nơi cư trú: Khu phố Phú Thanh, phường Tân Phú, thị xã Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước, vắng mặt.
5. Bà Trần Thị Thủy Tiên, sinh năm 1982; Nơi cư trú: Ấp Bó Lá, xã Phước Hòa, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, có mặt.
6. Bà Trần Thị Mỹ Dung, sinh năm 1987; Nơi cư trú: Ấp 1, xã Minh Hưng, huyện Chơn Thành, tỉnh Bình Phước, có mặt.
7. Bà Nguyễn Thị Năm, sinh năm 1978; Nơi cư trú: Ấp 1, xã Đồng Tiến, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước, vắng mặt.
8. Bà Nguyễn Thị Lý, sinh năm 1974; Nơi cư trú: Ấp Bình Tiến, xã An Bình, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, vắng mặt.
9. Ông Đoàn Trung Tính, sinh năm 1985; Nơi cư trú: Ấp 1A, xã Phước Hòa, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, vắng mặt.
10. Ông Nguyễn Văn Tuân, sinh năm 1971; Nơi cư trú: Ấp Thái Dũng, xã Tân Tiến, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước, vắng mặt.
11. Bà Mã Thị Thơm, sinh năm 1992; Nơi cư trú: Khu phố Thắng Lợi, thị trấn Tân Phú, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước, vắng mặt.
12. Bà Đỗ Thị Tình, sinh năm 1966; Nơi cư trú: Tổ 5, khu phố Phú Tân, phường Tân Phú, thị xã Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước, vắng mặt.
13. Ông Nguyễn Văn Hải, sinh năm 1988; Nơi cư trú: Ấp 2, xã Tiến Hưng, thị xã Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước, vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Nguyễn Thị Hương, sinh năm 1995; Nơi cư trú: Ấp 4, xã Thanh Sơn, huyện Định Quán, tỉnh Đồng Nai; Tạm trú: Số 575, Quốc lộ 1A, khu phố 3, phường Linh Xuân, quận Thủ Đức, thành phố Hồ Chí Minh. có mặt.
2. Bà Hà Thị Mai, sinh năm 1991; Nơi cư trú: Ấp 4, xã Minh Lập, huyện Chơn Thành, tỉnh Bình Phước, có mặt.
3. Ông Lê Hoàng Vinh, sinh năm 1973; Nơi cư trú: Khu phố Tân Bình, phường Tân Bình, thị xã Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước, vắng mặt.
4. Ông Dương Minh Trí, sinh năm 1985; Nơi cư trú: Số 6, Lê Quang Kim, Phường 9, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh; Tạm trú: 942, Phú Riêng Đỏ, phường Tân Thiện, thị xã Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước, vắng mặt.
5. Bà Thái Thị Th, sinh năm 1994; Nơi cư trú: Ấp Thuận Hòa 1, xã Thuận Lợi, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước, vắng mặt.
6. Bà Nguyễn Thị Hiền, sinh năm 1970; Nơi cư trú: Thôn Tùng Kiềng, xã Lộc Tiến, huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế; Tạm trú: Khu phố Phú Tân, phường Tân Phú, thị xã Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Minh N và Đặng Hữu V là những đối tượng không có nghề nghiệp, do cần tiền tiêu xài nên N bàn với Vinh đi tìm nhà người dân không có người trông coi để đột nhập vào trộm tài sản, bán lấy tiền tiêu xài. Để phục vụ cho hành vi trộm cắp tài

sản, N, Vinh đi mua 01 cái mỏ lết, 01 cái tua vít, 01 cái kìm cộng lực để làm công cụ và dùng xe mô tô biển số 60M1-3729 của N làm phương tiện phạm tội. Trong khoảng thời gian từ ngày 20 tháng 9 năm 2017 đến ngày 17 tháng 4 năm 2018, N, Vinh đã liên tiếp thực hiện 12 vụ trộm cắp tài sản trên các địa bàn thị xã Đồng Xoài, huyện Đồng Phú của tỉnh Bình Phước và huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, cụ thể:

Vụ thứ 01: Khoảng 09 giờ ngày 20/9/2017, Vinh rủ N đi trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài, N đồng ý nên cả hai đi bộ đến khu vực tái định cư thuộc khu phố PX, phường TP, thị xã Đồng Xoài tìm tài sản để trộm. Thấy nhà chị Ngô Thị H khóa cổng ngoài, Vinh, N liền trèo rào vào bên trong, Vinh dùng mỏ lết bẻ khóa cửa sau nhưng do chị Huệ khóa cửa phía trong nên không đột nhập vào nhà được. Vinh, N đi sang cửa sổ bên hông nhà, thấy có một máy tính bảng hiệu Lenovo loại Tab S8 50LC 59429258 (EBONY) để bên trong nên Vinh dùng mỏ lết đập bể một ô kính cửa sổ, luồn tay vào trong lấy trộm máy tính bảng. Cả hai đem máy tính bảng đến một tiệm thu mua máy tính gần chợ Đồng Xoài (N, Vinh không xác định được địa điểm cụ thể) bán được 400.000 đồng, chia nhau mỗi người 200.000 đồng tiêu xài hết.

Kết luận định giá tài sản số 72/KLĐG, ngày 26/6/2018 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự thị xã Đồng Xoài xác định máy tính bảng hiệu Lenovo loại Tab S8 50LC 59429258 (EBONY) trị giá 720.000 đồng.

Đối với chiếc máy tính bảng hiệu Lenovo loại Tab S8 50LC 59429258 (EBONY), Nhật, Vinh không nhớ chính xác địa chỉ nơi bán nên cơ quan điều tra không thu hồi được.

Vụ thứ 02: Khoảng 09 giờ ngày 23/11/2017, N rủ Vinh đi trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài, Vinh đồng ý nên cả hai đi bộ đến khu vực nhà trọ của ông Nguyễn Quốc Ân ở tổ 1, khu phố Tân Trà, phường Tân Xuân, thị xã Đồng Xoài tìm tài sản để trộm. Thấy phòng của chị Nguyễn Thị Ngọc Ch khóa cửa ngoài, khu vực nhà trọ không có ai ở nhà nên Vinh dùng tua vít mở ổ khóa phòng chị Châu rồi cùng N vào phòng lục tìm tài sản. Thấy 01 máy tính xách tay hiệu Lenovo loại G480-59-366868 – intel Celeron Processor 1000M chị Châu để dưới nền nhà, N lấy máy tính rồi cả hai đưa về cất giấu tại nhà nghỉ “Hồng Gấm” thuộc khu phố Tân Trà, phường Tân Xuân, thị xã Đồng Xoài cất giấu.

Kết luận định giá tài sản số 71, ngày 26/6/2018 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự thị xã Đồng Xoài xác định máy tính xách tay hiệu Lenovo loại G480-59-366868 –intel Celeron Processor 1000M trị giá 1.480.000đ (Một triệu bốn trăm tám mươi nghìn đồng).

Vụ thứ 03: Khoảng 09 giờ ngày 24/11/2017, N tiếp tục rủ Vinh đi tìm tài sản để trộm cắp bán lấy tiền tiêu xài, cả hai đi bộ đến khu vực nhà trọ của bà Nguyễn Thị Thanh thuộc khu phố Tân Trà 1, phường Tân Bình, thị xã Đồng Xoài tìm tài sản. Thấy phòng trọ số 2 của chị Trần Thị Phương Thảo khóa cửa ngoài, Vinh dùng tua vít mở ổ khóa rồi cùng N vào phòng lục tìm tài sản. Vinh lấy trộm được 01 máy tính xách tay hiệu DELL Inspiron loại 3467-C4151107 – Intel Core i5 - 7200U để trên bàn trong phòng trọ cùng cục sạc và túi xách máy tính, cả hai quay về phòng trọ tại nhà nghỉ “Hồng Gấm” lấy thêm máy tính hiệu Lenovo đã trộm được vào ngày 23/11/2017, cả hai trả phòng rồi cùng nhau đón xe khách “Thành Công” đi xuống Thành phố Hồ Chí Minh bán 02 máy tính này được 2.600.000 đồng, chia nhau mỗi người 1.300.000 đồng tiêu xài hết.

Kết luận định giá tài sản số 66/KLĐG, ngày 13/6/2018 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự thị xã Đồng Xoài xác định máy tính hiệu DELL Inspiron loại 3467-C4151107 – Intel Core i5 - 7200U trị giá 4.500.000 đồng.

Mặc dù, Vinh và N khai nhận bán máy tính xách tay hiệu Lenovo loại G480-59-366868 và máy tính xách tay hiệu DELL Inspiron loại 3467-C4151107 – Intel Core i5 - 7200U cho Nguyễn Duy T nhưng quá trình điều tra không có căn cứ chứng minh Thanh là người mua máy tính của Vinh, N trộm cắp được.

Đối với máy tính xách tay hiệu Lenovo loại G480-59-366868 N, Vinh trộm của Nguyễn Thị Ngọc Ch và máy tính xách tay hiệu DELL Inspiron loại 3467-C4151107 – Intel Core i5 - 7200U trộm của chị Trần Thị Phương Thảo, cơ quan điều tra không thu hồi được.

Vụ thứ 04: Khoảng 08 giờ ngày 28/11/2017, Vinh tiếp tục rủ N đi trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài, N đồng ý. N gọi điện thoại cho chị Hà Thị Mai hỏi mượn xe mô tô để đi công việc, Mai đồng ý nên nói N đến nhà anh Nguyễn Minh Ngọc ở khu phố Phú Lộc, phường Tân Phú, thị xã Đồng Xoài lấy xe, Vinh liền đón xe taxi đến nhà anh Ngọc, lấy xe mô tô 93B1-226.93 của chị Mai. Khoảng 14 giờ cùng ngày, N điều khiển xe mô tô 93B1-226.93 chở Vinh đi tìm tài sản để trộm. Khi đến đây nhà trọ Hồng Hạnh thuộc khu phố Phú Thanh, phường Tân Phú, thị xã Đồng Xoài, thấy phòng số 3 của anh Trương Quốc Huy khóa cửa ngoài, Vinh nói N chạy xe vào dừng trước cửa phòng, N đứng ngoài cánh giới còn Vinh dùng tua vít phá ổ khóa cửa chính rồi đi vào phòng lục tìm tài sản. Thấy 01 máy tính xách tay hiệu DELL E6220 core i7 trên gác lửng phòng trọ, Vinh liền lấy đưa ra ngoài cho N bỏ vào cốp xe rồi tiếp tục quay vào lục tìm trong tủ gỗ lấy 02 nhẫn vàng 18K trọng lượng 1,4 chỉ, 01 đồng hồ hiệu Diamond DM64205IG-R, 01 ổ cứng di động hiệu Stramcend 500GB. Sau khi lấy trộm tài sản, N chở Vinh đến tiệm vàng “Kim Hương II” ở khu phố Tân Bình, phường Tân Bình, thị xã Đồng Xoài do anh Lê Hoàng Vinh làm chủ bán 02 nhẫn vàng được 950.000 đồng, Vinh đưa cho N 1.000.000 đồng, số tài sản còn lại Vinh giữ. Sau đó, N chở Vinh ra đón xe đi xuống Thành phố Hồ Chí Minh để bán tài sản vừa trộm được còn N đem xe mô tô 93B1-226.93 về trả cho Mai. Khi xuống đến Thành phố Hồ Chí Minh, Vinh đem máy tính xách tay bán tại cửa hàng mua bán sửa chữa máy tính không rõ tên trên đường Quốc lộ 13 thuộc địa bàn quận Thủ Đức, thành phố Hồ Chí Minh được 2.000.000 đồng. Riêng chiếc đồng hồ và ổ đĩa cứng, nghĩ không có giá trị nên Vinh đã vứt bỏ.

Kết luận định giá tài sản số 25/KLĐG, ngày 16/3/2018 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự thị xã Đồng Xoài xác định 01 máy tính xách tay hiệu DEL E6220 core i7; 01 đồng hồ đeo tay hiệu Diamond DM64205IG-R; 01 ổ cứng di động hiệu Stramcend 500GB và 02 nhẫn vàng 18 k trọng lượng 1.4 chỉ trị giá 5.782.000 đồng.

Quá trình điều tra do N và Vinh không nhớ địa chỉ cửa hàng đã bán máy tính xách tay hiệu DELL E6220 core i7, 02 nhẫn vàng 18K trọng lượng 1,4 chỉ bán tại tiệm vàng “Kim Hương II” chủ tiệm vàng là anh Lê Hoàng Vinh không nhớ đã mua của N và Vinh và có thể đã được bán hoặc chế tác lại; 01 đồng hồ hiệu Diamond DM64205IG-R, 01 ổ cứng di động hiệu Stramcend 500GB N và Vinh đã vứt bỏ và không xác định được vị trí nên các tài sản trên cơ quan điều tra không thu hồi được.

Vụ thứ 05: Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 07/4/2018, N điều khiển xe mô tô biển số 60M1-3729 chở Vinh đi từ hướng tỉnh Bình Dương đến tỉnh Bình Phước dọc theo đường ĐT741 tìm tài sản để trộm. Khi đến nhà chị Trần Thị Thủy Tiên ở ấp Bó Lá, xã Phước Hòa, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, thấy không có người ở nhà, N dùng xe lại đứng ngoài cánh giới cho Vinh vào nhà chị Tiên, dùng kim cộm lực bẻ ổ khóa cửa nhà, sau đó cả hai cùng đột nhập vào trong nhà. Thấy 01 con heo đất chị Tiên để ở trên tủ đặt ngoài phòng khách, N liền đập vỡ lấy số tiền 200.000 đồng bỏ vào túi quần. Thấy 01 két sắt chị Tiên để trong phòng ngủ, N nói Vinh lấy 01 cái mền trùm lại rồi cả

hai khiêng lên xe mô tô, Vinh ngồi sau ôm kết sắt, N chở Vinh về hướng tỉnh Bình Phước. Khi đến khu phố Tân An, thị trấn Tân Phú, Đồng Phú, Bình Phước, N điều khiển xe mô tô chạy vào khu vườn tràm của ông Văn (không rõ họ tên), cả hai đẩy kết sắt xuống 01 hồ sâu trong vườn tràm cất giấu. Cả hai đi mua 01 cây xà beng, 01 cái búa bằng sắt rồi quay lại đập bể kết sắt lấy được 02 dây chuyền bằng vàng 18K có trọng lượng 1,7 chỉ; 01 đôi bông tai bằng vàng 9999 trọng lượng 01 chỉ; 01 vòng tay bằng vàng 9999 trọng lượng 01 chỉ; 05 chiếc nhẫn bằng vàng 9999 mỗi chiếc có trọng lượng 0,5 chỉ; 03 chiếc nhẫn bằng vàng 9999 mỗi chiếc có trọng lượng 01 chỉ; 01 đôi bông tai bằng vàng 18K trọng lượng 0,8 chỉ; 01 chiếc nhẫn bằng vàng 18K trọng lượng 0,3 chỉ; 01 mặt dây chuyền bằng vàng 18K trọng lượng 0,3 chỉ. Cả hai đem số vàng này đến bán tại tiệm vàng Kim Hương 5 thuộc phường Tân Thiện, thị xã Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước do anh Dương Minh Trí làm chủ được 21.000.000 đồng, chia nhau mỗi người 10.500.000 đồng tiêu xài hết. Quá trình điều tra xác định, số tài sản của Vinh, N trộm cắp gồm 02 dây chuyền bằng vàng 18K có trọng lượng 1,7 chỉ; 01 kết sắt; 01 cái mền và 200.000 đồng trong heo đất là của chị Trần Thị Thủy Tiên, số vàng còn lại là của chị Trần Thị Mỹ Dung gửi cho chị Tiên.

Kết luận định giá tài sản ngày 23/4/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Phú Giáo, Bình Dương kết luận: 01 kết sắt có trị giá 1.150.000 đồng; 01 cái mền vải có giá 35.000 đồng; 02 dây chuyền bằng vàng 18K có trọng lượng 1,7 chỉ có giá 4.012.000 đồng; 01 đôi bông tai bằng vàng 9999 trọng lượng 01 chỉ có giá 3.660.000 đồng; 01 vòng tay bằng vàng 9999 trọng lượng 01 chỉ có giá 3.660.000 đồng; 03 chiếc nhẫn vàng 9999 mỗi chiếc 01 chỉ có giá 10.980.000 đồng; 05 chiếc nhẫn vàng 9999 mỗi chiếc 0,5 chỉ có giá 9.150.000 đồng; 01 đôi bông tai vàng 18K trọng lượng 0,8 chỉ có giá 1.888.000 đồng; 01 mặt dây chuyền vàng 18K trọng lượng 0,3 chỉ có giá 708.000 đồng; 01 chiếc nhẫn bằng vàng 18K trọng lượng 0,3 chỉ có giá 708.000 đồng. Như vậy tổng giá trị tài sản Nguyễn Minh N, Đặng Hữu V chiếm đoạt là 35.951.000 đồng.

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo thu giữ 01 kết sắt đã bị đập phá. Đây là tài sản của chị Tiên nên cơ quan điều tra đã giao trả lại cho chị Tiên.

Riêng 01 cái mền, N, Vinh đã vứt bỏ không rõ địa điểm cụ thể và số vàng trộm của chị Tiên và chị Dung N và Vinh bán tại tiệm vàng “Kim Hương 5” do anh Dương Minh Trí làm chủ, anh Trí không nhớ đã mua số vàng trên của N và Vinh, số vàng trên có thể đã được anh Trí chế tác hoặc bán cho người khác nên cơ quan điều tra không thu hồi được những tài sản này.

Vụ thứ 06: Khoảng 10 giờ 30 phút, ngày 09/4/2018, N, Vinh tiếp tục rủ nhau đi tìm tài sản để trộm, N điều khiển xe mô tô biển số 60M1-2739 chở Vinh đi trên quốc lộ 14 từ thị xã Đồng Xoài đến huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước tìm nhà nào có sơ hở để trộm cắp. Khi đến nhà bà Nguyễn Thị Năm ở ấp 1, xã Đồng Tiến, huyện Đồng Phú, thấy nhà bà Năm khóa cửa ngoài nên N điều khiển xe vào trong sân nhà bà Năm, đứng ngoài canh giới cho Vinh dùng kim cộng lực phá khóa cửa. Phá được khóa cửa, cả hai đột nhập vào nhà lấy 01 máy tính bảng hiệu Huawei và 01 tivi hiệu Sony 40 inch bà Năm để ở phòng khách. Sau đó, N đem máy tính bảng về nhà cất giấu còn tivi N, Vinh khai nhận đem bán cho Nguyễn Duy T lấy tiền chia nhau tiêu xài hết.

Kết luận định giá tài sản số 86/KL-HĐĐG của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự huyện Đồng Phú, Bình Phước xác định: 01 tivi Sony 40 inch, model 40R350C trị giá 8.400.000 đồng, 01 máy tính bảng hiệu Huawei trị giá tổng giá 1.254.000 đồng, tổng trị tài sản của bị hại Nguyễn Thị Năm là 9.654.000đ.

Mặc dù, N, Vinh khai nhận bán chiếc ti vi hiệu Sony 40 inch cho Nguyễn Duy T nhưng quá trình điều tra không có căn cứ chứng minh Thanh là người mua ti vi của Vinh, N trộm cắp được.

Đối với 01 ti vi hiệu Sony 40 inch, cơ quan điều tra không thu hồi được. Riêng 01 máy tính bảng hiệu Huawei, cơ quan điều tra đã thu hồi và trả lại cho bà Nguyễn Thị Năm.

Vụ thứ 7: Khoảng 09 giờ 30 phút, ngày 10/4/2018, N điều khiển xe mô tô biển số 60M1 – 3729 chở Vinh đi tìm tài sản để trộm. Khi đến nhà chị Mã Thị Thơm, ở khu phố Thắng Lợi, thị trấn Tân Phú, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước, N chở Vinh vào sân nhà chị Thơm rồi đứng cạnh giới để Vinh vào dùng kim cộm lực phá khóa cửa. Sau khi phá khóa cửa, cả hai đột nhập vào nhà, Vinh đi xuống nhà bếp lấy 01 máy hàn Jasic rồi vào phòng ngủ lục tìm thấy 01 con heo đất, đập bể con heo lấy được số tiền 220.000 đồng, Vinh, N lấy 01 ti vi hiệu Samsung 32 in, 01 bộ kết nối internet chị Thơm để tại phòng khách. Sau đó, cả hai đem tài sản trộm được cất giấu tại phòng trọ.

Kết luận định giá tài sản số 87/KL-HĐĐG ngày 06/7/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Đồng Phú, Bình Phước xác định: 01 ti vi Samsung 32 in trị giá 5.360.000 đồng; 01 máy hàn hiệu Jasic 200A trị giá 2.160.000 đồng; 01 kết nối internet (Ti vi box GS95) trị giá 640.000 đồng, tổng giá trị tài sản của chị Thơm mà N, Vinh trộm là 8.160.000đ.

Đối với máy hàn và ti vi hiệu Samsung 32 in, Cơ quan điều tra đã thu hồi được, giao trả cho chị Thơm. Riêng số tiền 220.000đồng N đã tiêu xài hết, bộ kết nối internet Vinh đã vứt bỏ nhưng không rõ địa điểm cụ thể nên cơ quan điều tra không thu hồi được.

Vụ thứ 08: Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 10/4/2018, N điều khiển xe mô tô biển số 60M1 – 3729 chở Vinh đi dọc đường ĐT 741 tìm tài sản để trộm cắp. Khi đến nhà anh Nguyễn Văn Tuấn ở ấp Thái Dũng, xã Tân Tiến, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước, thấy cửa ngoài khóa nên N chở Vinh vào sân nhà anh Tuấn, N đứng ngoài sân cạnh giới, Vinh đi vào dùng kim cộm lực phá khóa cửa, sau đó N và Vinh vào nhà lục tìm tài sản, Vinh đi vào phòng ngủ lục tìm và lấy 01 máy tính xách tay hiệu Toshiba, Core I3 màu đen anh Tuấn để trong phòng ngủ rồi quay ra phòng khách lấy 01 ti vi hiệu LG 43 inch, Model: 43LJ553T anh Tuấn để ở phòng khách. N, Vinh đem tài sản trộm được gửi xe khách chuyển xuống phường Linh Xuân, quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh bán cho Nguyễn Duy T được 4.000.000 đồng chia nhau tiêu xài hết.

Kết luận định giá tài sản số 53/KL-HĐĐG ngày 03/5/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Đồng Phú, Bình Phước xác định: Ti vi hiệu LG 43 inch, Model: 43LJ553T có trị giá 8.600.000 đồng và máy tính xách tay hiệu Toshiba, Core I3 có giá 1.500.000 đồng.

Cơ quan điều tra đã thu hồi được ti vi trả cho anh Nguyễn Văn Tuấn, riêng máy tính xách tay Thanh đã bán cho người khác (không xác định được) nên không thu hồi được.

Vụ thứ 09: Sau khi trộm được tài sản tại nhà anh Tuấn, N tiếp tục điều khiển xe mô tô 60M1 – 3729 chở Vinh đi trên đường ĐT741 từ hướng tỉnh Bình Phước xuống tỉnh Bình Dương tìm tài sản để trộm. Khi đến nhà chị Nguyễn Thị Lý ở ấp Bình Tiến, xã An Bình, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, thấy không có người ở nhà, N dừng xe đứng cạnh giới cho Vinh dùng kim phá ổ khóa cửa, xong cả hai đột nhập vào trong nhà tìm tài sản. Thấy 01 chai nước hoa hiệu VERSACE.POUR HOMME đã qua sử

dụng của chị Lý để trong phòng, Vinh lấy bỏ vào người rồi cả hai tiếp tục điều khiển xe đi tìm tài sản để trộm.

Kết luận định giá tài sản ngày 15/5/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Phú Giáo, Bình Dương kết luận chai nước hoa VERSACE.POUR HOMME đã qua sử dụng trên có giá trị 1.500.000 đồng.

Chai nước hoa này, N, Vinh đem gửi cho chị Thái Thị Th, chị Thơm đã giao nộp chai nước hoa cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo. Cơ quan điều tra đã trả lại chai nước hoa cho chị Lý, chị Lý nhận tài sản và không có yêu cầu gì thêm.

Vụ thứ 10: Sau khi trộm tài sản tại nhà chị Nguyễn Thị Lý, N chở Vinh xuống địa bàn xã Phước Hòa, huyện Phú Giáo. Khi đến nhà anh Đoàn Trung Tính ở ấp 1A, xã Phước Hòa, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, thấy nhà anh Tính khóa cửa, không có người trông coi, N dừng xe đứng ngoài cảnh giới cho Vinh vào bẻ khoen khóa cửa. Sau khi bẻ được khóa cửa, cả hai đột nhập vào trong nhà lấy 01 tivi hiệu Samsung 32in treo trên tường trong phòng khách và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J2 anh Tính để ở bên trong gần cửa ra vào. Sau đó, N, Vinh đem ti vi và điện thoại di động vừa trộm được xuống phường Linh Xuân, quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh bán cho Nguyễn Duy T được 4.000.000 đồng. Thấy N, Vinh liên tục bán ti vi cho mình nên Thanh biết những tài sản này là do N, Vinh trộm cắp mà có nhưng do N, Vinh đồng ý bán với giá rẻ nên Thanh vẫn mua để bán lại kiếm lợi. Sau khi bán tài sản cho Thanh, N, Vinh chia nhau mỗi người 2.000.000 đồng tiêu xài hết.

Kết luận định giá tài sản ngày 23/4/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Phú Giáo, Bình Dương kết luận: Ti vi Samsung 32 inch trị giá 3.174.000 đồng; điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J2 trị giá 1.620.000 đồng.

Nguyễn Duy T đã giao nộp 01 tivi Samsung 32 in, 01 điện thoại di động Samsung J2 cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo, Bình Dương. Cơ quan điều tra đã trả lại các tài sản trên cho bị hại Đoàn Trung Tính, anh Tính đã nhận tài sản và không có yêu cầu gì thêm.

Vụ thứ 11: Khoảng 12 giờ ngày 17/04/2018, Vinh ngồi uống nước tại quán “Mây và Nước” tại khu phố Phú Tân, phường Tân Phú, thị xã Đồng Xoài cùng với N và 02 đối tượng tên Lâm và Duy (chưa rõ lai lịch). Tại đây, Vinh tiếp tục rủ N đi trộm cắp tài sản để bán lấy tiền tiêu xài, N đồng ý nên điều khiển xe mô tô biển số 60M1-2739 chở Vinh đi quanh thị xã Đồng Xoài tìm tài sản. Khi đi đến nhà bà Đỗ Thị Tình ở tổ 5, khu phố Phú Tân, phường Tân Phú, thị xã Đồng Xoài, thấy không có người trông coi nên N dừng xe đứng bên ngoài cảnh giới cho Vinh dùng tua vít phá khóa cửa. Mở được cửa, Vinh vào nhà lấy được 01 ti vi Sony 32 inch màu đen bà Tình để ở phòng khách rồi cả hai chở ti vi đi đến đoạn đường Phú Riềng Đỏ thuộc khu phố Tân Trà 2, phường Tân Bình, thị xã Đồng Xoài, gọi điện thoại kêu Duy, Lâm đến nhờ Lâm, Duy chở ti vi xuống cửa hàng của Nguyễn Duy T bán cho Thanh. Khoảng 17 giờ ngày 17/4/2018, Lâm, Duy chở ti vi đến cửa hàng của Nguyễn Duy T nhưng Thanh không có nhà nên chị Nguyễn Thị Hương là vợ của Thanh mua ti vi với giá 1.500.000đồng.

Kết luận định giá tài sản số 45/KLĐG ngày 02/5/2018 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự thị xã Đồng Xoài xác định tivi Sony màu đen loại 32 inch, model: NO.KDL-32R300C SER.NO.3508517 trị giá 2.500.000đ (Hai triệu năm trăm nghìn đồng).

Chiếc 01 ti vi hiệu Sony 32 inch màu đen, cơ quan điều tra đã thu giữ, trả lại cho bà Đỗ Thị Tình, bà Tình không yêu cầu gì thêm.

Vụ thứ 12: Khoảng 14 giờ ngày 17/4/2018, N tiếp tục chở Vinh đi từ thị xã Đồng Xoài về Thành phố Hồ Chí Minh mục đích là thấy nhà nào để tài sản sơ hở, không có người trông coi thì vào lấy trộm tài sản. Khi đi đến nhà anh Nguyễn Văn Hải ở ấp 2, xã Tiến Hưng, thị xã Đồng Xoài, Vinh thấy cửa khóa ngoài nên N điều khiển xe vào sân nhà anh Hải đứng ngoài cánh giới cho Vinh đi vào, dùng “Mỏ lếch” bẻ gãy khoen cửa. Mở được cửa, cả hai vào nhà lấy được 01 chiếc ti vi hiệu Sony 40 inch màu đen anh Hưng để ở phòng khách. Sau đó, N chở Vinh ôm tivi đi trên đường ĐT741 về Thành phố Hồ Chí Minh để bán cho Nguyễn Duy T lấy tiền tiêu xài. Khi đi đến xã Vĩnh Hòa, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, Vinh, N bị lực lượng Công an huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương bắt giữ.

Kết luận định giá tài sản số 46/KLĐG ngày 02/5/2018 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự thị xã Đồng Xoài xác định tivi Sony màu đen loại 40 inch, Model: NO.KDL-40WW650D SER.NO.6578436 trị giá 4.000.000đ (Bốn triệu đồng).

Chiếc ti vi hiệu Sony 40 inch màu đen, Cơ quan điều tra đã thu giữ, giao trả cho anh Nguyễn Văn Hải, anh Hải nhận tài sản và không yêu cầu gì thêm.

Nguyễn Minh N, Đặng Hữu V không có nghề nghiệp nên trộm cắp tài sản bán lấy tiền làm nguồn sống chính. Các bị cáo liên tiếp thực hiện các vụ trộm cắp trên địa bàn huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, thị xã Đồng Xoài, tỉnh Bình Phước và huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước, mang tính chất chuyên nghiệp. Tổng giá trị tài sản các bị cáo đã chiếm đoạt là 89.561.000 đồng.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra thu giữ những tài sản gồm:

- 01 xe mô tô biển số 60M1 – 3729; 01 điện thoại di động Nokia màu đen và 01 điện thoại Oppo màu đen của Nguyễn Minh N; 01 điện thoại di động Iphone Imel 541499 của Đặng Hữu V. Đây là phương tiện, công cụ các bị cáo dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu nộp vào ngân sách Nhà nước.

- 01 mỏ lết màu đen 8’’, 01 kiềm cộng lực 14’’, 01 tu vít hiệu PH 2 Stand, 01 đèn pin hiệu YL Laser 303, 01 mũ bảo hiểm màu xanh sọc trắng, 01 mũ bảo hiểm màu hồng viền đen, đây là công cụ các bị cáo dùng vào việc phạm tội nhưng không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy;

- 01 đồng hồ màu vàng hiệu Longinh (bị đứt dây), 01 vòng đeo tay màu vàng hiệu Xuping 54 là tài sản cá nhân của Nguyễn Hữu Vinh, không liên quan đến việc phạm tội nên cần trả lại cho Vinh;

- 01 ti vi hiệu Sony KDL-32R300C, Ser no 3508524 của Nguyễn Minh N, không liên quan đến việc phạm tội nên cần trả lại cho N.

- 01 điện thoại di động Iphone 6 Plus Imei: 354386063999200 của Nguyễn Duy T, không liên quan đến việc phạm tội nên cần trả lại cho Thanh.

Về mặt dân sự:

- Bị hại Trần Thị Thủy Tiên yêu cầu Nguyễn Minh N, Đặng Hữu V bồi thường số tiền 5.397.000 đồng; bị hại Trần Thị Mỹ Dung yêu cầu N, Vinh bồi thường số tiền 30.754.000 đồng là giá trị tài sản N, Vinh trộm của chị Tiên, Dung vào ngày 07/4/2018. N, Vinh đồng ý bồi thường theo yêu cầu của bị hại nhưng chưa bồi thường.

- Đối với các tài sản N và Vinh trộm cắp trên địa bàn thị xã Đồng Xoài, Bình Phước không thu hồi được gồm: 01 máy tính xách tay hiệu DELL E6220 core i7, 02 nhẫn vàng 18K, 01 đồng hồ hiệu Diamond DM64205IG-R, 01 ổ cứng di động hiệu Stramcend 500GB của anh Trương Quốc Huy; 01 máy tính hiệu DELL Inspiron loại 3467-C4151107 – Intel Core i5 - 7200U của chị Trần Thị Phương Thảo; 01 máy tính hiệu Lenovo loại G480-59-366868 – intel Celeron Processor 1000M của chị Nguyễn Thị Ngọc Ch và 01 máy tính bảng hiệu Lenovo loại Tab S8 50LC 59429258 (EBONY)

của chị Ngô Thị H. Các bị hại Trương Quốc Huy, Trần Thị Phương Thảo, Nguyễn Thị Ngọc Ch, Ngô Thị H yêu cầu bị can Đặng Hữu V và bị cáo Nguyễn Minh N bồi thường theo trị giá tài sản do Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự thị xã Đồng Xoài đã kết luận. Hai bị cáo Đặng Hữu V và Nguyễn Minh N đồng ý bồi thường theo yêu cầu của bị hại nhưng chưa bồi thường.

- Đối với các tài sản N và Vinh trộm cắp trên địa bàn huyện Đồng Phú, Bình Phước không thu hồi được gồm: 01 máy tính xách tay hiệu Toshiba màu đen của anh Nguyễn Văn Tuấn; 01 ti vi Sony 40in của bà Nguyễn Thị Năm; 01 bộ kết nối internet, 01 máy hàn Jasic, số tiền 220.000đ của chị Mã Thị Thơm. Các bị hại anh Tuấn, bà Năm và chị Thơm yêu cầu 02 bị cáo N và Vinh bồi thường theo giá của hội đồng định giá kết luận. Các bị can đồng ý bồi thường theo yêu cầu của bị hại nhưng chưa bồi thường

Cáo trạng số 56/CT-VKSPG ngày 16/10/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo truy tố bị cáo Nguyễn Minh N và Đặng Hữu V phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo Điểm b, Điểm c Khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự, bị cáo Nguyễn Duy T phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo Khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Nguyễn Minh N và Đặng Hữu V phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm b, điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự, bị cáo Nguyễn Duy T phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự.

Đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả, hành vi phạm tội của các bị cáo, Kiểm sát viên đề nghị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự tái phạm đối với bị cáo Nguyễn Duy T theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, do bị cáo Thanh đang chấp hành bản án số 02/2018/HS-PT ngày 01/3/2018 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh về tội “Đánh bạc”, mức hình phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 năm 06 tháng tính từ ngày 01/3/2018, bị cáo chưa chấp hành xong hình phạt của bản án nêu trên nay phạm tội với lỗi cố ý; về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, hoàn cảnh gia đình các bị cáo khó khăn, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Minh N 03 năm đến 04 năm tù; xử phạt bị cáo Đặng Hữu V 03 năm đến 04 năm tù; áp dụng khoản 1 Điều 323, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 56, khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Duy T từ 06 tháng đến 09 tháng tù, chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án và đề nghị giải quyết bồi thường thiệt hại, xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Minh N, Đặng Hữu V cho rằng Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố các bị cáo Nguyễn Minh N và Đặng Hữu V phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm b, điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự; Nguyễn Duy T cho rằng Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố bị cáo Nguyễn Duy T phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi: Quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án:

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Minh N, Đặng Hữu V khai nhận không có nghề nghiệp ổn định nên trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài làm nguồn sống chính, trong khoảng thời gian từ ngày 20 tháng 9 năm 2017 đến ngày 17 tháng 4 năm 2018, N, Vinh đã liên tiếp thực hiện 12 vụ trộm cắp tài sản trên các địa bàn thị xã Đồng Xoài, huyện Đồng Phú, tỉnh Bình Phước và huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, tổng giá trị tài sản các bị cáo chiếm đoạt là 89.561.000 đồng. Đối với Nguyễn Duy T biết rõ các tài sản 01 máy tính xách tay hiệu Toshiba, Core I3 màu đen; 01 ti vi hiệu LG 43 inch, Model: 43LJ553T; 01 Ti vi Samsung 32 inch; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J2; 01ti vi Sony 32 inch là tài sản của Nguyễn Minh N, Đặng Hữu V trộm cắp mà có nhưng vẫn mua để bán lại kiếm lời.

Như vậy, Cáo trạng số 56/CT-VKSPG ngày 16/10/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo truy tố các bị cáo Nguyễn Minh N và Đặng Hữu V phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm b, điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự, bị cáo Nguyễn Duy T phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội; tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Xét thấy, hành vi của các bị cáo Nguyễn Minh N và Đặng Hữu V đã lợi dụng sự sơ hở, thiếu cảnh giác của chủ sở hữu để thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của người khác là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, trong thời gian các bị cáo đã thực hiện nhiều vụ trộm cắp tài sản trên nhiều địa bàn khác nhau làm mất an ninh trật tự tại địa phương, làm cho nhiều người dân hoang mang lo sợ, các bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Trong vụ án này các bị cáo N, Vinh thực hiện hành vi phạm tội mang tính chất đồng phạm giản đơn, bị cáo N và Vinh đều là người thực hành tích cực trong việc trộm cắp tài sản của các bị hại nên các bị cáo đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm b, điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Nguyễn Duy T biết rõ các tài sản của Nguyễn Minh N, Đặng Hữu V trộm cắp mà có nhưng vẫn mua để bán lại kiếm lời nên phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy cần phải áp dụng một hình phạt nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo, mới đảm bảo trừng trị, răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng cần căn cứ vào các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định hình phạt đối với bị cáo cho phù hợp.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Đối với bị cáo Nguyễn Duy T có 01 tiền án về tội “Đánh bạc” bị Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 năm 06 tháng tính từ ngày 01/3/2018, đến nay bị cáo chưa được xóa án tích nay lại phạm tội với lỗi cố ý là thuộc trường hợp tái phạm được quy định tại

điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự. Ngoài ra bị cáo Thanh phạm tội trong thời gian thử thách nên Hội đồng xét xử áp dụng khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của bản án số 02/2018/HS-PT ngày 01/3/2018 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh và tổng hợp với hình phạt của bản án lần này để buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

- Đối với bị cáo Nguyễn Minh N và Đặng Hữu V tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự không có.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tại phiên tòa bị hại Trần Thị Thủy Tiên và Trần Thị Mỹ Dung xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, riêng bị cáo Nguyễn Duy T sau khi phạm tội tài sản đã trả lại cho bị hại, khắc phục hậu quả và bản thân bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn phải nuôi con nhỏ là lao động chính trong gia đình đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, bị cáo Nguyễn Minh N có hoàn cảnh gia đình khó khăn là lao động chính trong gia đình phải nuôi 02 con nhỏ đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo, để các bị cáo thấy được chính sách khoan hồng của pháp luật, sớm nhận ra lỗi lầm của mình, an tâm cải tạo trở thành công dân tốt cho xã hội.

[4] Về trách nhiệm dân sự:

- Bà Trần Thị Thủy Tiên yêu cầu các bị cáo N và Vinh phải bồi thường giá trị 02 dây chuyền bằng vàng 18K có trọng lượng 1,7 chỉ, 01 kết sắt, 01 cái mền và số tiền 200.000 đồng, tổng số giá trị tài sản bà Tiên yêu cầu các bị cáo N và Vinh phải bồi thường là 5.397.000.000 đồng, các bị cáo đồng ý bồi thường nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

- Bà Trần Mỹ Dung yêu cầu các bị cáo N và Vinh phải bồi thường giá trị 01 đôi bông tai bằng vàng 9999 trọng lượng 01 chỉ, 01 vòng tay bằng vàng 9999 trọng lượng 01 chỉ, 05 chiếc nhẫn bằng vàng 9999 mỗi chiếc có trọng lượng 0,5 chỉ, 03 chiếc nhẫn bằng vàng 9999 mỗi chiếc có trọng lượng 01 chỉ, 01 đôi bông tai bằng vàng 18K trọng lượng 0,8 chỉ, 01 chiếc nhẫn bằng vàng 18K trọng lượng 0,3 chỉ, 01 mặt dây chuyền bằng vàng 18K trọng lượng 0,3 chỉ, tổng số tiền là 30.754.000 đồng, các bị cáo N và Vinh đồng ý bồi thường nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

- Ông Trương Quốc Huy yêu cầu các bị cáo N và Vinh phải bồi thường giá trị 01 máy tính xách tay hiệu DELL E6220 core i7, 02 nhẫn vàng 18K, 01 đồng hồ hiệu Diamond DM64205IG-R, 01 ổ cứng di động hiệu Stramcend 500GB, có tổng giá trị là 5.782.000 đồng, các bị cáo N và Vinh đồng ý bồi thường nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

- Bà Trần Thị Phương Thảo yêu cầu các bị cáo N và Vinh phải bồi thường giá trị 01 máy tính hiệu DELL Inspiron loại 3467-C4151107 – Intel Core i5 - 7200U, có giá trị là 4.500.000 đồng, các bị cáo N và Vinh đồng ý bồi thường nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

- Bà Nguyễn Thị Ngọc Ch yêu cầu các bị cáo N và Vinh phải bồi thường giá trị 01 máy tính hiệu Lenovo loại G480-59-366868 – intel Celeron Processor 1000M, có giá trị là 1.480.000 đồng, các bị cáo N và Vinh đồng ý bồi thường nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

- Bà Ngô Thị H yêu cầu các bị cáo N và Vinh phải bồi thường giá trị 01 máy tính bảng hiệu Lenovo loại Tab S8 50LC 59429258 (EBONY), có giá trị 720.000 đồng, các bị cáo N và Vinh đồng ý bồi thường nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

- Ông Nguyễn Văn Tuấn yêu cầu các bị cáo N và Vinh phải bồi thường giá trị 01 máy tính xách tay hiệu Toshiba màu đen, có giá trị 1.500.000 đồng, các bị cáo N và Vinh đồng ý bồi thường nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

- Bà Nguyễn Thị Năm yêu cầu các bị cáo N và Vinh phải bồi thường giá trị 01 tivi Sony 40inch, có giá trị 8.400.000 đồng, các bị cáo N và Vinh đồng ý bồi thường nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

- Bà Mã Thị Thơm yêu cầu các bị cáo N và Vinh phải bồi thường giá trị 01 bộ kết nối internet, số tiền 220.000 đồng, có giá trị 860.000 đồng, các bị cáo N và Vinh đồng ý bồi thường nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

Đối với các tài sản khác các bị cáo chiếm đoạt các bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì thêm, nên hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

- Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 xe mô tô biển số 60M1 – 3729; 01 điện thoại di động Nokia màu đen và 01 điện thoại Oppo màu đen của Nguyễn Minh N; 01 điện thoại di động Iphone Imel 541499 của Đặng Hữu V. Đây là phương tiện, công cụ các bị cáo dùng vào việc phạm tội.

- Tịch thu tiêu hủy 01 mô lét màu đen 8'', 01 kiếm cộng lực 14'', 01 tu vít hiệu PH 2 Stand, 01 đèn pin hiệu YL Laser 303, 01 mũ bảo hiểm màu xanh sọc trắng, 01 mũ bảo hiểm màu hồng viền đen, đây là công cụ các bị cáo dùng vào việc phạm tội nhưng không còn giá trị sử dụng.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Hữu Vinh 01 đồng hồ màu vàng hiệu Longinh (bị đứt dây), 01 vòng đeo tay màu vàng hiệu Xuping 54 là tài sản cá nhân của Nguyễn Hữu Vinh không liên quan đến việc phạm tội;

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Minh N 01 tivi hiệu Sony KDL-32R300C, Ser no 3508524 đây là tài sản của Nguyễn Minh N không liên quan đến việc phạm tội.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Duy T 01 điện thoại di động Iphone 6 Plus Imei: 354386063999200 đây là tài sản của Nguyễn Duy T, không liên quan đến việc phạm tội.

Xét thấy, mức án đề nghị của đại diện Viện kiểm sát đối với các bị cáo là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Về án phí sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Minh N và Đặng Hữu V phạm tội “Trộm cắp tài sản”, bị cáo Nguyễn Duy T phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

2. Về điều luật áp dụng và mức hình phạt:

2.1 Áp dụng điểm b, điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh N 03 (Ba) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 10/4/2018.

Xử phạt bị cáo Đặng Hữu V 03 (Ba) năm 03 (Ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 10/4/2018.

2.2 Áp dụng khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 56, khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Duy T 06 (Sáu) tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 09 (chín) tháng tù tại Bản án số 02/2018/HS-PT ngày 01/3/2018 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Buộc bị cáo Nguyễn Duy T chấp hành hình phạt chung của

02 Bản án là 15 (Mười lăm) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng các Điều 584, 585, 586, 587, 589 Bộ luật Dân sự.

Buộc các bị cáo Nguyễn Minh N và Đặng Hữu V liên đới bồi thường cho các bị hại tổng số tiền là 59.393.000đ (Năm mươi chín triệu, ba trăm chín mươi ba ngàn đồng), trong đó phần nghĩa vụ bồi thường của mỗi bị cáo là $\frac{1}{2}$ số tiền nêu trên, cụ thể như sau:

Bồi thường cho bà Trần Thị Thủy Tiên số tiền 5.397.000đ (Năm triệu, ba trăm chín mươi bảy ngàn đồng);

Bồi thường cho bà Trần Thị Mỹ Dung số tiền là 30.754.000đ (Ba mươi triệu, bảy trăm năm mươi bốn ngàn đồng);

Bồi thường cho ông Trương Quốc Huy số tiền 5.782.000đ (Năm triệu, bảy trăm tám mươi hai ngàn đồng);

Bồi thường cho bà Trần Thị Phương Thảo số tiền 4.500.000đ (Bốn triệu, năm trăm ngàn đồng);

Bồi thường cho bà Nguyễn Thị Ngọc Ch số tiền 1.480.000đ (Một triệu, bốn trăm tám mươi ngàn đồng);

Bồi thường cho bà Ngô Thị H số tiền 720.000đ (Bảy trăm hai mươi ngàn đồng);

Bồi thường cho ông Nguyễn Văn Tuấn số tiền 1.500.000đ (Một triệu, năm trăm ngàn đồng);

Bồi thường cho bà Nguyễn Thị Năm số tiền 8.400.000đ (Tám triệu, bốn trăm ngàn đồng);

Bồi thường cho bà Mã Thị Thơm số tiền 860.000đ (Tám trăm sáu mươi ngàn đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án chưa thi hành xong số tiền phải thi hành thì còn phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán theo quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

4. Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 xe mô tô biển số 60M1 – 3729; 01 điện thoại di động Nokia màu đen và 01 điện thoại Oppo màu đen của Nguyễn Minh N; 01 điện thoại di động Iphone Imel 541499 của Đặng Hữu V. Đây là phương tiện, công cụ các bị cáo dùng vào việc phạm tội.

- Tịch thu tiêu hủy 01 mô lét màu đen 8’’; 01 kiếm cộng lực 14’’; 01 tu vít hiệu PH 2 Stand; 01 đèn pin hiệu YL Laser 303; 01 mũ bảo hiểm màu xanh sọc trắng; 01 mũ bảo hiểm màu hồng viền đen, đây là công cụ các bị can dùng vào việc phạm tội nhưng không còn giá trị sử dụng.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Hữu Vinh 01 đồng hồ màu vàng hiệu Longinh (bị đứt dây), 01 vòng đeo tay màu vàng hiệu Xuping 54 là tài sản cá nhân của Nguyễn Hữu Vinh không liên quan đến việc phạm tội;

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Minh N 01 ti vi hiệu Sony KDL-32R300C, Ser no 3508524 đây là tài sản của Nguyễn Minh N không liên quan đến việc phạm tội.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Duy T 01 điện thoại di động Iphone 6 Plus Imei: 354386063999200 đây là tài sản của Nguyễn Duy T, không liên quan đến việc phạm tội.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 15 tháng 10 năm 2018 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Giáo).

5. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng các Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 và điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/PL/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án buộc: Buộc các bị cáo Nguyễn Minh N, Đặng Hữu V, Nguyễn Duy T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án phí dân sự sơ thẩm: Các bị cáo Nguyễn Minh N và Đặng Hữu V mỗi bị cáo phải chịu số tiền 1.484.825đ (Một triệu, bốn trăm tám mươi bốn ngàn, tám trăm hai mươi lăm đồng).

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Văn Quang

Nguyễn Trường Hải

Võ Tiến Lợi