TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN TRÀNG ĐỊNH** **TỈNH LẠNG SƠN**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 21/2019/HS-ST
Ngày 30 - 7 - 2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TRÀNG ĐỊNH, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên tòa: Bà Triệu Thị Máy.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Bàn Thị Thanh;

Bà Nông Thị Hà.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lăng Thị Em - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông La Đăng Quang - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 7 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 21/2019/TLST-HS ngày 27 tháng 5 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 20/2019/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 6 năm 2019; Quyết định hoãn phiên tòa số: 04/2019/HSST-QĐ ngày 10 tháng 7 năm 2019 đối với bị cáo:

Đường Ngọc H1; tên gọi khác: Không, sinh ngày 15 tháng 12 năm 1991, tại huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn N, xã Đ, huyện T, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao Động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 12/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đường Thái H và bà Bế Thị H (đã chết); chưa có vợ, con; tiền sự: không, tiền án: Không, nhân thân: Chưa bị xử lý trách nhiệm hình sự, xử lý vi phạm hành chính, cho bảo lĩnh, hiện tại ngoại. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Chu Bích T, là trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

Bị hại: Anh Hoàng Văn H2, sinh năm 1986, địa chỉ: Thôn C, xã Đ, huyện T, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Lộc Thái H3, sinh năm 1993, địa chỉ: Thôn N, xã H, huyện T, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

2. Anh Nguyễn Khắc T1, sinh năm 1997, địa chỉ: Thôn N, xã Đ, huyện T, tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt.

3. Anh Nông Quốc L, sinh năm 2000, địa chỉ: Thôn N, xã Đ, huyện T, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

4. Anh Nguyễn Duy H 4, sinh năm 1991, Địa chỉ: Thị trấn T, huyện T, tỉnh Lạng Sơn. Vắng mặt.

Người làm chứng:

1. Anh La Văn L, sinh năm 1986. Vắng mặt;

2. Anh Hoàng Văn T2, sinh năm 1998. Vắng mặt;

3. Chị Dương Kim N, sinh năm 1998. Vắng mặt;

4. Anh Chu Chí T3, sinh năm 2001. Vắng mặt;

5. Chị Lý Thị T4, sinh năm 1990. Vắng mặt;

6. Anh Hoàng Văn C, sinh năm 1977. Vắng mặt;

7. Anh Hoàng Minh T5, sinh năm 1997. Vắng mặt;

8. Chị Nguyễn Thị H5, sinh năm 1979. Vắng mặt;

9. Anh Lục Minh G, sinh năm 1992. Vắng mặt;

10. Anh Nông Minh H6, sinh năm 1996. Vắng mặt;

11. Anh Nông Minh T6, sinh năm 1994. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 02/12/2018, sau khi đã uống rượu tại nhà, Hoàng Văn H2 cùng với La Văn L xuống quán lẩu nướng của anh Hoàng Văn T2, tại thôn N, xã Đ, huyện Tràng Định. Lúc này tại quán có một nhóm thanh niên gồm: Đường Ngọc H1, Nguyễn Duy H4, Lộc Thái H3, Nguyễn Khắc T1, Nông Quốc L đang ngồi ăn đồ nướng, chơi xí ngầu uống rượu. H2 và L được T2 gọi vào giao lưu, uống rượu cùng với nhóm của H1, đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 03/12/2018, thì giữa H2 và H1 xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau. Do bực tức, H1 đã dùng tay phải đấm 01 phát vào mắt phải của H2 làm H2 ngã khỏi ghế, H2 đứng dậy dùng tay đánh lại H1 rồi cả hai xông vào giằng co đánh nhau. Thấy vậy, Lộc Thái H3, Nông Quốc L, Nguyễn Khắc T1, Nguyễn Duy H4 cùng xông vào giúp H1 đánh H2 bằng tay, chân, thì được La Văn L và Hoàng Văn T2 can ngăn nên dừng lại, còn H2 cởi trần bỏ chạy về nhà và nói "bọn mày chờ đấy, tao về lấy dao". Sau đó Nguyễn Duy H4 cùng Đường Ngọc H1 thanh toán tiền, còn Lộc Thái H3, Nông Quốc L, Nguyễn Khắc T1 mỗi người đi một xe mô tô về trước, theo đường quốc lộ 4A (hướng Lạng Sơn - Thất Khê), đi được khoảng 100 mét, thì cả nhóm gặp H2 cầm 02 con dao, từ nhà chạy ra chặn đường. Thấy vậy, Lộc Thái H3 điều khiển xe đi đầu, bỏ chạy thì bị H2 chạy đến dùng tay phải

cầm dao chặt củi chém 01 phát, hướng từ trên xuống dưới vào vùng vai trái, làm áo khoác của H3 rách một đường từ bả vai trái xuống đến sườn trái. H3 điều khiển xe bỏ chạy đến quán lẩu của anh Nông Minh H6 ở thôn K, xã Đ gần cây xăng cầu S, lấy 01 con dao loại dao gọt hoa quả, rồi quay lại tìm đánh H2. Sau khi H3 bỏ chạy, H2 tiếp tục chặn xe mô tô của Nguyễn Khắc T1, thì được anh Hoàng Văn C, là anh trai ruột của H2 và Hoàng Minh T5, cùng trú tại Thôn C, xã Đ can ngăn, đồng thời anh C thu 02 con dao của H2 đem về nhà cất. Sau đó Nguyễn Khắc T1 cùng Nông Quốc L đi xe quay lại ngã ba thôn N gặp Nguyễn Duy H4 cùng Đường Ngọc H1, lúc này đã thanh toán tiền xong đi ra và Lộc Thái H3 đi xe mô tô đến, trên tay cầm dao và má trái bị 01 vết xước da chảy máu. Sau khi gặp nhau cả nhóm bàn bạc tìm cách về nhà, trong lúc cả nhóm đang nói chuyện, vì lo sợ bị H2 gọi người đến đánh, nên Đường Ngọc H1 đã một mình đi đến chiếc xe kéo chở hàng của Hoàng Văn T2, trên xe có 02-03 con dao, H1 lấy 01 con dao loại dao thái thịt màu đen kẹp vào sát người không cho ai biết, rồi đi đến giấu ở bãi cỏ sát vỉa hè Quốc lộ 4A. Một lúc sau, H3 đi xe mô tô đưa L về trước rồi H3 quay lại. Đến khoảng 01 giờ 30 phút ngày 03/12/2018, Hoàng Văn H2 lúc này đã về nhà, sau khi kiểm tra trong túi quần không thấy điện thoại di động, nên H2 đã một mình cởi trần đi xuống quán của Hoàng Văn T2 tìm điện thoại, khi đi H2 cầm theo 01 con dao gọt hoa quả dài khoảng 25cm lưỡi dao màu trắng, cán màu đen. Hoàng Văn H2 đi đến khu vực ngã ba cổng thôn N hướng về phía Đường Ngọc H1, thì H1 lấy dao từ bãi cỏ ra đạp một phát vào sườn trái của H2, H2 bỏ chạy qua dải phân cách Quốc lộ 4A sang làn đường đối diện, chạy về hướng thị trấn Thất Khê, được khoảng 40 mét thì H1 đuổi kịp, dùng dao bằng tay phải chém từ phía sau 01 phát trúng vào bả vai trái làm H2 bị ngã xuống đường. Sau đó H2 ngửa người quay lại, thì H1 dùng dao chém tiếp 01 phát nữa, H2 giơ tay lên đỡ bị H1 chém trúng vào khuỷu tay phải, khi bị chém H2 nghiêng người, thì bị H1 chém tiếp 01 phát nữa trúng vào vùng vai phải. Sau khi bị chém, H2 vùng đứng dậy chạy ngược lại hướng thành phố Lạng Sơn, H1 tiếp tục đuổi theo được khoảng 04 mét, thì H2 bị trượt chân ngã rồi H1 xông vào chém nhiều phát trúng người H2, gây nhiều vết thương; Hoàng Văn H2 khi bị H1 chém đã tránh né và dùng dao gọt hoa quả đâm, xỉa đánh lại trúng vào hai đùi của H1, thì H1 dùng sống dao gõ vào đầu H2. H1 thấy H2 kêu đau và chảy nhiều máu, đồng thời Lộc Thái H3 đến can ngăn, thì dừng lại và H1 vứt con dao gây án ở dải phân cách rồi đi về phía cổng thôn N cùng với Nguyễn Duy H4, Nguyễn Khắc T1, Lộc Thái H3, sau đó Đường Ngọc H1 đón xe khách xuống tỉnh Bắc Ninh làm công nhân. Đến ngày 06/12/2018, Đường Ngọc H1 đã đến cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tràng Định đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân. Còn về Hoàng Văn H2 sau khi H1 bỏ đi, H2 đứng dậy đi vào nhà bà Nguyễn Thị H5 ở ngay gần đường Quốc lộ 4A, rồi được Hoàng Văn T cùng La Văn L đưa đến Trung tâm y tế huyện Tràng Định cấp cứu và điều trị vết thương từ ngày 03/12/2018 đến 12/12/2018 thì ra viện, tổng số ngày điều trị là 09 ngày.

Sau khi sự việc xảy ra cơ quan điều tra Công an huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn đã tổ chức khám nghiệm hiện trường, thu thập tài liệu, chứng cứ, truy

tìm vật chứng, tạm giữ đồ vật, tài liệu gồm 01 con dao bằng sắt màu đen, 01 con dao quắm; 01 con dao gọt hoa quả.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích đối với Hoàng Văn H2, số: 22/2019/TgT, ngày 07/01/2019, của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn đã kết luận:

- Hai sẹo nhỏ vùng đầu, hai sẹo nhỏ vết sây xước bả vai phải và bả vai trái, sẹo sây xước vùng ngực trái, sẹo nhỏ vùng sườn trái, sẹo mờ vùng khuỷu tay trái, sẹo vết thương vùng cổ tay trái, tỷ lệ: 5% (năm phần trăm).

- Sẹo lớn vết thương vùng ngực trái, sẹo 1/3 trên cánh tay phải, sẹo vùng khuỷu tay phải, tỷ lệ: 10 % (mười phần trăm). Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của Hoàng Văn H2 là: 15% (mười lăm phần trăm);

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích, số: 37/2019/TgT, ngày 21/01/2019, của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận: 02 (hai) sẹo vết thương vùng đùi của Đường Ngọc H1, tỷ lệ: 03% (ba phần trăm);

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích, số: 38/2019/TgT, ngày 21/01/2019, của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận: Sẹo vết thương gò má trái của Lộc Thái H3, tỷ lệ: 11% (mười một phần trăm).

Tại bản cáo trạng số 21/CT-VKSTĐ ngày 23/5/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Đường Ngọc H1 về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo Đường Ngọc H1 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã nêu. Bị cáo thấy việc làm của mình là sai, tỏ ra ăn năn hối cải và xin được giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa bị hại anh Hoàng Văn H2 khai: Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 02/12/2018, tôi cùng La Văn L xuống quán anh Hoàng Văn T2, thấy có khoảng 05 người chơi xí ngầu, tôi vào ngồi cùng bàn, tôi đọc điểm và mở hộp xí ngầu, thì xảy ra xích mích đánh nhau với nhóm của Đường Ngọc H1, tôi đã về nhà lấy dao, cầm ra ngoài đường, tôi cầm dao đến gần H3 đang quay xe chạy, tôi dùng tay phải cầm dao chặt củi chém 01 phát vào vùng vai trái của H3, anh C đến tước lấy 02 con dao và khuyên can, không cho tôi ra đường nữa. Sau đó tôi về sờ túi quần không thấy điện thoại, nên tôi xuống lấy điện thoại ở quán anh T2, tôi chạy bộ theo hướng thị trấn T, xuống khu vực thôn N, thì H1 cầm dao đuổi chém tôi vào tay, đầu vào người gây thường tích, sau đó tôi gọi anh L đưa đến Trung tâm y tế huyện Tràng Định cấp cứu và điều trị 09 ngày, tỷ lệ thương tật 15 %. Sau khi sự việc xảy ra gia đình và Đường Ngọc H1 đến thăm hỏi và đã tự thỏa thuận bồi thường cho tôi với tiền 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng. Nay tôi không yêu cầu bị cáo Đường Ngọc H1 bồi thường nữa, tôi xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Đường Ngọc H1 mức án nhẹ nhất.

Bị cáo Đường Ngọc H1 bị thương tích tỷ lệ 03%, do Huấn gây ra trong khi H2 bị H1 chém, Đường Ngọc H1 không yêu cầu xử lý hành vi cố ý gây thương tích đối với H2

Anh Lộc Thái H3 bị thương trên gò má trái tỷ lệ: 11% , anh Lộc Thái H3 khai khi xảy ra xô sát đánh nhau với H2 nhiều giai đoạn không xác định được vết thương trên gò má là do ai gây ra, chỉ xác định được hành vi Hoàng Văn H2 dùng dao chặt củi chặn xe mô tô rồi chém 01 phát từ trên xuống trong lúc Lộc Thái H3 quay đầu xe mô tô bỏ chạy. Tại phiên tòa anh Lộc Thái H3 không yêu cầu xử lý đối với thương tích của mình, chỉ đề nghị Hội Đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Đường Ngọc H1.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa, vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo Đường Ngọc H1, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Đường Ngọc H1 phạm tội "Cố ý gây thương tích". Đề nghị xử phạt bị cáo mức án từ 1 năm 06 tháng đến 01 năm 08 tháng tù giam. Về trách nhiệm dân sự, bị cáo và bị hại đã tự thỏa thuận, không đề nghị xem xét nữa. Về tang vật đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 con dao quắm và 01 con dao gọt hoa quả.

Người bào chữa cho bị cáo Đường Đường N tại phiên tòa, nhất trí với tội danh mà Viện kiểm sát đã truy tố, đề nghị về các tình tiết giảm nhẹ là bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, chưa có tiền án, tiền sự, bị hại có lỗi, tự nguyện thỏa thuận bồi thường và được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo mức án thấp nhất mà Viện kiểm sát đề nghị. Gia đình bị cáo thuộc diện hộ nghèo, căn điểm đ Điều 12 Nghị quyết 326 của Quốc hội, đề nghị miễn án phí cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi cấu thành tội phạm, Hội đồng xét xử thấy rằng: Tại phiên tòa bị cáo Đường Ngọc H1 thừa nhận hành vi phạm tội, dùng dao chém vào tay vùng đầu, người của anh Hoàng Văn H2 gây thương tích. Đối chiếu lời khai nhận của bị cáo với lời khai bị hại, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và tài liệu chứng cứ đã thu thập có trong hồ sơ vụ án là hoàn toàn phù hợp. Theo kết luận giám định pháp y về thương tích, thì tỷ lệ thương tích bị cáo Đường Ngọc H1 gây ra cho anh Hoàng Văn H2 với thương tật là 15%, nên hành vi của bị cáo Đường Ngọc H1 có đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Do đó, cáo trạng của Viện khiểm sát truy tố bị cáo phạm tội "Cố ý gây thương tích", là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ do hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra là nghiêm trọng, nguy hiểm cho xã hội, ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tại địa phương và xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Trong vụ án này bị hại Hoàng Văn H2 cũng có một phần lỗi, khi xích mích với nhóm của Đường Ngọc H1, thì anh Hoàng Văn H2 đã về nhà lấy 02 con dao ra đường chặn xe và chém 01 phát từ trên xuống trong lúc Lộc Thái H3 quay đầu xe mô tô bỏ chạy, được mọi người can ngăn đi về nhà, kiểm tra không thấy điện thoại, nên cầm theo dao quay lại tìm điện thoại, bị cáo Đường Ngọc H1 do bực tức thấy Hoàng Văn H2 đang cầm dao đến, đã lấy dao giấu ở bãi cỏ ra, đuổi chém Hoàng Văn H2 gây thương tích. Hành vi của bị cáo là dùng hung khí nguy hiểm, có tính chất côn đồ. Vì vậy, cần xử lý nghiêm áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra, mới đủ điều kiện giáo dục bị cáo và phòng ngừa giáo dục chung. Tuy vậy, Hội đồng xét xử sẽ xem xét đánh giá về nhân thân các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ cho bị cáo.

[4] Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Ngoài các tình tiết tăng nặng định khung theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự, bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ, bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ, là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; bị cáo đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường cho bị hại Hoàng Văn H2 50.000.000 đồng, là tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, khi phạm tội bỏ trốn sau đó đến Công an đầu thú và được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt và bản thân bị cáo đã nhận thấy sai lầm, không tụ tập bạn bè, tích cực học tập, lao động, có thành tích trong các hoạt động tình nguyện hè năm 2019 được Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã tặng giấy khen. Nên Hội đồng xét xử sẽ xem xét giảm nhẹ cho bị cáo theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Đối với bị cáo Đường Ngọc H1 bị thương tích 03%, do H2 gây ra trong khi Hoàng Văn H2 bị Đường Ngọc H1 chém. Đường Ngọc H1 không yêu cầu xử lý hành vi cố ý gây thương tích đối với Hoàng Văn H2, do đó không có căn cứ xử lý Hoàng Văn H2 theo quy định của pháp luật.

[6] Đối với sẹo vết thương trên gò má trái của Lộc Thái H3, tỷ lệ: 11% , trên cơ sở kết quả thực nghiệm điều tra, cũng như lời khai của Lộc Thái H3 khai, khi xảy ra xô sát đánh nhau với Hoàng Văn H2 nhiều giai đoạn không xác định được vết thương trên gò má là do ai gây ra, chỉ xác định được hành vi Hoàng Văn H2 dùng dao chặt củi chặn xe mô tô rồi chém 01 phát từ trên xuống, trong lúc Lộc Thái H3 quay đầu xe mô tô bỏ chạy, không thể gây ra vết thương ở gò má trái của Lộc Thái H3. Ngoài ra không có chứng cứ khác để chứng minh cơ chế hình thành vết thương trên gò má trái của Lộc Thái H3, do đó không có căn cứ xử lý.

[7] Đối với hành vi tham gia đánh nhau của anh Hoàng Văn H2, Nông Quốc L, Lộc Thái H3 và Nguyễn Khắc T1, đã bị cơ quan điều tra Công an huyện Tràng Định ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền. Nên Hội đồng xét xử không xem xét nữa.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo và bị hại đã tự thỏa thuận bồi thường với tổng số tiền là: 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng (theo giấy thỏa thỏa thuận ngày 16/01/2019; giấy biên nhận tiền ngày 16/01/2019 và giấy biên nhận ngày 17/01/2019). Tại phiên tòa bị hại anh Hoàng Văn H2 không có yêu cầu gì thêm. Nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết nữa.

[9] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa đề nghị về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và mức hình phạt đối với bị cáo, xử lý vật chứng, là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên được chấp nhận.

[10] Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa, đề nghị về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và mức hình phạt đối với bị cáo, đề nghị miễn án phí hình sự cho bị cáo, Hội đồng xét xử sẽ xem xét và quyết định.

[11] Về vật chứng của vụ án: Đối với con dao bị cáo Đường Ngọc H1 dùng để chém anh Hoàng Văn H2, cơ quan điều tra đã truy tìm, nhưng không có kết quả; đối với 01 con dao chặt củi bằng sắt màu đen; 01 con dao quắm bằng sắt, màu đen; 01 con dao gọt hoa quả bằng sắt, màu trắng, đều đã qua sử dụng, là tang vật vụ án không có giá trị, cần tịch thu, tiêu hủy.

[12] Về án phí: Bị cáo bị kết án, nên phải chịu án phí hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[13] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự.

1. Tuyên bố bị cáo Đường Ngọc H1 phạm tội: Cố ý gây thương tích.

Xử phạt bị cáo Đường Ngọc H1 18 (mười tám) tháng tù giam, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án.

2. Xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1, 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu, tiêu hủy gồm: 01 con dao chặt củi bằng sắt màu đen, dài 38cm, phần lưỡi dao bản rộng 5,8cm; 01 con dao quắm bằng sắt, màu đen, dài 31cm, phần lưỡi dao bản rộng 04cm; 01 con dao gọt hoa quả bằng sắt, màu trắng dài 33,5cm, phần cán nhựa màu đen dài 11,5cm, phần lưỡi dao bản rộng 4,2cm, đều đã qua sử dụng.

(vật chứng trên hiện đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tràng Định, tỉnh Lạng Sơn theo biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan điều tra và Chi cục thi hành án dân sự ngày 05/6/2019).

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo Đường Ngọc H1 phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm sung quỹ Nhà nước.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Tràng Định;
- CQ điều tra Công an huyện Tràng Định;
- Nhà tạm giữ Công an huyện Tràng Định;
- Bị cáo; Người bào chữa;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- UBND xã Đ, huyện Tràng Định;
- Chi Cục THADS huyện Tràng Định;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- Thi hành án hình sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Triệu Thị Máy