

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HƯNG HÀ
TỈNH THÁI BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 65/2022/HS-ST
Ngày 16-8-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HƯNG HÀ, TỈNH THÁI BÌNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Chuyên.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Tống Xuân Tú

2. Bà Trần Thị Thủy

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Mai - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hoài Thu - Kiểm sát viên.

Trong ngày 16 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 51/2022//TLST-HS ngày 05 tháng 7 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 61/2022/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Lê Văn Tr, sinh ngày 16-8-1996, tại huyện V, tỉnh Thái Bình Nơi cư trú: Thôn C, xã X, huyện V, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Hồng P, sinh năm 1969 và bà Đỗ Thị N, sinh năm 1971; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo không bị bắt, tạm giữ, tạm giam, bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 21-01-2022, hiện tại ngoại - có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Ông Nguyễn Cao C, sinh năm 1964 (đã chết)

- Những người đại diện hợp pháp của ông Nguyễn Cao C:

1. Cụ Phạm Thị G, sinh năm 1942 (mẹ đẻ ông C)

Nơi cư trú: Thôn Đ, xã Đ, huyện V, tỉnh Thái Bình

2. Bà Lương Thị M, sinh năm 1965 (vợ ông C)

3. Anh Nguyễn Cao Q, sinh năm 1986 (con ông C)

Đều cư trú: Thôn Đ, xã Đ, huyện V, tỉnh Thái Bình

4. Anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1991 (con ông C)

Đăng ký HKTT: Thôn Đ, xã Đ, huyện V, tỉnh Thái Bình

Nơi ở hiện nay: 21 ngõ 39 N, C, Nam T, Thành phố Hà Nội

Người đại diện theo ủy quyền của cụ G, bà M, anh Q: Anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1991

Đăng ký HKTT: Thôn Đ, xã Đ, huyện V, tỉnh Thái Bình

Nơi ở hiện nay: 21 ngõ 39 N, C, Nam T, Thành phố Hà Nội.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Đỗ Tuấn D, sinh năm 1994

Nơi cư trú: Thôn C, xã X, huyện V, tỉnh Thái Bình; có mặt.

- Những người làm chứng:

1. Anh Đoàn Đức H, sinh năm 1982; vắng mặt

2. Anh Vũ Văn Th, sinh năm 1985; vắng mặt

3. Anh Trần Văn Đ, sinh năm 1987; vắng mặt

Đều cư trú: Thôn M, xã H, huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình;

4. Anh Đào Ngọc Th, sinh năm 1973; vắng mặt

Nơi cư trú: thôn T, xã H, huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình

5. Chị Nguyễn Thị T, sinh năm 1983; vắng mặt

Nơi cư trú: thôn V, xã C, huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 05-12-2021, bị cáo Lê Văn Tr có giấy phép lái xe theo quy định, điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Future Neo màu đỏ-đen-xám, biển kiểm soát 30Z1- 1591 đi đến nhà anh Đỗ Tuấn D ở cùng thôn ăn cơm. Đến khoảng 20 giờ 30 cùng ngày, sau khi ăn xong, bị cáo Tr điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Future Neo màu đỏ-đen-xám biển kiểm soát 30Z1- 1591 chở sau anh Đỗ Tuấn D, đi trên đường ĐT 454 theo hướng từ xã X, huyện V đi xã M, huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình. Khi đi đến đoạn đường ĐT 454 thuộc địa phận thôn M, xã H, huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình, là đường hai chiều không có dải phân cách, mặt đường đang sửa chữa gồ ghề, không êm thuận. Lúc này, ông Nguyễn Cao C, cư trú tại: Thôn Đ, xã Đ, huyện V, tỉnh Thái Bình điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 17B2-525.25 đi hướng ngược chiều, sát mép đường bên phải theo chiều đi của ông C. Do đi không đúng phần đường, xe mô tô do bị cáo Tr điều khiển đã đâm vào xe mô tô của ông C. Hậu quả ông C tử vong tại chỗ, bị cáo Lê Văn Tr bị thương được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Thái Bình, anh Đỗ Tuấn D bị thương, được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 309/KLGĐTT-PC09 ngày 13-12-2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Thái Bình kết luận về nguyên nhân chết của ông Nguyễn Cao C: Đa chấn thương vùng đầu, mặt, tay và

chân do tai nạn giao thông làm vỡ xương sọ vùng trán trái, chảy máu não. Nạn nhân Nguyễn Cao C chết do chấn thương sọ não.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 65/22/TgT ngày 01-3-2022 của Trung tâm pháp y- Sở Y tế Thái Bình đối với thương tích của bị cáo Lê Văn Tr, kết luận: “Thương tích vùng đầu, mặt do tai nạn giao thông làm tụ máu dưới màng cứng thái dương trái, tụ máu ngoài màng cứng hố thái dương phải, gãy cung tiếp gò má phải. Đã được xử trí; phẫu thuật kết hợp xương gò má, truyền thuốc, giảm đau, theo dõi. Hiện tại còn đau đầu từng lúc, đi lại khó khăn. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 25%.”

Bản Cáo trạng số 58/CT-KSHH ngày 04-7-2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình truy tố bị cáo Lê Văn Tr về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo Lê Văn Tr khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung vụ án và nội dung bản Cáo trạng đã truy tố. Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo bị chấn thương vùng đầu, mặt đã điều trị tại Bệnh viện Đa khoa Thái Bình nên gia đình bị cáo đã thay mặt bị cáo tự nguyện bồi thường cho đại diện gia đình ông Nguyễn Cao C số tiền là 200.000.000 đồng. Nay bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử (viết tắt là HĐXX) xem xét trả lại bị cáo 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Future Neo, màu đỏ-xám BKS30Z1-1591; 01 giấy phép lái xe mang tên Lê Văn Tr và 01 giấy chứng nhận xe mô tô. Đối với 01 chiếc áo khoác màu xanh đen; 01 chiếc quần dài cạp chun màu xanh rêu, bị cáo từ chối không nhận.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Đỗ Tuấn D trình bày: Xác định lời khai của bị cáo Tr tại phiên tòa là đúng với tình tiết của vụ án. Thời điểm xảy ra vụ tai nạn, bị cáo Tr điều khiển xe, anh ngồi phía sau, anh bị thương tích nhẹ, đã điều trị tại bệnh viện đa khoa Hưng Hà, tỉnh Thái Bình. Anh từ chối không giám định, không yêu cầu bị cáo Tr bồi thường thiệt hại và từ chối không nhận 01 chiếc áo khoác vải, màu đỏ cam; 01 chiếc quần dài vải màu đen bị cáo mặc trên người vào ngày xảy ra tai nạn giao thông (05-12-2021) mà Công an huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình đã thu giữ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hưng Hà giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo như tội danh và điều luật được viện dẫn trong bản Cáo trạng, đồng thời đề nghị HĐXX: Tuyên bố bị cáo Lê Văn Tr phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 50 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Văn Tr từ 01 năm 03 tháng tù đến 01 năm 06 tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm. Giao bị cáo Lê Văn Tr cho Ủy ban nhân dân (viết tắt là

UBND) xã C, huyện V, tỉnh Thái Bình giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo; về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Ghi nhận sự thỏa thuận về việc bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho những người đại diện hợp pháp của bị hại số tiền là 200.000.000 đồng; về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc áo khoác vải, màu đỏ cam; 01 chiếc quần dài vải màu đen thu của anh Đỗ Tuấn D; 01 chiếc áo khoác màu xanh đen và 01 chiếc quần dài cạp chun màu xanh rêu thu của bị cáo Lê Văn Tr; trả lại cho bị cáo Lê Văn Tr 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Future Neo, màu đỏ-xám BKS30Z1-1591, bị hư hỏng do tai nạn giao thông; 01 giấy phép lái xe số 340171004930 hạng A1 do Sở giao thông vận tải tỉnh Thái Bình cấp ngày 20-8-2017 mang tên Lê Văn Tr; 01 giấy chứng nhận xe mô tô số 009722 do Công an huyện Gia Lâm cấp ngày 23-4-2009 mang tên Nguyễn Thị L; về án phí bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận với luận tội của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo ân hận về hành vi vi phạm pháp luật của bị cáo. Bị cáo bị thương tích ở vùng đầu, mặt, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 25%, hiện nay đang điều trị phục hồi chức năng nên bị cáo đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hưng Hà, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Hưng Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định trong Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, đại diện bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Người đại diện hợp pháp của bị hại, đại diện theo ủy quyền của những người đại diện hợp pháp của bị hại là anh Nguyễn Văn Đ có đơn xin xét xử vắng mặt; những người làm chứng là anh Đoàn Đức H, anh Vũ Văn Th, anh Trần Văn Đ, anh Đào Ngọc Th và chị Nguyễn Thị T đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến phiên tòa nhưng vắng mặt. Xét thấy tại giai đoạn điều tra họ đã có lời khai đầy đủ nên việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc xét xử, vì vậy Hội đồng xét

xử vẫn tiến hành xét xử vụ án theo quy định tại khoản 1 Điều 292; khoản 1 Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Về chứng cứ xác định có tội: Lời khai của bị cáo Lê Văn Tr tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, được chứng minh bằng các tài liệu, chứng cứ sau: Sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm hiện trường, bản ảnh hiện trường vụ tai nạn giao thông do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình lập hồi 21 giờ 40 phút ngày 05-12-2021 tại đường ĐT454 thuộc địa phận thôn M, xã H, huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình; Biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông, bản ảnh phương tiện do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình lập hồi 09 giờ ngày 07-12-2021 tại trụ sở Công an huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình; Biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện lập hồi 00 giờ, 01 giờ 30 phút ngày 06-12-2021 tại Công an huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình; Bản ảnh xem xét dấu vụ tai nạn giao thông do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện lập; Biên bản niêm phong đồ vật, tài liệu bị tạm giữ do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình lập hồi 08 giờ ngày 06-12-2021 tại cửa hàng điện thoại Hoàng Tùng, thuộc thôn M, xã H, huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình; Biên bản khám nghiệm tử thi, bản ảnh tử thi do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện lập hồi 22 giờ 45 ngày 05-12-2021 tại đường ĐT454 thuộc địa phận thôn M, xã H, huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình; Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 309/KLGĐTT-PC09 ngày 13-12-2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Thái Bình kết luận về nguyên nhân chết của ông Nguyễn Cao C; Bản kết luận giám định số 146/KLGĐĐT-PC09 ngày 10-01-2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Bình kết luận: “Không phát hiện thấy dấu hiệu cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh của 02 tập tin video lưu trữ trong USB gửi giám định” và bản ảnh kèm theo; lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là anh Đỗ Tuấn D; Lời khai của những người làm chứng là anh Đoàn Đức H, anh Vũ Văn Th, anh Trần Văn Đ, anh Đào Ngọc Th và chị Nguyễn Thị T cùng toàn bộ các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 05-12-2021, tại đoạn đường ĐT454 thuộc thôn M, xã H, huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình, bị cáo Lê Văn Tr, có giấy phép lái xe theo quy định, đã có hành vi điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Future Neo màu đỏ-đen-xám biển kiểm soát 30Z1-1591, chở phía sau anh Đỗ Tuấn D, đi theo hướng từ xã X, huyện V đi xã M, huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình, do đi không đúng phần đường, xe mô tô do bị cáo Tr điều khiển đã đâm vào xe mô tô biển kiểm soát 17B2-525.25 do ông Nguyễn Cao C điều khiển đi ngược chiều. Hậu quả ông C chết tại chỗ. Hành vi nêu trên của bị cáo Lê Văn Tr vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 9; khoản 1 Điều 17 Luật giao

thông đường bộ làm chết một người. Hành vi lái xe mô tô gây tai nạn của bị cáo Lê Văn Tr đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Điều 9. Luật giao thông đường bộ quy định, Quy tắc chung

“1. Người tham gia giao thông phải đi bên phải theo chiều đi của mình, đi đúng làn đường, phần đường quy định và phải chấp hành hệ thống báo hiệu đường bộ.

.....”

Điều 17. Luật giao thông đường bộ quy định, Tránh xe đi ngược chiều

“1. Trên đường không phân chia thành hai chiều xe chạy riêng biệt, hai xe đi ngược chiều tránh nhau, người điều khiển phải giảm tốc độ và cho xe đi về bên phải theo chiều xe chạy của mình.

.....”

Điều 260: Bộ luật Hình sự, tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ

1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) Làm chết người;

...;

5. Người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm.”.

[4] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng, đối với hành vi phạm tội của bị cáo HĐXX thấy rằng: Hành vi phạm tội của bị cáo Lê Văn Tr là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm trật tự an toàn giao thông đường bộ. Tội phạm mà bị cáo thực hiện thuộc loại tội nghiêm trọng. Vì vậy cần phải lên một mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[5] Về các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, HĐXX thấy: Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi vụ án xảy ra gia đình bị cáo đã thay bị cáo tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại; Trong giai đoạn điều tra vụ án, đại diện hợp pháp của người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51 của

Bộ luật hình sự. Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; lần đầu phạm tội, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng và có khả năng tự cải tạo bản thân, bản thân bị cáo cũng bị thương tích 25 % do tai nạn giao thông, do đó không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội mà áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục cũng có tác dụng giáo dục và cũng thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật.

[6] Về hình phạt bổ sung: Hành vi điều khiển xe ô tô gây tai nạn của bị cáo là lỗi vô ý nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại:

[7.1] Trong giai đoạn điều tra, bị cáo, gia đình bị cáo và đại diện bị hại đã thỏa thuận bị cáo bồi thường số tiền là 200.000.000 đồng (hai trăm triệu đồng). Tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến gì khác. Xét thấy sự thỏa thuận trên là tự nguyện, không trái pháp luật nên cần ghi nhận.

[7.2] Đối với thương tích của anh Đỗ Tuấn D: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình đã ra Quyết định trưng cầu giám định để xác định tỷ lệ thương tích do tai nạn giao thông gây nên đối với anh D. Tuy nhiên, anh D bị thương nhẹ, có đơn từ chối giám định thương tích, không đề nghị bồi thường về trách nhiệm dân sự. Vì vậy không thể xác định được tỷ lệ thương tích do tai nạn giao thông gây ra với anh D nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình không có căn cứ xử lý trong vụ án này. Tại phiên tòa, anh D trình bày: Từ chối không giám định, không yêu cầu bị cáo Tr bồi thường thiệt hại nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[8] Về xử lý vật chứng:

[8.1] Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda WAVE RSX, màu đỏ- đen, biển kiểm soát 17B2-525.25, bị hư hỏng do tai nạn giao thông; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 052981 do Công an huyện Vũ Thư cấp ngày 09/10/2019 mang tên Nguyễn Cao C; 01 giấy phép lái xe hạng A1, số 340010341374 do Sở giao thông vận tải Thái Bình cấp ngày 18-11-2015 mang tên Nguyễn Cao C; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện xe mô tô - xe máy số 2054332; 01 áo khoác rét hai lớp màu đen tím; 01 chiếc quần âu vải tổng hợp màu xanh đen; 01 đôi giày giả da màu đen đều là tài sản hợp pháp của ông Nguyễn Cao C nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình đã trả cho anh Nguyễn Văn Đ (đại diện hợp pháp của bị hại) là đúng quy định của pháp luật.

[8.2] Đối với 01 giấy phép lái xe số 340171004930 hạng A1 do Sở Giao thông vận tải tỉnh Thái Bình cấp ngày 22-8-2017 mang tên Lê Văn Tr; 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 009722 do Công an huyện Gia Lâm cấp ngày

23-4-2009 mang tên Nguyễn Thị L, đây là giấy tờ hợp pháp của bị cáo không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo nên cần tuyên trả lại cho bị cáo.

[8.3] Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Future Neo, màu đỏ- xám, biển kiểm soát 30Z1-1591 do bị cáo Tr điều khiển gây tai nạn giao thông. Quá trình điều tra, xác định chiếc xe trên là tài sản hợp pháp của bị cáo Tr, nhưng là phương tiện đi lại hằng ngày của cả gia đình bị cáo nên cần trả cho bị cáo.

[8.4] Đối với 01 chiếc áo khoác vải, màu đỏ cam; 01 chiếc quần dài vải màu đen thu của anh Đỗ Tuấn D; 01 chiếc áo khoác màu xanh đen; 01 chiếc quần dài cạp chun màu xanh rêu thu của bị cáo Lê Văn Tr không liên quan đến hành vi phạm tội. Tại phiên tòa anh Dũng, bị cáo Tr đều từ chối không nhận lại những tài sản trên. Xét thấy, những tài sản trên không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[9] Đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hưng Hà là phù hợp nên cần chấp nhận.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Lê Văn Tr phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51, Điều 50 và khoản 1, khoản 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Văn Tr 01(một) năm 03 (ba) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 02(hai) năm 06 (sáu) kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (16-8-2022).

Giao bị cáo Lê Văn Tr cho UBND xã Cự Lâm, huyện Vũ Thư, tỉnh Thái Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

3. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại về việc bị cáo đã bồi thường xong cho đại diện hợp pháp của bị hại số tiền 200.000.000 đồng (hai trăm triệu đồng).

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

4.1. Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc áo khoác vải, màu đỏ cam; 01 chiếc quần dài vải màu đen thu của anh Đỗ Tuấn D; 01 chiếc áo khoác màu xanh đen; 01 chiếc quần dài cạp chun màu xanh rêu thu của bị cáo Lê Văn Tr.

4.2. Trả lại bị cáo Lê Văn Tr 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Future Neo, màu đỏ-xám BKS 30Z1-1591, bị hư hỏng do tai nạn giao thông; 01 giấy phép lái xe số 340171004930 hạng A1 do sở giao thông vận tải tỉnh Thái Bình cấp ngày 20-8-2017 mang tên Lê Văn Tr; 01 giấy chứng nhận xe mô tô số 009722 do Công an huyện Gia Lâm cấp ngày 23-4-2009 mang tên Nguyễn Thị L.

(Vật chứng trên do Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình đang quản lý theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 05-7-2022 giữa cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hưng Hà và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình).

5. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, khoản 1 Điều 21 và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Lê Văn Tr phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Lê Văn Tr có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; những người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp cho bị hại;
- Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình;
- Viện kiểm sát ND tỉnh Thái Bình;
- Viện kiểm sát ND huyện Hưng Hà;
- Chi cục THADS huyện Hưng Hà;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa
(Đã ký)

Nguyễn Thị Chuyên