TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN DUY XUYÊN
TỈNH QUẢNG NAM
Bản án số: 24/2023/HSST
Ngày 19/4/2023

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập -Tự do- Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN DUY XUYÊN - TỈNH QUẢNG NAM

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Bà Võ Thị Tám

Các hội thẩm nhân dân: Ông Trần Công Thành và ông Ngô Đình Lục

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Võ Thị Thanh Bình – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Duy Xuyên

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Duy Xuyên tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Tình - Kiểm sát viên

Ngày 19/4/2023, tại Tòa án nhân dân huyện Duy Xuyên tỉnh Quảng Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 05/2023/TLST-HS ngày 14 tháng 02 năm 2023 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 10/2023/QĐXXST-HS ngày 20/3/2023 đối với các bị cáo:

1- Đặng Văn Thế Thôi. sinh ngày 20/8/1994 tại xã Duy Hòa, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam. Trú tại: Thôn Vĩnh Trinh, xã Duy Hoà, huyện Duy Xuyên, Quảng Nam. Nghề nghiệp: lao động phổ thông. Trình độ học vấn: lớp 10. Giới tính: nam; Dân tộc: kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không.

Tiền án, Tiền sự: Không

Con ông Đặng Khôi (sinh năm 1954) và bà Thiều Thị Tuyết (sinh năm 1958). Trú tại: thôn Vĩnh Trinh, xã Duy Hòa, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam. Gia đình có 6 anh chị em, bị cáo là con thứ 5 trong gia đình, chưa có vợ con.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 29/7/2022 đến ngày 25/12/2022 được áp dụng biện pháp cho bảo lĩnh, có mặt tại phiên tòa.

2- Đào Vũ Chí Đạt. sinh ngày 28/7/2000 tại xã Duy Hòa, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam. Trú tại: Thôn Vĩnh Trinh, xã Duy Hoà, huyện Duy Xuyên, Quảng Nam. Nghề nghiệp: lao động phổ thông. Trình độ học vấn: lớp 12. Giới tính: nam; Dân tộc: kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không.

Tiền án, Tiền sự: Không

Con ông Đào Văn Kiệm (sinh năm 1958) và bà Võ Thị Nhung (sinh năm 1963). Trú tại: thôn Vĩnh Trinh, xã Duy Hòa, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam). Gia đình có 4 anh chị em, bị cáo là con út trong gia đình, chưa có vợ con.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 29/7/2022 đến ngày 25/12/2022 được áp dụng biện pháp cho bảo lĩnh, có mặt tại phiên tòa.

3- Nguyễn Phước. sinh ngày 16/11/1990 tại xã Duy Hòa, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam. Trú tại: Thôn Vĩnh Trinh, xã Duy Hoà, huyện Duy Xuyên, Quảng Nam. Nghề nghiệp: lao động phổ thông. Trình độ học vấn: lớp 8. Giới tính: nam; Dân tộc: kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không.

Tiền án, Tiền sự: Không

Con ông Nguyễn Sáu (sinh năm 1965) và bà Đào Thị Luận (sinh năm 1966). Trú tại: thôn Vĩnh Trinh, xã Duy Hòa, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam. Gia đình có 2 anh em, bị cáo là con thứ nhất trong gia đình, chưa có vợ con.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 29/7/2022 đến ngày 25/12/2022 được áp dụng biện pháp cho bảo lĩnh, có mặt tại phiên tòa.

4- Ngô Đình Việt. sinh ngày 18/10/1995 tại xã Duy Châu, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam. Trú tại: Thôn Thanh Châu, xã Duy Châu, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam. Nghề nghiệp: lao động phổ thông. Trình độ học vấn: lớp 10. Giới tính: nam; Dân tộc: kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không.

Tiền án, Tiền sự: Không

Nhân thân: Ngày 10/4/2017, bị TAND tỉnh Quảng Nam xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo về tội *"Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ*". Chấp hành xong ngày 24/8/2018.

Con bà Ngô Thị Vân (sinh năm 1954) Trú tại: thôn Thanh Châu, xã Duy Châu, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam). Bị cáo là con duy nhất trong gia đình, có vợ đã ly hôn và có 01 con nhỏ.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 29/9/2022 đến ngày 22/12/2022 được áp dụng biện pháp cho bảo lĩnh, có mặt tại phiên tòa.

5- Nguyễn Văn Vỹ. sinh ngày 25/02/1994 tại xã Duy Hòa, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam. Trú tại: Thôn Vĩnh Trinh, xã Duy Hoà, huyện Duy Xuyên, Quảng Nam. Nghề nghiệp: lao động phổ thông. Trình độ học vấn: lớp 10. Giới tính: nam; Dân tộc: kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không.

Tiền án, Tiền sự: Không

Con ông Nguyễn Ngưu (sinh năm 1954) và bà Nguyễn Thị Cúc (sinh năm 1954). Trú tại: thôn Vĩnh Trinh, xã Duy Hòa, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam. Gia đình có 7 anh em, bị cáo là con út trong gia đình, chưa có vợ con.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 29/9/2022 đến ngày 22/12/2022 được áp dụng biện pháp cho bảo lĩnh, có mặt tại phiên tòa.

Những người tham gia tố tụng khác:

Bị hại:

- Ông Nguyễn Trường Minh Hải, sinh năm 1989. Có mặt.

Trú tại: thôn Trà Châu, xã Duy Sơn, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty TNHH một thành viên Sedo Vinako, do ông KIM BYUNG TAE, chức vụ giám đốc đại diện theo pháp luật.

Địa chỉ: Thôn Đông Yên, xã Duy Trinh, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam

Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Văn Xuân, quản lý bảo vệ Công ty.

Trú tại: Phường Hòa Quý, quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng. Có mặt.

Người làm chứng:

- Ông Lê Minh Trí, sinh năm 1993. Có mặt.

Trú tại: thôn Trà Châu, xã Duy Sơn, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam.

- Ông Lê Đức Hiếu, sinh năm 1994. Vắng mặt.

Trú tại: thôn Bến Đền, xã Điện Quang, thị xã Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ ngày 28/7/2022, Đào Vũ Chí Đạt tổ chức sinh nhật và nhậu tại nhà có mời Đặng Văn Thế Thôi, Nguyễn Phước, Ngô Đình Việt và Nguyễn Văn Vỹ trú cùng thôn cùng một số bạn bè khác. Nhậu đến khoảng 21 giờ 30 cùng ngày thì Đạt đi làm ca đêm tại Công ty Sedo Vinako, còn Thôi, Phước, Việt, Vỹ rủ nhau đi hát karaoke. Đến khoảng 22h00 cùng ngày Đạt đến Công ty Sedo Vinako để qua cổng vào làm việc Ca 3 nhưng bảo vệ là anh Lê Đức Hiếu ngăn cản không cho vào vì lý do Đạt đến trễ và không có thẻ nhân viên. Sau đó, Hiếu dặn dò hai bảo vệ cùng ca trực là Nguyễn Trường Minh Hải và Lê Minh Trí là không được cho Đạt vào cổng. Lúc này do không vào được công ty nên Đạt bực tức nảy sinh ý định gọi người đến để đánh bảo vệ cho bỏ tức. Đạt gọi điện thoại cho Thôi và nói "*Đi trễ xíu mà bảo vệ không cho vô, xuống đánh cho bỏ tức*" thì Thôi đồng ý. Lúc này Thôi, Việt, Vỹ, Phước đang trên đường đi hát karaoke. Thôi kể lại sự việc Đạt bị bảo vệ công ty Sedo Vinako không cho vào và rủ Việt, Vỹ, Phước cùng đi xuống Công ty Sedo để giúp Đạt đánh bảo vệ thì tất cả đồng ý. Việt chở Thôi, Vỹ chở Phước theo hướng Duy Châu – Duy Trinh để đến công ty Sedo Vinako. Trên

đường đi đến gần nhà Việt thuộc tổ 1, thôn Thanh Châu, Duy Châu, Duy Xuyên thì Việt thấy bên trái đường có đống gạch 6 lỗ nên quay xe qua đường dừng xe lại, Việt nói "*lượm đi*" tức là lượm gạch để dùng làm hung khí đánh nhau. Lúc này Vỹ cũng dừng xe lại, Thôi và Phước xuống xe lượm mỗi người 02 viên gạch dùng làm hung khí. Cả nhóm tiếp tục chạy đến trước cổng công ty Sedo thì gặp Đạt đang chờ sẵn. Đạt nói với cả nhóm *"Mấy thằng bảo vệ không cho em vô"*. Phước nói lại *"Mấy ông nào không cho em vô đâu"*. Đạt cầm theo khúc cây đi trước, Thôi và Phước đi sau vào đến cửa sổ phòng bảo vệ. Lúc này tại phòng bảo vệ chỉ có 02 người đang trực là anh Nguyễn Trường Minh Hải và Lê Minh Trí đang trực gác. Đạt nói "*ông hồi nãy không cho tôi vô đâu rồi*", anh Trí trả lời *"đi ăn rồi, hỏi làm chi"*, Đạt nói *"mấy hồi đi trễ cho vô bình thường mà bữa nay không cho vô, cùng làm thuê với nhau mà khó dễ rứa, tôi mà nghĩ thì mấy ông cũng nghĩ*", lúc này, Phước dùng tay phải cầm viên gạch ném thẳng vào trong phòng trúng bức tường làm hư hỏng 01 màn hình máy tính Dell, Đạt cũng vung cây đánh vào người anh Trí nhưng không trúng. Anh Trí hoảng sợ bỏ chạy kéo theo anh Hải chạy ra hướng cửa phòng bảo vệ. Lúc này Thôi cũng dùng tay phải cầm 02 viên gạch ném liên tiếp vào phòng bảo vệ, trong đó có một viên gạch 06 lỗ *(kích thước 17x8,5x9,8cm)* ném trúng vào vùng đầu anh Nguyễn Trường Minh Hải làm anh Hải ngã xuống nền xi măng. Tiếp đó Phước cầm viên gạch còn lại chạy qua cổng chính nhưng thấy anh Hải đã trúng gạch bị thương nên cả nhóm lên xe Việt và Vỹ đang chờ sẵn bỏ đi. Anh Hải bị thương được đưa đến Bệnh viện khu vực Quảng Nam để cấp cứu và điều trị.

Tại Kết luận định giá tài sản số 23 ngày 29/7/2022 của Hội đồng ĐGTS-TTHS huyện Duy Xuyên kết luận: màn hình máy tính hiệu Dell loại màn hình phẳng, 23,8 inch, tấm nền IPS, độ phân giải Full HD có giá 1.410.000 đồng *(một triệu bốn trăm mười nghìn đồng)*.

Tại bản giám định thương tích số: 323/GĐTT.22 ngày 02 tháng 8 năm 2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Nam xác định:

Thương tích chi tiết:

Vùng trán trái còn dấu sưng nề. Sát trên cung mày trái có vết xát da đã đóng vảy dài 4 cm, rộng 0,8 cm, trên diện xát da này có vết rách dập da đã khâu dài 2,8 cm, rộng 0,2 cm. Vết thương do vật tày có cạnh tác động động gây nên. Hướng từ trước ra sau, từ trái sang phải. Tỉ lệ thương tích: **02%** (*hai phần trăm*); Cách trên ngoài vết thương này 0,5 cm có vết xát da đã đóng vảy dài 0,6 cm, rộng 0,3 cm. Vết thương do vật tày tác động gây nên. Hướng từ trước ra sau. Tỉ lệ thương tích **01%** (*một phần trăm*);

Bờ dưới ngoài hốc mắt trái đến gò má trái có vết xát da, mài mòn da đã đóng vảy dài 4,5 cm, rộng 1,8 cm. Vết thương do vật tày tác động gây nên. Hướng từ trước ra sau, từ trái sang phải. Tỉ lệ thương tích **02 %** (*hai phần trăm*);

Vùng má trái đến trước hốc mũi trái có vết xát da và rách dập da đã khâu dài 5,5 cm, chỗ rộng nhất 1 cm (*vết rách dập da trước hốc mũi trái dài 1,5 cm, rộng 0,3 cm*). Vết thương do vật tày tác động gây nên. Hướng từ trái sang phải. Tỉ lệ thương tích: **01%** (*một phần trăm*);

Vùng thái dương bên trái còn dấu sưng nề, tụ máu nhẹ dưới da. Phía trên gốc vành tai đến mặt trước đoạn 1/3 trên vành tai trái có vết xát da, rách dập da đã khâu trên diện dài 2,5 cm, rộng 01 cm (*vết rách dập da dài 1,5 cm, rộng 0,3 cm*). Tỉ lệ thương tích: **02 %** (*hai phần trăm*). Vết thương do vật tày tác động gây nên. Hướng từ trái sang phải. Bệnh nhân tỉnh, tiếp xúc được, còn đau đầu, chóng mặt và van ù tai bên trái, tai trái tiếp nhận âm thanh được, ống tai ngoài bên trái có máu khô đọng lại. Tay, chân vận động gấp, duỗi và đi lại được bình thường (*Chấn thương sọ não gây vỡ xương đá trái đường gãy song song thân xương, nứt xương bản sọ vùng thái dương trái đã được điều trị nội khoa tích cực tạm ổn*). Tỉ lệ thương tích: **16%** (*mười sáu phần trăm*);

Khóe miệng bên trái có vết xác da đã đóng vảy dài 2,8 cm, chổ rộng nhất 1,2 cm. Vết thương do vật tày tác động gây nên. Hướng từ trước ra sau, từ trái sang phải. Tỉ lệ thương tích: **01 %** (*một phần trăm*);

Mu bàn tay trái, trên nền xương bàn ngón II, III có nhiều vết xát da đã đóng vảy trên diện dài 8,5 cm, rộng trung bình 4 cm, vết lớn nhất dài 3,5 cm, chổ rộng nhất 1,2 cm. Các vết thương do vật tày tác động gây nên. Hướng từ sau ra trước. Vận động gấp, duỗi các ngón tay trái được bình thường. Tỉ lệ thương tích: **01%** (*một phần trăm*);

Mu bàn tay phải, trên nền khớp đốt 1, 2 các ngón I, II, III, IV, V có vết xát da không liên tục đã đóng vảy dài 8,5 cm, chỗ rộng nhất 0,4 cm. Vết thương do vật tày tác động gây nên. Hướng từ sau ra trước. Tỉ lệ thương tích: **01%** (*một phần trăm*).

Kết luận:

Tổn thương chủ yếu hiện tại còn thấy được ở trên bệnh nhân là các vết xát da, rách dập da, sưng nề, thâm tím tụ máu dưới da như đã nêu ở trên.

Chấn thương sọ não gây vỡ xương đá trái đường gãy song song thân xương, nứt xương bản sọ vùng thái dương trái, tụ dịch xoang sàng hai bên đã được điều trị nội khoa tích cực tạm ổn.

Không thấy dấu hiệu thần kinh khu trú.

Hiện tại bệnh nhân còn đau đầu, chóng mặt và van ù tai bên trái, tai trái tiếp nhận âm thanh được, ống tai ngoài bên phải có máu tươi đọng lại. Tay, chân vận động gấp, duỗi và đi lại được bình thường. Đang tiếp tục điều trị.

** Vùng đầu là vùng nguy hiểm, liên quan tương ứng bên trong hộp sọ là tổ chức não. Trong trường hợp vết thương vùng trán trái và vùng gốc vành tai trái gây rách da, vỡ xương đá trái, nứt xương bản sọ vùng thái dương trái và dịch xoang sàng hai bên đã được điều trị nội khoa tích cực tạm ổn* ***nên không gây nguy hiểm đến tính mạng****. Các vết thương vùng mặt bên trái, mu bàn tay phải và mu bàn tay trái không phải là vùng trọng yếu.*

Tỉ lệ thương tích tại thời điểm hiện tại là: **27%** (*hai mươi bảy phần trăm*).

Căn cứ bản giám định bổ sung thương tích số: 406/GĐTT.22 ngày 7 tháng 9 năm 2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Nam kết luận tại thời điểm hiện tại theo phương pháp cộng dật lùi là: **27%** (*hai mươi bảy phần trăm*).

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không ai có khiếu nại gì về kết luận giám định.

Các bị cáo Đào Vũ Chí Đạt, Đặng Văn Thế Thôi, Nguyễn Phước, Ngô Đình Việt và Nguyễn Văn Vỹ khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên, công nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Duy Xuyên truy tố hành vi của các bị cáo là đúng, thống nhất về tội danh và khung hình phạt.

Bị hại Nguyễn Trường Minh Hải thống nhất nội dung bản cáo trạng truy tố hành vi phạm tội của các bị cáo. Vết thương trên cơ thể của bị hại là do trúng một viên gạch và bị ngã xuống nên có trầy xước, ngoài ra không bị tác động nào khác. Các bị cáo đã bồi thường xong toàn bộ thiệt hại. Bị hại đã nhận đủ tiền, không yêu cầu gì thêm và xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩ vụ liên quan là Công ty TNHH MTV Sedo Vinako đã nhận đủ số tiền thiệt hại do tài sản bị hư hỏng và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo.

Bản Cáo trạng số 13/CT-VKSDX-HS ngày 27/01/2023 VKSND huyện Duy Xuyên truy tố các bị cáo Đặng Văn Thế Thôi, Đào Vũ Chí Đạt, Nguyễn Phước, Ngô Đình Việt và Nguyễn Văn Vỹ về tội "*Cố ý gây thương tích*" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS năm 2015. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố, khẳng định cáo trạng truy tố bị cáo là có căn cứ và đúng pháp luật.

Và đề nghị áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Điều 54 cho 5 bị cáo. Áp dụng Điều 65 cho bị cáo Việt và bị cáo Vỹ và xử phạt Đào Vũ Chí Đạt từ 18 đến 21 tháng tù, Đặng Văn Thế Thôi từ 15 đến 18 tháng tù, Nguyễn Phước từ 12 đến 15 tháng tù, Ngô Đình Việt và Nguyễn Văn Vỹ từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy các vật chứng là các viên gạch, đoạn tre khô là công cụ thực hiện hành vi phạm tội. Đối với chiếc điện thoại của Đào Vũ Chí Đạt và của Đặng Văn Thế Thôi liên lạc với nhau để thực hiện hành vi phạm tội nên tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Các bị cáo nói lời sau cùng thể hiện sự ăn năn, hối cải, xin lỗi bị hại và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, hiện trường và các chứng cứ có tại hồ sơ vụ án có cơ sở khẳng định:

Khoảng 22h ngày 28/7/2022, do Đào Vũ Chí Đạt đi làm trễ giờ nên bảo vệ không cho vào cổng. Đạt gọi điện thoại cho Đặng Văn Thế Thôi bảo xuống đánh cho bỏ tức. Thôi cùng với Nguyễn Phước, Ngô Đình Việt và Nguyễn Văn Vỹ đang trên đường đi hát karaoke nghe vậy nên chạy xuống chỗ Đạt. Trên đường đi, Thôi và Phước mỗi người nhặt 2 viên gạch loại 6 lỗ mang theo. Khi đến cổng công ty Sedo, Việt và Vỹ đứng ngoài, còn Thôi, Phước và Đạt xông vào cổng bảo vệ, Phước ném một viên gạch vào phòng bảo vệ làm hư hỏng một màn hình máy tính, Đạt dùng một đoạn tre khô nhặt được ở gần cổng đánh nhưng không trúng ai, còn Thôi dùng một viên gạch ném trúng cửa ra vào phòng bảo vệ và viên thứ hai thì trúng anh Nguyễn Trường Minh Hải, anh Hải bỏ chạy ra ngoài và ngã xuống. Phước chạy vào cổng thấy anh Hải ngã xuống nên bỏ đi ra lại phía cổng và cùng với Đạt, Thôi, Việt, Vỹ ra về. Anh Hải được đưa đi cấp cứu, điều trị

Tại bản giám định bổ sung thương tích số: 406/GĐTT.22 ngày 7 tháng 9 năm 2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Nam kết luận tại thời điểm hiện tại theo phương pháp cộng dật lùi là: **27%** (*hai mươi bảy phần trăm*).

Trước khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo tiếp nhận ý chí từ Đạt và Thôi và cùng tham gia, không có sự bàn bạc, phân công, chuẩn bị công cụ, phương tiện phạm tội nên phạm tội mang tính đồng phạm giản đơn, không có tổ chức. Khi thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo đã sử dụng viên gạch ống 6 lỗ là hung khí nguy hiểm đánh bị hại nên thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm. Giữa anh Nguyễn Trường Minh Hải và các bị cáo không có mâu thuẫn nên các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp có tính chất côn đồ.

Vì vậy Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận hành vi của các bị cáo Đặng Văn Thế Thôi, Đào Vũ Chí Đạt, Nguyễn Phước, Ngô Đình Việt và Nguyễn Văn Vỹ đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS năm 2015 và cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Duy Xuyên là có căn cứ.

[2] Hành vi phạm tội của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác, gây ảnh hưởng trật tự an toàn xã hội nên cần xử lý nghiêm để góp phần đấu tranh phòng chống tội phạm.

[3] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Tình tiết giảm nhẹ: Sau khi phạm tội các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại. Bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; gia đình các bị cáo có công với Nhà nước nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 điều 51. Bị cáo Phước, Vỹ, Việt có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội với vai trò không đáng kể nên cần thiết áp dụng Điều 54 BLHS xử bị cáo mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

Bị cáo Việt và Vỹ là đồng phạm, có vai trò là người giúp sức, các bị cáo không trực tiếp gây thương tích cho bị hại nên không áp dụng tình tiết phạm tội có tính chất côn đồ đối với các bị cáo (áp dụng tương tự án lệ số 17/2018/AL)

Bị cáo Vỹ phạm tội lần đầu, có nhân thân tốt. Bị cáo có đủ các điều kiện theo hướng dẫn của nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán TANDTC về áp dụng điều 65 BLHS để cho bị cáo được hưởng án treo.

Về phân hóa trách nhiệm hình sự: Trong vụ án này, bị cáo Đạt là người điện thoại cho bị cáo Thôi để rủ đi đánh nhau, Bị cáo Thôi truyền đạt ý chí cho Phước, Vỹ, Việt. Bị cáo Thôi, Đạt, Phước trực tiếp sử dụng hung khí để đánh bị hại. Thương tích của anh Hải là do chính bị cáo Thôi gây ra. Vì vậy các bị cáo Đạt và Thôi có vai trò ngang nhau. Bị cáo Vỹ và Việt không tham gia đánh nhưng tiếp nhận ý chí và chở các bị cáo Thôi, Phước đến nơi nên giữ vai trò giúp sức nên xử mức nhẹ hơn.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, các bị cáo và bị hại và công ty Sedo Vinako đã thỏa thuận bồi thường xong toàn bộ thiệt hại. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng: Vật chứng trong vụ án là các viên gạch và mảnh vỡ vụn, đoạn tre khô là công cụ thực hiện và liên quan đến tội phạm nên tịch thu tiêu hủy. Đối với 2 chiếc điện thoại của bị cáo Thôi và bị cáo Đạt liên lạc với nhau trong quá trình thực hiện tội phạm nên tịch thu sung quỹ. Các vật chứng khác đã được xử lý trong giai đoạn điều tra truy tố, không ai có khiếu nại gì nên không xem xét.

[6] Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Duy Xuyên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Duy Xuyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[7] Về án phí: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội buộc các bị cáo Đặng Văn Thế Thôi, Đào Vũ Chí Đạt, Nguyễn Phước, Ngô Đình Việt và Nguyễn Văn Vỹ phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1- Tuyên bố các bị cáo **Đặng Văn Thế Thôi, Đào Vũ Chí Đạt, Nguyễn Phước, Ngô Đình Việt và Nguyễn Văn Vỹ** phạm tội: "Cố ý gây thương tích".

2- Về hình phạt:

- Căn cứ điểm đ khoản 2 điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt: **Đặng Văn Thế Thôi** 02 (Hai) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt: Tính từ ngày bắt đi thi hành án. Bị cáo được trừ thời gian tạm giam vào thời gian chấp hành hình phạt (từ ngày 29/7/2022 đến ngày 25/12/2022).

- Căn cứ điểm đ khoản 2 điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt: **Đào Vũ Chí Đạt** 02 (Hai) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt: Tính từ ngày bắt đi thi hành án. Bị cáo được trừ thời gian tạm giam vào thời gian chấp hành hình phạt (từ ngày 29/7/2022 đến ngày 25/12/2022).

- Căn cứ điểm đ khoản 2 điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt: **Nguyễn Phước** 15 tháng tù (Mười lăm tháng).

Thời hạn chấp hành hình phạt: Tính từ ngày bắt đi thi hành án. Bị cáo được trừ thời gian tạm giam vào thời gian chấp hành hình phạt (từ ngày 29/7/2022 đến ngày 25/12/2022)

- Căn cứ điểm đ khoản 2 điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt: **Ngô Đình Việt** 09 tháng tù (Chín tháng).

Thời hạn chấp hành hình phạt: Tính từ ngày bắt đi thi hành án. Bị cáo được trừ thời gian tạm giam vào thời gian chấp hành hình phạt (từ ngày 29/9/2022 đến ngày 25/12/2022).

- Căn cứ điểm đ khoản 2 điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt: **Nguyễn Văn Vỹ** 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 (Mười tám) tháng.

Thời gian thử thách: tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (Ngày 19/4/2023).

Giao bị cáo cho UBND xã Duy Hòa, huyện Duy Xuyên tỉnh Quảng Nam, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp cùng chính quyền địa phương trong giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS:

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (*Một*) viên gạch 6 lỗ bị vỡ một đầu, màu đỏ nâu, có diện 14x9x7cm.

- 01 (*Một*) viên gạch 6 lỗ bị còn nguyên, diện 16,7x7x9,4cm.

- 01 (*Một*) viên gạch 6 lỗ bị còn nguyên, diện 17x8,5x9,8cm.

- 01 (*Một*) đoạn tre khô dài 82cm; một đầu quấn băng keo trong, đường kính lớn nhất một đầu là 2,5cm.

- 01 (*Một*) màn hình máy vi tính có vết tác động trên mặt màn hình diện 2x2cm, nhãn hiệu DELL, diện 44,5x32cm.

- Các mảnh vỡ vụn của gạch màu nâu đỏ.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước

- 01 (*Một*) điện thoại di động hiệu Iphone 11, bên trong có gắn sim số: 0899216816 của Đào Vũ Chí Đạt.

- 01 (*Một*) điện thoại di động hiệu TECNO SPARK 7T, bên trong có gắn sim số: 0708115353 của Đặng Văn Thế Thôi.

Vật chứng hiện do Chi cục Thi hành án dân sự huyện Duy Xuyên quản lý.

4- Về án phí: Bị cáo Đặng Văn Thế Thôi, Đào Vũ Chí Đạt, Nguyễn Phước, Ngô Đình Việt và Nguyễn Văn Vỹ phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, Điều 7 và Điều 9 luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án để đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam xét xử phúc thẩm.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
- VKSND huyện Duy Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Duy Xuyên;
- Bị cáo, những người TGTT khác;
- TAND tỉnh Quảng Nam;
- VP công an huyện Duy Xuyên;
- Lưu HS-AV.

Võ Thị Tám