

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 218/2026/HS-PT

Ngày 04 - 9 - 2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Võ Văn Vinh

Các Thẩm phán:

Ông K'Tiêng

Ông Lương Đức Dương

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Vũ Trí - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên toà:
Bà Hồ Thị Hương Lan - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 9 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 6 - Lâm Đồng, Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 233/2026/TLPT-HS ngày 06 tháng 8 năm 2026 đối với Nguyễn Quốc H do có kháng cáo của bị cáo và bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2026/HS-ST ngày 17-4-2026 của Tòa án nhân dân khu vực 6 - Lâm Đồng.

Bị cáo có kháng cáo, bị kháng cáo: **Nguyễn Quốc H**, sinh năm 1974 tại tỉnh Nghệ An; số căn cước công dân số: 040074023996 cấp ngày 12-8-2021; nơi cư trú: tổ dân phố B N, phường N, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: làm nông; trình độ học vấn: 7/10; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Quốc H1 (đã chết) và bà Trần Thị E; có vợ Hà Thị D và 03 con; tiền án, tiền sự: không; tại ngoại - Có mặt.

Bị hại: Ông Mai Văn S, sinh năm 1970; địa chỉ: tổ dân phố F N, phường N, tỉnh Lâm Đồng - Có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Ông Nguyễn Văn H2, Luật sư Văn phòng Luật sư Nguyễn Thiên H3 - Đoàn Luật sư tỉnh L - Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 11 giờ 45 phút ngày 28-5-2025, Nguyễn Quốc H và ông Nguyễn B cùng uống rượu tại nhà rẫy của H thuộc tổ dân phố F N, phường N, tỉnh Lâm Đồng. Khoảng 15 phút sau, ông B gọi điện cho ông Mai Văn S đến uống cùng. Đến khoảng 14 giờ, ông B nghỉ, H và ông S tiếp tục uống rượu. Trong khi uống rượu, ông S hỏi H “*thời gian này không thấy chú qua nhà anh chơi, tết vừa rồi cũng không qua nhà anh chơi*” thì H đáp “*em sợ vợ con anh trách em hay rủ anh nhậu nhẹt nên em ngại qua nhà anh chơi*”. Ông S cho rằng H nghĩ xấu vợ con mình nên chửi tục với H. Nghe tiếng ồn ào, ông B tỉnh dậy thì thấy ông S cầm 01 lõi (ruột) nôi com điện ném ra ngoài hố cà phê phía trước nhà. Thấy vậy, H nói “*anh đến nhà tôi nhậu, anh còn vứt nôi com điện của tôi à? Anh đi ra khỏi nhà tôi*” và bước đến cúi người xuống dùng tay phải đâm thẳng 01 cái trứng vào giữa mặt ông S rồi tiếp tục dùng tay đâm nhiều cái trứng vào vùng mặt của ông S. Bị đánh, ông S đứng dậy thì bị H dùng hai tay túm vào vai ông S và vặn người ông S về phía trước làm ông S ngã ngửa xuống dưới nền nhà. H tiếp tục dùng tay, chân đâm, đá nhiều cái trứng vào người của ông S. Thấy vậy, ông B chạy vào ôm Huấn để can ngăn. Lúc này, H yêu cầu ông S đi ra khỏi nhà nhưng ông S không đi nên H cầm tay kéo ông S đuổi về. Khi đến phía cổng rào, H bỏ tay ông S ra tháo móc lưới B40 thì bất ngờ ông S nhặt 01 con dao (loại giao quắm, đặt ở phía hông nhà của H) chém về hướng Huấn thì H đưa tay trái lên đỡ nên bị trúng vào khuỷu tay trái. Huấn và ông S xô xát, giằng co với nhau nên ông S bị ngã ngửa xuống nền đất cạnh hố cà phê, đầu và lưng ông S tiếp xúc xuống nền đất, vùng mặt ông S va vào hàng rào lưới B40. Thấy ông S ngã, H đi vào trong nhà lấy điện thoại di động ra quay video ghi lại hình ảnh ông S bị chảy máu ở tai, vùng má trái và tay trái của H bị chảy máu. Sau đó, H đi từ trong nhà ra phía ngoài cổng thì gặp ông B chuẩn bị ra về. Huấn đứng nói chuyện với ông B thì bất ngờ ông S từ trong vườn cà phê chạy ra cầm ¼ viên gạch 04 lỗ (dạng gạch vỡ) trên tay phải, lao vào để đánh H. Huấn giằng co với ông S, dùng tay phải ôm vai ông S, kéo ông S ngã xuống hố cà phê rồi ngồi xồm trên người ông S và dùng hai tay đâm liên tiếp khoảng 02 - 03 cái trứng vào vùng mặt và đầu của ông S. Lúc này, ông B chạy vào ôm bụng và kéo ông H ra. Sau đó, Công an phường N đến hiện trường để giải quyết vụ việc.

Hậu quả: ông Mai Văn S bị gãy xương chính mũi hai bên, lún sọ trán bên trái, dày niêm mạc xoang hàm, xoang sàng hai bên, xuất huyết liềm đại não và lều tiểu não. Nguyễn Quốc H bị 02 vết thương tích trên cẳng tay trái.

Tại Bản kết luận giám định thương tích của Trung tâm Pháp y tỉnh L: ông Mai Văn S bị xuất huyết dưới màng cứng (xuất huyết liềm đại não và lều tiểu não bên trái), tỷ lệ 08%; tổn thương tháp mũi (gãy xương chính mũi hai bên, vẹo vách ngăn) không ảnh hưởng đến chức năng thở, tỷ lệ 08%; 01 sẹo phần mềm trên gò má trái, kích thước nhỏ, tỷ lệ 03%; vết sưng nề, bầm tím, sâu sát, xước da vùng trán, gò má trái, xung quanh mắt trái, đầu và đuôi cung mày trái, tỷ lệ 0%; Tổng tỷ lệ phần trăm thương tích của ông S 18%. Ông S không đồng ý với kết luận giám định nên có đơn yêu cầu giám định lại thương tích. Tại Kết luận giám định tổn thương trên cơ thể người sống của P tại thành phố Hồ Chí Minh: tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông S tại thời điểm giám định lại 25%; lõm bản ngoài xương sọ thái dương trái do dấu ấn mạch máu là dấu ấn giải phẫu; di chứng tổn thương não cũ thùy thái dương phải là tổn thương cũ xảy ra trước ngày 28-5-2025 nên không tính tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể. Các thương tích trên cơ thể ông S do vật tày, vật tày có cạnh tác động trực tiếp gây nên.

Tại Kết luận giám định tổn thương trên cơ thể người sống của Trung tâm P1 - Sở Y tế tỉnh L: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Quốc H tại thời điểm giám định lần đầu 02%.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2026/HS-ST ngày 17-4-2026 của Tòa án nhân dân khu vực 6 - Lâm Đồng quyết định: Tuyên bố Nguyễn Quốc H phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”. Áp dụng khoản 1 Điều 134; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Quốc H 09 tháng tù.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo.

Ngày 28-4-2026, bị cáo Nguyễn Quốc H kháng cáo xin hưởng án treo. Ngày 29-4-2026, bị hại Mai Văn S kháng cáo đề nghị hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại theo hướng khởi tố bị cáo theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên kháng cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng phát biểu quan điểm: Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử phạt Nguyễn Quốc H 09 tháng tù là có căn cứ; đồng thời quá trình giải quyết

vụ án Tòa án cấp sơ thẩm trả hồ sơ để điều tra bổ sung về hành vi phạm tội của Nguyễn Quốc H nhưng chỉ chứng minh được bị cáo dùng tay gây thương tích cho ông Mai Văn S nên xét xử theo quy định tại khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là đúng pháp luật. Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm, bị cáo cung cấp tình tiết mới khắc phục thêm 10.000.000 đồng cho bị hại và nuôi dưỡng mẹ của liệt sỹ và là mẹ của bị cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo 06 tháng tù. Không chấp nhận kháng cáo của bị hại Mai Văn S.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại trình bày: Tại kết luận giám định thương tích của bị hại Mai Văn S do vật tày có cạnh gây nên trong quá trình xét xử sơ thẩm chưa làm rõ được và chưa tiến hành thực nghiệm điều tra nên đề nghị Hội đồng xét xử hủy bản án sơ thẩm để điều tra, truy tố và xét xử lại theo quy định pháp luật.

Bị hại đồng ý với quan điểm đề nghị của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp. Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm, ông S cung cấp các chứng từ, hóa đơn liên quan đến việc điều trị thương tích nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tăng bồi thường và buộc Nguyễn Quốc H bồi thường cho bị hại 300.000.000 đồng.

Bị cáo không bào chữa, tranh luận, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận kháng cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về thủ tục tố tụng:* Đơn kháng cáo của bị cáo và bị hại nộp trong thời hạn theo quy định của pháp luật. Người kháng cáo, thủ tục kháng cáo và thời hạn kháng cáo theo đúng quy định tại các Điều 331, Điều 332, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2]. *Về tội danh:* Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra và các chứng cứ khác nên có căn cứ xác định: Vào khoảng 15 giờ ngày 28-5-2025, tại nhà rẫy của Nguyễn Quốc H thuộc tổ dân phố F N, phường N, tỉnh Lâm Đồng do có mâu thuẫn trong quá trình uống rượu nên giữa H và ông Mai Văn S xảy ra cãi vã. Ông S đã ném 01 lõi nồi cơm điện của H ra ngoài nên H đã dùng tay đâm nhiều cái trúng vào vùng mặt của ông S. Sau khi ông S đứng dậy, H ôm và kéo ngã ông S xuống nền nhà rồi dùng tay đâm nhiều cái trúng vào vùng mặt và đầu của ông S. Ngoài ra, tại khu vực cổng nhà của H, khi H đang đứng nói chuyện với ông B thì ông S có hành vi cầm ¼ viên gạch vỡ, lao vào để đánh H nên H đã giằng co với ông S. Khi ông S ngã xuống, H ngồi xồm trên người và dùng hai tay đâm liên tiếp khoảng 02 - 03 cái trúng vào

vùng mặt và đầu của ông S. Hậu quả: Ông Mai Văn S bị tổn thương cơ thể 25%. Do đó, Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2026/HS-ST ngày 17-4-2026 của Tòa án nhân dân khu vực 6 - Lâm Đồng kết án Nguyễn Quốc H phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” theo khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3]. *Xét kháng cáo của bị hại Mai Văn S đề nghị hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại theo hướng khởi tố bị cáo theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử thấy rằng:* Kết luận giám định thương tích của bị hại và quá trình điều tra, Tòa án cấp sơ thẩm đã trả hồ sơ điều tra bổ sung, tuy nhiên chỉ chứng minh được hành vi của Nguyễn Quốc H chỉ dùng tay để tấn công bị hại. Hậu quả: Ông Mai Văn S bị tổn thương cơ thể 25% nên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ nên kháng cáo đề nghị hủy bản án sơ thẩm của bị hại là không phù hợp.

[4]. *Xét kháng cáo của Nguyễn Quốc H xin hưởng án treo, Hội đồng xét xử thấy rằng:* Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử phạt 09 tháng tù là phù hợp, đánh giá đúng tính chất, mức độ, hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo. Tuy nhiên, trong vụ án xuất phát từ việc mâu thuẫn trong quá trình uống rượu giữa bị cáo và bị hại nên bị cáo gây thương tích cho bị hại và bị hại gây thương tích cho bị cáo với tỷ lệ 02% nên có một phần lỗi của bị hại. Tại giai đoạn phúc thẩm, bị cáo cung cấp tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới tiếp tục bồi thường cho bị hại 10.000.000 đồng, đồng thời bị cáo có công nuôi dưỡng mẹ của bị cáo và là mẹ của liệt sỹ nên có căn cứ áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Do đó, có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

[5]. *Về kháng cáo đề nghị xem xét tăng phần bồi thường trách nhiệm dân sự của bị hại, Hội đồng xét xử thấy rằng:* Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các hóa đơn, chứng từ liên quan đến điều trị thương tích của bị hại và buộc bị cáo bồi thường cho bị hại 92.080.000 đồng là phù hợp, đúng pháp luật. Tuy nhiên, tại phiên tòa phúc thẩm bị hại cung cấp thêm các hóa đơn, chứng từ mới liên quan đến việc tiếp tục điều trị thương tích nên có căn cứ chấp nhận đề nghị của bị hại và buộc bị cáo bồi thường thêm 30.000.000 đồng cho bị hại trong đó tổn thất tinh thần thiệt hại về sức khỏe thêm 05 tháng lương cơ sở tính tại thời điểm xét xử phúc thẩm tương ứng 12.650.000 đồng và chi phí hợp lý trong việc tiếp tục điều trị thương tích của bị hại là 17.350.000 đồng.

Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận một phần.

[6]. *Về án phí*: Do kháng cáo được chấp nhận, bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[7]. Đối với các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1, điểm b khoản 2 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Quốc H và bị hại Mai Văn S, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2026/HS-ST ngày 17-4-2026 của Tòa án nhân dân khu vực 6 - Lâm Đồng về điều luật áp dụng, hình phạt, trách nhiệm dân sự và án phí.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Quốc H phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”. Áp dụng khoản 1 Điều 134; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Quốc H 09 (*Chín*) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (*Một*) năm 06 (*Sáu*) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (*ngày 04-9-2026*).

Giao Nguyễn Quốc H cho Ủy ban nhân dân phường N, tỉnh Lâm Đồng giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú trong việc giám sát và giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585 và 590 của Bộ luật Dân sự

Buộc Nguyễn Quốc H phải bồi thường thiệt hại cho ông Mai Văn S 122.080.000đ (*Một trăm hai mươi hai triệu không trăm tám mươi nghìn đồng*), được trừ 40.000.000đ (*Bốn mươi triệu đồng*) theo Biên lai thu tiền số 0000633 ngày 27-02-2026 và số 0001352 ngày 03-9-2026 tại Thi hành án dân sự tỉnh

Lâm Đồng, Nguyễn Quốc H tiếp tục bồi thường cho ông Mai Văn S 82.080.000đ (*T mươi hai triệu không trăm tám mươi nghìn đồng*). Ông Mai Văn S liên hệ Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng để nhận 40.000.000đ (*Bốn mươi triệu đồng*) theo quy định của pháp luật.

Kể từ ngày bị hại có đơn yêu cầu thi hành án, đến khi bồi thường xong các khoản tiền trên hàng tháng bị cáo còn phải chịu tiền lãi đối với số tiền chậm thực hiện nghĩa vụ theo quy định tại khoản 2 Điều 357 của Bộ luật Dân sự.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, buộc Nguyễn Quốc H phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 4.104.000đ (*Bốn triệu một trăm linh tư nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 36 và Điều 72 của Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 34 của Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TANDTC (Vụ I);
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Phòng HSNV Công an tỉnh Lâm Đồng;
- CQCSĐT Công an tỉnh Lâm Đồng;
- CQTHAHS Công an tỉnh Lâm Đồng;
- TAND khu vực 6 - Lâm Đồng;
- VKSND khu vực 6 - Lâm Đồng;
- Phòng THADS khu vực 6 - Lâm Đồng;
- UBND phường Nam Gia Nghĩa;
- Bị cáo và người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: Tổ HCTP, HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký và đóng dấu)

Võ Văn Vinh