

Bản án số: 27/2022/HSST
Ngày: 10-6-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NGŨ HÀNH SƠN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- ***Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:*** Ông **Trần Công Hoan**
- ***Các Hội thẩm nhân dân:*** Ông **Nguyễn Tuấn Ngọc** – Cán bộ hưu trí phường Mỹ an, quận Ngũ Hành Sơn, TP Đà Nẵng; ông **Huỳnh Bá Công** – Phó phòng Giáo dục quận Ngũ Hành Sơn, TP Đà Nẵng.
- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà **Trần Thị Linh Phương** – Thư ký Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng.
- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng tham gia phiên toà:*** Ông **Lê Văn Quy** - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 6 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 17/2022/HSST ngày 05 tháng 4 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 21/2022/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 4 năm 2022, đối với bị cáo:

ĐỖ QUANG K - Sinh năm: 06/9/2003 - Tại tỉnh Q.

Nơi ĐKNKTT: Khu phố 5, đường Nguyễn Nghiêm, thị xã Đ, tỉnh Q;

Nghề nghiệp: LĐPT; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Duy H và bà Trần Thị Thanh T;

Tiền án: Không;

Tiền sự: Ngày 06/8/2020, Đỗ Quang K bị Công an TX. Đ, T.Q xử phạt vi phạm hành chính 1.250.000đ về hành vi: “Xâm hại đến sức khỏe của người khác”.

Bị cáo hiện đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:** **Nguyễn H** – Sinh năm 2000

Địa chỉ: Tổ 19, phường X, quận L, TP Đ – Vắng mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

01. **Nguyễn Ngọc Như H** – Sinh ngày 19/12/2006

Người đại diện hợp pháp cho Nguyễn Ngọc Như H: Bà **Nguyễn Thị Thanh T** – Sinh năm 1973

Cùng địa chỉ: Khối La Vân, phường P, thị xã Đ, tỉnh Q – Nguyễn Ngọc Như H và bà Nguyễn Thị Thanh T đều vắng mặt.

Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho Nguyễn Ngọc Như H: Luật sư Bùi Xuân Nam – Thuộc Đoàn Luật sư TP Đà Nẵng – Ông Nam có mặt.

02. Ông Nguyễn Văn D – Sinh năm 1995
Địa chỉ: 365 T, phường X, quận T, TP Đ – Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Qua quen biết nhau trên mạng xã hội, khoảng 19 giờ 30 phút ngày 27/4/2021, Nguyễn Ngọc Như H hẹn anh Nguyễn H1 đến phòng trọ của H tại 256/4 đường Nguyễn Công Trứ, P. P, Q. S, TP. Đ để chơi và xem phim. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, H và anh H1 đi vào phòng ngủ và giao cầu với nhau.

Chiều ngày 28/4/2021, Đỗ Quang K đến phòng trọ của H chơi và phát hiện việc H có quan hệ tình dục với anh H1, sau đó K chở H về phòng trọ của K tại số 14 đường K 10, P. K, Q. N, TP. Đ để ở tạm thời.

Đến ngày 29/4/2021, K nói H nhắn tin yêu cầu anh H1 qua phòng trọ của K để K gặp. Khi nhắn tin, anh H1 có đề cập việc anh H1 không có tiền nhưng H trả lời cứ bắt xe Grab sang rồi H sẽ trả. Khoảng 15 giờ cùng ngày, anh H1 đến và lên đến tầng 8 thì gặp K, K dùng mũ bảo hiểm đánh anh H1 nhưng không trúng và dùng hai tay đánh trúng mặt và đầu anh H1, sau đó K yêu cầu anh H1 xuống tầng 7. Khi đi xuống tầng 7 thì H đi xuống dưới trả tiền xe Grab cho anh H1, còn K và anh H1 vào phòng 701, K hỏi anh H1 có quan hệ tình dục với H không nhưng anh H1 vẫn chối, K cầm dao chém trúng bắp tay phải của anh H1 nên anh H1 nhận có quan hệ tình dục với H. Lúc này, H đi lên đứng ngoài cửa nên K đi ra ngoài hỏi H muốn giải quyết như thế nào, H nói với K yêu cầu anh H1 bồi thường 15.000.000đ thì mới bỏ qua việc anh H1 giao cầu với H. Do không có tiền nên anh H1 có gọi điện thoại về cho người thân nhưng không nghe máy, anh H1 giao điện thoại Iphone XR màu xanh dương cho K, K yêu cầu anh H1 mở khóa icloud nhưng anh H1 không biết mở nên K chở anh H1 đến đường Lê Độ để bẻ khóa Icloud. Tại đây, chủ tiệm điện thoại chưa bẻ khóa được nên K để điện thoại lại. Trên đường đi về anh H1 nói với K ở đây gần nhà anh H1 nên nhờ chở về nhà gặp ba anh H1 để xin tiền trả. K đưa anh H1 vào nhà gặp ông Nguyễn Tr (SN: 1961, trú: Tổ 19, P. X, Q. T, TP. Đ, cha của H1) nhưng ông Tr không đồng ý đưa tiền và đuổi anh H1, K đi. Sau đó K chở anh H1 về lại phòng trọ của K, về tới nơi K nghe điện thoại đã mở khóa icloud nên K chở H đến lại tiệm bẻ khóa trên đường Lê Độ lấy điện thoại và trả 300.000đ tiền công. Sau đó K đưa H mang điện thoại đến tiệm cầm đồ Lữ Gia gặp anh Nguyễn Văn Dũng cầm với số tiền 5.000.000đ đưa cho H cầm giữ. Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày K và H quay lại phòng trọ nói với anh H1 đã cầm điện thoại của anh H1 được 5.000.000đ và đưa tiền cho anh H1 bắt xe grab về.

Đến khoảng 13 giờ 30 phút ngày 30/4/2021, anh H1 gặp K trên đường Phạm Cự Lượng, Q. S, TP. Đ để giải quyết số tiền còn lại là 10.000.000đ. Lúc này anh H1 yêu cầu K trả lại điện thoại và không đền bù nữa nên cả hai đến Công an phường Khuê Mỹ, Q. Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng để trình báo vụ việc trên.

Tang vật thu giữ:

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone XR, màu xanh dương, có ốp màu xanh, bị nứt mặt trên của anh Nguyễn H1.

- 01 phiếu cầm đồ của cửa hàng Lữ Gia (do anh Nguyễn Văn Dũng đã giao nộp).

Theo Kết luận giám định pháp y về thương tích số 94/TgT ngày 17/5/2021, của Trung tâm pháp y TP Đà Nẵng kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Nguyễn H1 do thương tích gây nên hiện tại là: 5%.

Theo Kết luận định giá tài sản số 40/KL-HDDGTS ngày 13/5/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng kết luận: giá trị tài sản định giá là điện thoại Iphone XR, màu xanh dương là 7.494.000đ .

Với nội dung trên, tại bản cáo trạng số: 18/CT-VKS-NHS ngày 31/3/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng thì bị cáo Đỗ Quang K bị truy tố về tội: "*Cưỡng đoạt tài sản*" theo khoản 1 Điều 170 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn TP. Đà Nẵng thực hành quyền công tố nhà nước vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố Đỗ Quang K về tội danh như đã nói trên và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 170; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 54; Điều 101 Bộ luật hình sự, xử phạt Đỗ Quang K từ 06 đến 09 tháng tù.

* **Về vật chứng:** Đối với điện thoại di động Iphone XR, màu xanh dương, có ốp màu xanh, bị nứt vỡ mặt trên (đã qua sử dụng) là tài sản của Nguyễn H1, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã trả lại cho anh H1 là đúng quy định của pháp luật.

* **Về dân sự:** Anh Nguyễn H1 đã nhận đủ số tiền 5.000.000đ do Đỗ Quang K bồi thường và không còn yêu cầu gì thêm nên không đề cập.

- Anh Nguyễn Quang D đã nhận lại số tiền 5.000.000đ của Nguyễn Ngọc Như H trả lại, anh D không còn yêu cầu gì thêm nên không đề cập.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: Xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố xét xử: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, các Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại gì nên HĐXX không xem xét.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Ngày 29/4/2021, Đỗ Quang K có hành vi dùng mủ bảo hiểm và dùng tay đánh vào mặt, đầu và dùng dao chém vào tay phải anh Nguyễn H1 bị thương tích 5% nhằm chiếm đoạt số tiền 15.000.000đ. Tuy nhiên, do anh H1 không có tiền nên K đã chiếm đoạt chiếc điện thoại

đi động trị giá 7.494.000đ của anh H1 đem cầm lấy 5.000.000đ và hẹn ngày 30/4/2021 sẽ lấy đủ số tiền còn lại là 10.000.000đ.

[2] Xét hành vi phạm tội và nhân thân bị cáo thì thấy: Bị cáo Đỗ Quang K là thanh niên mới lớn đã từng bị xử phạt hành chính về hành vi: “Xâm hại đến sức khỏe của người khác”. Lẽ ra, ở độ tuổi này, bị cáo phải cố gắng học tập để trở thành công dân tốt giúp đỡ gia đình và đóng góp cho xã hội. Nhưng bị cáo đã không làm được điều đó mà với bản tính hung hăng nên muốn giải quyết các mối quan hệ trong xã hội theo hướng xem thường pháp luật. Trong vụ án, bị cáo đã dùng mủ bảo hiểm và dùng tay đánh vào mặt, đầu và dùng dao chém vào tay phải anh Nguyễn H1 gây thương tích 5% nhằm chiếm đoạt số tiền 15.000.000đ.

Do tính chất và hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, không những gây thiệt hại về sức khỏe, tài sản cho người bị hại mà còn làm ảnh hưởng đến trật tự trị an tại địa phương. Hội đồng xét xử xét thấy cần xử phạt bị cáo một mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra, mới có tác dụng giáo dục đối với bị cáo và răn đe trong toàn xã hội.

Song xét thấy, tại thời điểm phạm tội bị cáo là người chưa đủ 18 nên về mặt nào đó còn chưa nhận thức hoàn chỉnh về pháp luật; trong quá trình điều tra, bị cáo đã trả lại cho người bị hại số tiền 5.000.000đ đã chiếm đoạt; tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi của mình; ông nội của bị cáo là người có công với cách mạng. Đó là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu.

Từ những phân tích trên, HĐXX xét thấy cần áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự để xử cho bị cáo được hưởng mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cũng là phù hợp với quy định của pháp luật và thể hiện tính khoan hồng nhân đạo đối với bị cáo.

Đối với Nguyễn Ngọc Như H có hành vi đồng phạm với Đỗ Quang K về việc cưỡng đoạt tài sản của Nguyễn H1. Tuy nhiên, do H chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự. Do đó, Công an Q. Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã có văn bản đề nghị Công an P. Phò Thạch, TX. Đức Phổ, T. Quảng Ngãi áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường là phù hợp.

Đối với Nguyễn Văn Dũng - Chủ tiệm cầm đồ Lữ Gia, có cầm cố điện thoại Iphone XR của Nguyễn H1 do Đỗ Quang K đem đến cầm nhưng Dũng không biết điện thoại do phạm tội mà có. Do đó, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng không xử lý là có căn cứ.

Đối với Nguyễn H1 đã bị Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, TP. Đà Nẵng xét xử về tội “Giao cấu với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi” nên không đề cập đến.

Về việc Nguyễn H1 bị Đỗ Quang K chém gây thương tích 5 %, H1 có đơn xin bãi nại đề nghị không khởi tố vụ án hình sự đối với Đỗ Quang K về tội cố ý gây thương tích. Do đó, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với K là có căn cứ.

[3] Về vật chứng: Đối với điện thoại di động Iphone XR, màu xanh dương, có ốp màu xanh, bị nứt vỡ mặt trên (đã qua sử dụng) là tài sản của Nguyễn H1, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã trả lại cho H1 là đúng quy định của pháp luật.

[4] Về dân sự: Nguyễn H1 đã nhận đủ số tiền 5.000.000đ do Đỗ Quang K bồi thường và Nguyễn Quang D đã nhận số tiền 5.000.000đ của Nguyễn Ngọc Như H trả lại, D và H1 không còn yêu cầu gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Quang K phạm tội: "*Cưỡng đoạt tài sản*".

Căn cứ: Khoản 1 Điều 170; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt : Bị cáo Đỗ Quang K 06 (sáu) tháng tù, thời gian phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

[2] Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Đỗ Quang K phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí Hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho người tham gia tố tụng có mặt tại phiên tòa biết, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Riêng những người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao án hợp lệ.

Nơi nhận:

- VKSND quận NHS;
- VKSND TP. Đà Nẵng;
- Công an quận NHS;
- Chi cục THADS quận NHS;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Công Hoan

