

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 30/2019/DS-PT

Ngày: 20-3-2019

V/v Tranh chấp về yêu cầu
bồi thường thiệt hại ngoài
hợp đồng do tính mạng bị
xâm phạm

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Hữu Nhân

Các Thẩm phán: Ông Huỳnh Văn Hiệp

Ông Huỳnh Châu Thạch

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Hương Trang – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:
Bà Võ Thị Kim Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 3 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng; xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 28/2019/TLPT-DS ngày 13 tháng 02 năm 2019 về “*Tranh chấp về yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do tính mạng bị xâm phạm*”.

Do Bản án Dân sự sơ thẩm số 27/2018/DS-ST ngày 20/12/2018 của Tòa án nhân dân thành phố BL bị kháng cáo;

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 42/2019/QĐ-PT ngày 22/02/2019 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1959;
Trú tại: Thôn 3, xã LTh, huyện BLm, tỉnh Lâm Đồng.

- *Bị đơn:* Bệnh viện II Lâm Đồng;

Địa chỉ: Số 02 ĐTH, P. 1, Tp. BL, tỉnh Lâm Đồng.

Đại diện theo pháp luật: Ông Huỳnh Ngọc Th. Chức vụ: Giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Quang M1, sinh năm 1963. Chức vụ: Phó khoa Ngoại tổng hợp (*văn bản ủy quyền ngày 04/3/2019*)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Bùi Văn H, sinh năm 1926;
Trú tại: Số 57/42 NTPh, P. LT, Tp. BL, tỉnh Lâm Đồng.

2. Anh Bùi Quốc T, sinh năm 1983;
Trú tại: Thôn 3, xã LTh, huyện BLm, tỉnh Lâm Đồng.

3. Anh Bùi Chí Th1, sinh năm 1989;
Trú tại: Thôn 3, xã LTh, huyện BLm, tỉnh Lâm Đồng.

4. Chị Bùi Thị Thanh Th2, sinh năm 1985;
Trú tại: Thôn 3, xã LTh, huyện BLm, tỉnh Lâm Đồng.

Đại diện theo ủy quyền của ông H, anh T, anh Th1, chị Th2: Bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1959;
Trú tại: Thôn 3, xã LTh, huyện BLm, tỉnh Lâm Đồng (*văn bản ủy quyền ngày 29/8/2017*)

- *Người kháng cáo:* nguyên đơn bà Nguyễn Thị M.
(Bà M, ông M1 có mặt; các đương sự còn lại vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, trong quá trình xét xử cũng như tại phiên tòa nguyên đơn bà Nguyễn Thị M trình bày: Ông Bùi Văn H1, sinh năm 1959 là con của ông Bùi Văn H, sinh năm 1926 và bà Vũ Thị H2 (đã chết ngày 13/02/2010). Năm 1981, bà và ông H1 đăng ký kết hôn tại UBND xã LT, thị xã BL; vợ chồng có 03 người con tên Bùi Quốc T, sinh năm 1983, Bùi Chí Th1, sinh năm 1989 và Bùi Thị Thanh Th2, sinh năm 1985. Ông H1 có tham gia bảo hiểm y tế và thường đến Trung tâm y tế thành phố BL, tỉnh Lâm Đồng khám, chữa bệnh đồng thời được cấp thuốc để điều trị chủ yếu là bệnh cao huyết áp và thiếu máu cơ tim.

Ngày 17/01/2015, do phát hiện dạ dày ông H1 có vấn đề nên Trung tâm Y tế thành phố BL đã chuyển ông H1 sang Bệnh viện II Lâm Đồng (sau đây gọi tắt là Bệnh viện), tại đây ông H1 được nhập viện và điều trị tại khoa ngoại, thời hạn 03 ngày. Sau khi nhập viện khám lâm sàng ông H1 được chẩn đoán bị viêm hang vị, nhưng bác sĩ đã chủ quan và thiếu trách nhiệm không tiên lượng sâu hơn đến việc ông H1 có nguy cơ bị khối u dạ dày và không chỉ định y lệnh cho nội soi. Bác sĩ Bệnh viện đã cho ông H1 dùng 10 viên thuốc Omeprazol 20mg để điều trị viêm loét dạ dày mà không quan tâm đến khuyến cáo của Bộ Y tế về việc khi cho sử dụng loại thuốc này phải thận trọng trước khi cho người viêm loét dạ dày dùng, vì sẽ làm mờ triệu chứng dẫn đến muộn chẩn đoán bị u ác tính (*Bài viết của bác sĩ Hoàng Thanh Sơn, Báo sức khỏe và đời sống ra ngày 03/8/2013 – Cơ quan ngôn luận của Bộ Y tế viết*).

Ngày 07/5/2015, ông H1 đến Bệnh viện Chợ Rẫy thành phố Hồ Chí Minh để kiểm tra sức khỏe thì được phát hiện bị khối u ác tính dạ dày. Ngày 03/6/2015, ông H1 được phẫu thuật cắt bỏ 2/3 dạ dày và ngày 09/6/2015 thì xuất viện. Giấy ra viện phân chẩn đoán có ghi ông H1 bị ung thư hang vị, xâm lấn rốn gan và tá tràng. Sau khi về nhà thì bệnh của ông H1 nặng hơn, gia đình đã đưa ông H1 vào Bệnh viện Chợ Rẫy để tiếp tục điều trị, nhưng do sức khỏe yếu nên chưa kịp hóa trị lần nào thì ngày 28/01/2016 ông H1 chết.

Gia đình bà rất bức xúc vì sự tắc trách trong chuyên môn của Bệnh viện vì không phát hiện ra ông H1 bị ung thư dạ dày nên đã chỉ định cho ông H1 sử

dùng thuốc Omeprazol 20mg để điều trị viêm loét dạ dày mà không quan tâm đến khuyến cáo của Bộ Y tế về tác dụng phụ của loại thuốc này, đã không cho ông H1 nội soi dạ dày để loại trừ khả năng có khối u ác tính trước khi chỉ định dùng thuốc Omeprazol và cũng không chuyển ông H1 đến bệnh viện tuyến trên để khám, chữa bệnh. Hậu quả ông H1 được phát hiện bị u ác tính muộn hơn 48 ngày, vì với thời gian này nếu ông H1 được phát hiện bị u ác tính thì sẽ được chữa trị ngăn chặn sự di căn và được kéo dài sự sống.

Ngoài ra, kết luận của Hội đồng chuyên môn Bộ Y tế là không phù hợp thực tế vì Bệnh viện không phát hiện ông H1 bị ung thư dạ dày nhưng kết luận của Hội đồng chuyên môn Bộ Y tế lại ghi thuốc Omeprazol không phải là thuốc chống chỉ định trong điều trị u ác tính dạ dày.

Sau sự việc, bà đã gửi đơn khiếu nại đến Bệnh viện đề nghị xem xét giải quyết hành vi sai phạm của bác sĩ khám chữa bệnh cho chồng bà. Bệnh viện đã ra Quyết định giải quyết khiếu nại nhưng bà không đồng ý nên đã tiếp tục khiếu nại đến Sở Y tế tỉnh Lâm Đồng. Sở Y tế tỉnh Lâm Đồng đã không chấp nhận khiếu nại của bà. Vì vậy, bà khởi kiện yêu cầu Bệnh viện II Lâm Đồng bồi thường thiệt hại do tính mạng ông H1 bị xâm phạm số tiền 1.145.000.000đ. Tuy nhiên, ngày 22/6/2018 bà đã có đơn chỉnh sửa lại số tiền yêu cầu bồi thường và tại phiên tòa bà yêu cầu Bệnh viện II Lâm Đồng bồi thường tổng cộng là 1.133.455.000đ, cụ thể:

1. Chi phí xe đi về 02 đợt điều trị tại Bệnh viện Chợ Rẫy: 1.000.000đ.
2. Tiền thuê phòng trọ 02 đợt khám, chữa bệnh tại Bệnh viện Chợ Rẫy: 1.650.000đ.
3. Tiền thuốc tự mua thời gian điều trị: 4.050.000đ.
4. Chi phí điều trị và phẫu thuật tại Bệnh viện Chợ Rẫy: 10.580.000đ.
5. Tiền tổn thất ngày công lao động của ông H1 và người chăm sóc từ ngày 11/5/2015 đến 28/01/2016: 50.475.000đ.
6. Tiền bồi dưỡng: 700.000đ.
7. Tổn thất thiệt hại về kinh tế: 17.500.000đ.
8. Chi phí điều trị sau phẫu thuật tại Bệnh viện II Lâm Đồng: 7.500.000đ.
9. Chi phí mai táng: 25.000.000đ.
10. Tiền cấp dưỡng cho ông H (bố ông H1) : 15.000.000đ.
11. Tiền tổn thất tinh thần : 500.000.000đ.
12. Tiền tổn thất tính mạng : 500.000.000đ.

Quá trình xét xử đại diện theo ủy quyền của bị đơn, ông Nguyễn Quang M1 trình bày: Bệnh viện xác nhận có khám, chữa bệnh cho chồng bà M là ông Bùi Văn H1 theo chế độ bảo hiểm y tế. Cụ thể, ngày 17/4/2015 ông H1 được Trung tâm Y tế thành phố BL chuyển sang Bệnh viện khám, chữa bệnh. Ông H1 được nhập viện và điều trị tại khoa ngoại, thời hạn 03 ngày. Sau khi nhập viện khám lâm sàng ông H1 được chẩn đoán bị viêm hang vị và bác sĩ đã cho ông H1 dùng 10 viên thuốc Omeprazol 20mg để điều trị viêm loét dạ dày.

Ngày 18/6/2015, bà M gửi đơn khiếu nại đến Bệnh viện yêu cầu truy cứu trách nhiệm các bác sĩ điều trị bệnh cho ông H1 vì đã có sai sót trong chuyên

môn gây hậu quả nghiêm trọng. Ngày 19/6/2015, Bệnh viện đã thành lập Hội đồng chuyên môn để giải quyết khiếu nại số 240/QĐ-BVII (trên cơ sở kết luận của Hội đồng chuyên môn) không công nhận toàn bộ nội dung đơn của bà M.

Ngày 19/9/2015, bà M khiếu nại Quyết định giải quyết khiếu nại số 240/QĐ-BVII nói trên đến Sở Y tế tỉnh Lâm Đồng. Ngày 24/11/2015, Sở Y tế tỉnh Lâm Đồng thành lập Hội đồng tư vấn giải quyết khiếu nại.

Ngày 30/11/2015, căn cứ kết luận của Hội đồng tư vấn giải quyết khiếu nại, Sở Y tế tỉnh Lâm Đồng ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại số 573/QĐ-SYT không chấp nhận khiếu nại của bà M vì việc khiếu nại cho rằng bệnh viện khám bệnh sai quy trình, ảnh hưởng nghiêm trọng đến tình trạng bệnh của ông H1 là không có căn cứ.

Nay bà M khởi kiện yêu cầu Bệnh viện II Lâm Đồng bồi thường thiệt hại do tính mạng ông H1 bị xâm phạm với số tiền 1.133.455.000đ, thì Bệnh viện không đồng ý vì quy trình khám, chữa bệnh cho ông H1 là đúng quy định; việc chỉ định thuốc Omeprazol 20mg là để giảm tác dụng phụ của các loại thuốc chỉ định điều trị bệnh đau thắt ngực không điển hình, nhịp nhanh xoang. Bà M dựa vào bài viết của bác sĩ Hoàng Thanh Sơn trên Báo sức khỏe và đời sống ra ngày 03/8/2013 cho rằng Bệnh viện có sai sót trong chuyên môn để khởi kiện yêu cầu bồi thường là không có căn cứ.

Trong quá trình xét xử cũng như tại phiên tòa, bà M là người đại diện theo ủy quyền của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trình bày : ông Bùi Văn H, anh Bùi Quốc T, anh Bùi Chí Th1 và chị Bùi Thị Thanh Th2 thống nhất với lời trình bày của bà M và không có yêu cầu gì khác.

Tòa án đã tiến hành hòa giải nhưng không thành.

Tại Bản án dân sự số 27/2018/DS-ST ngày 20/12/2018 của Tòa án nhân dân thành phố BL đã xử:

Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Thị M về việc buộc Bệnh viện II Lâm Đồng bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do tính mạng bị xâm phạm với số tiền 1.133.455.000đ.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí, quyền kháng cáo, trách nhiệm thi hành án của các bên đương sự.

Ngày 02/01/2019, nguyên đơn bà M kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm; yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện.

Tại phiên tòa hôm nay,

Bà M vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Đại diện Bệnh viện II Lâm Đồng không chấp nhận kháng cáo của bà M và đề nghị giữ nguyên án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng nêu ý kiến về việc chấp hành pháp luật của Hội đồng xét xử: Tại giai đoạn phúc thẩm cũng như tại phiên tòa hôm nay, Hội đồng xét xử phúc thẩm đã chấp hành đúng quy định của Bộ

luật tố tụng dân sự. Đồng thời nêu quan điểm đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự, không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn bà M, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Nguyên đơn bà M khởi kiện yêu cầu bị đơn Bệnh viện II Lâm Đồng bồi thường số tiền 1.133.455.000đ do xâm phạm đến tính mạng của ông Bùi Văn H1 (chồng bà M). Cấp sơ thẩm xác định *“Tranh chấp về yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do tính mạng bị xâm phạm”* là đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo của nguyên đơn bà M thì thấy rằng:

[3] Ngày 17/4/2018, ông Bùi Văn H1 nhập viện với tình trạng đau bụng, chẩn đoán ban đầu là viêm tụy. Sau khi thăm khám và cho làm xét nghiệm, siêu âm đã loại trừ viêm tụy và nghĩ tới bệnh lý dạ dày và điều trị thuốc Omeprazol là phù hợp. Ông H1 đã điều trị 03 ngày, cảm giác đỡ đau, bụng mềm xẹp nên được cho xuất viện.

[4] Theo Văn bản số 1345/KCB-NV ngày 02/11/2018 của Cục Quản lý khám, chữa bệnh thì Hội đồng chuyên môn Bộ Y tế đã kết luận Bệnh viện II Lâm Đồng không có sai sót chuyên môn. *“Việc chỉ định các xét nghiệm, siêu âm, chẩn đoán bệnh và điều trị thuốc đối với người bệnh là phù hợp. Thuốc Omeprazol không phải là thuốc chống chỉ định trong điều trị u ác tính dạ dày (Dược thư Quốc gia năm 2009 ghi: Thận trọng chứ không chống chỉ định), thuốc Omeprazol không làm mờ triệu chứng bệnh lý của bệnh ung thư dạ dày”*. Việc bác sĩ bệnh viện kê toa cho thuốc Omeprazol là phù hợp với chẩn đoán bệnh dạ dày tại thời điểm đó.

[5] Tại phiên tòa hôm nay, bà M thừa nhận việc ông H1 chỉ điều trị tại bệnh viện trong 03 ngày, khi ông H1 thấy khỏe hơn thì đã xuất viện về nhà. Đến ngày 07/5/2015, ông H1 đi kiểm tra sức khỏe tại Bệnh viện Chợ Rẫy Thành phố Hồ Chí Minh. Đến ngày 11/5/2015, có kết quả chẩn đoán K (ung thư) Hang vị tại Bệnh viện Chợ Rẫy Tp. HCM. Vì vậy, việc bà M cho rằng Bệnh viện II Lâm Đồng không cho chuyển viện đã làm chậm việc chẩn đoán bệnh của ông H1 21 ngày từ ngày xuất viện 21/4/2015 đến ngày 11/5/2015 là không có cơ sở. Do Bệnh viện II Lâm Đồng không có sai sót về chuyên môn trong quá trình điều trị đối với ông H1.

[6] Theo khoản 5 Điều 75 Luật khám, chữa bệnh năm 2009 quy định kết luận của Hội đồng chuyên môn do Bộ Y tế thành lập là kết luận cuối cùng.

Như vậy, việc bà M kháng cáo là không có căn cứ, cần giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[7] Về án phí: Bà M khởi kiện yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm nên thuộc diện được miễn tiền án phí theo quy định tại điểm d, khoản 1 Điều 12 - Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ Khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự;
- Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn bà Nguyễn Thị M. Giữ nguyên bản án sơ thẩm, xử:

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Thị M về việc buộc Bệnh viện II Lâm Đồng bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng do tính mạng bị xâm phạm với số tiền 1.133.455.000đồng.

2. Về án phí:

Bà Nguyễn Thị M được miễn án phí dân sự sơ thẩm, án phí dân sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh LD;
- Phòng KTNV & THA;
- TAND Tp. BL;
- Chi cục THADS Tp. BL;
- Các đương sự;
- Lưu AV - HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Bùi Hữu Nhân