TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN PHÚ HÒA** **TỈNH PHÚ YÊN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 49 /2023/HNGĐ-ST
Ngày 21 /8/2023
Về vụ:Tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ HÒA, TỈNH PHÚ YÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Nguyễn Ngọc Hoan.

Các Hội thẩm nhân dân: ông Lê Văn Trưởng và ông Nguyễn Thế Khoa.

***- Thư ký phiên tòa*:** bà Nguyễn Thị Thanh Hiền – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Hòa, tỉnh Phú Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Hòa tham gia phiên tòa: ông Phan Công Đồ – Kiểm sát viên.

Ngày 21tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Hòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hôn nhân và gia đình thụ lý số 150/2023/TLST-HNGĐ ngày 04 tháng 7 năm 2023 về tranh chấp thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 53/2023/QĐXXST-HNGĐ, ngày 08 tháng 8 năm 2023, giữa các đương sự:

***** *Nguyên đơn:* ông Nguyễn Tấn Ph, sinh năm 1980;

Địa chỉ: 449 Trường Ch, phường 9, thành phố Tuy H, tỉnh Phú Yên.

* *Bị đơn:* bà Nguyễn Ngọc M (tên cũ Nguyễn Thị Mỹ L), sinh năm 1987,

Địa chỉ: khu phố Định Th, thị trấn Phú H, huyện Phú H, tỉnh Phú Yên.

Tạm trú tại: 1508/17 Lê Văn L, Ấp a, xã Nhơn Đ, huyện Nhà B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Các đương sự có mặt tại Tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện và quá trình tham gia tố tụng nguyên đơn ông Nguyễn Tấn Ph trình bày:

Theo Bản án số 17/2016 của Tòa án nhân dân thành phố Tuy Hòa ngày 11/5/2016 đã tuyên xử "giao chị Nguyễn Thị Mỹ L (nay tên Nguyễn Ngọc M) trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục cháu Nguyễn Phú T". Nay, tôi yêu cầu

thay đổi người trực tiếp nuôi con đối với cháu Nguyễn Phú T sinh ngày 08/8/2011 với những lý do sau:

Trong thời gian 07 năm, con tên T sống với bà M và ông bà Ngoại thì con có gặp các vấn đề như: thứ nhất, mẹ không phải là người trực tiếp nuôi mà giao cho ông bà ngoại nuôi, trong khi ba có thời gian để chăm sóc và nuôi dưỡng con hơn. Thứ hai, con bị bạn cùng lớp đánh hội đồng, có hai học sinh cùng lớp làm chứng, tôi đã báo cáo công an thị trấn Phú H làm việc, tuy nhiên Công an chưa cho tôi biết kết quả. Nếu ở với ba con sẽ không bị mất an toàn như ở với mẹ. Thứ ba, Ba là nam thì việc chăm sóc nuôi dưỡng đối với con trai sẽ dễ dàng hơn đối với ông bà Ngoại. Thứ tư, việc ông bà Ngoại áp lực cháu học hành là điều tôi không đồng ý, tôi hứa nếu được nuôi con, tôi sẽ khuyến khích con yêu thích việc học thật sự chứ không phải gây áp lực cho con học, tôi không chấp nhận việc con lật tài liệu khi kiểm tra, không khuyến khích con học chỉ để lấy điểm số cao. Thứ năm, việc ông bà ngoại và mẹ cháu ngăn cản tôi thăm nom gặp con.

Vào năm 2016 giải quyết việc ly hôn tôi vắng mặt phiên xử sơ thẩm và phiên xử phúc thẩm vì lúc đó tôi chưa xin được việc làm, chưa có thu nhập ổn định, tôi thấy chưa thể được quyền nuôi cháu. Hiện tại tôi đang có khoản tiền tiết kiệm là 50.000.000đồng.Tôi chưa kiếm được việc làm nhưng tôi nghĩ tôi có số tiền tiết kiệm sẽ nuôi được cháu trong 6 tháng và sau đó là tôi có việc làm thì tôi và cháu Tài sẽ ổn định được cuộc sống. Hiện tôi đang đi xin việc làm. Tôi tha thiết mong Tòa án giải quyết vụ án cho tôi được quyền trực tiếp nuôi con.

Bị đơn bà Nguyễn Ngọc M trình bày:

Tôi không đồng ý yêu cầu khởi kiện thay đổi người trực tiếp nuôi con của nguyên đơn ông Ph vì lý do sau: thứ nhất, theo bản án số 17/2016 của Tòa án nhân dân thành phố Tuy Hòa ngày 11/5/2016 đã tuyên xử "giao tôi trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con" và từ ngày được giao nuôi con đến nay là 07 năm, tôi chưa bao giờ chểnh mảng, luôn quan tâm chăm sóc con tốt, ông bà Ngoại là người phụ giúp tôi chăm cháu, tôi đi làm cũng vì kiếm đồng tiền nuôi cháu trong khi ông Ph là cha nhưng không tự giác cấp dưỡng cho cháu, nếu tôi không đi làm ở xa để kiếm tiền nhiều hơn thì không đảm bảo cuộc sống cho mẹ con tôi. Việc ông Ph thăm con không báo trước với tôi, luôn bị động với việc thăm con của ông Ph, khi đến thăm con ông Ph không coi chúng tôi ra gì, ngay cả với người lớn là cha mẹ tôi ông Ph cũng xem như không có. Cả việc ông Ph thăm con tại trường tại lớp điều này gây sự khó chịu cho cháu. Đáng lẽ được cha thăm thì cháu T phải vui, nhưng đàng này ông Ph càng thăm thì cháu càng thấy phiền, cũng vì vậy mà cháu luôn lảng tránh ông Ph không muốn gặp ông Ph. Ông Ph không chỉ làm phiền gia đình tôi, mà còn làm phiền trường học trong khi không hề có sự việc cháu T bị đánh tại trường.

Nếu ông Ph có cách thăm con chuẩn mực, nói trước thời gian, đến nhà tôi cũng chào hỏi cha mẹ tôi thì chúng tôi cũng tạo điều kiện cho ông thăm con.

Gia đình tôi nhắc nhở việc học tập của cháu vì ở độ tuổi cháu sẽ có lúc lo ham chơi hơn việc lo học, việc nhắc nhở này là đúng, không phải là gây áp lực

như ông Ph nói. Bằng chứng cháu ổn định việc học 6 năm liền là học sinh giỏi, không có sa sút việc học hành. Tôi đã cung cấp học bạ của cháu cho Tòa được biết. Hiện tại tôi có đủ điều kiện kinh tế nuôi dưỡng cho cháu, không như ông Ph không có việc làm. Hơn nữa cháu thích ở với tôi hơn, nên tôn trọng quyền chọn lựa của cháu. Tôi tha thiết mong Tòa án giải quyết vụ án cho tôi được tiếp tục trực tiếp nuôi cháu Tài.

** Tại phiên tòa:* Nguyên đơn ông Nguyễn Tấn Ph vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, bị đơn bà Nguyễn Ngọc M không chấp nhận với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

** Tòa án nhân dân huyện Phú Hòa đã tiến hành hòa giải nhưng không thành.*

** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Hòa tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng và nội dung giải quyết vụ án:*

+ Việc tuân theo pháp luật tố tụng dân sự:

Qua kiểm sát việc giải quyết vụ án từ khi thụ lý đến thời điểm xét xử, Thẩm phán đã xác định đúng mối quan hệ tranh chấp, xác định đúng tư cách pháp lý của các đương sự, chấp hành đúng trình tự, thủ tục thu thập tài liệu, chứng cứ, thời hạn chuẩn bị xét xử theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử, thư ký cũng đã chấp hành đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Đương sự thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ pháp luật quy định.

+ Về nội dung vụ án: đề nghị Hội đồng xét xử không chấp chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Tấn Ph về việc giao con chung cháu Nguyễn Phú T, sinh ngày 08/8/2011 cho ông Ph là người trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng giáo dục.

+ Về án phí: Nguyên đơn ông Nguyễn Tấn Ph phải chịu án phí DSST theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Qua xem xét các tài liệu,chứng cứ có tại hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thẩm quyền giải quyết vụ án và quan hệ pháp luật: đây là vụ án tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn, bị đơn chị Nguyễn Ngọc M cư trú tại khu phố Định Th, thị trấn Phú H, huyện Phú Hòa, tỉnh Phú Yên; nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Phú Hòa theo quy định tại khoản 3 Điều 28; điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung vụ án: theo Bản án số 17/2016/HNGĐ-ST ngày 11/5/2016 của Tòa án nhân dân thành phố Tuy Hòa về phần con chung là giao cháu Nguyễn Phú T, sinh ngày 08/8/2011 cho bà Nguyễn Thị Mỹ L (nay tên

Nguyễn Ngọc M) trực tiếp nuôi dưỡng. Tuy nhiên, giao con cho bà M nuôi dưỡng trong thời gian từ năm 2016 đến nay ông Ph cho rằng bà M nuôi và chăm sóc con không tốt, chủ yếu giao con cho ông, bà Ngoại nuôi dưỡng; bà M gây khó khăn cho ông Ph trong việc thăm nom con chung; nên ông Ph khởi kiện yêu cầu Toà án giải quyết thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn là giao cháu Tài cho ông Ph trực tiếp nuôi dưỡng. Hội đồng xét xử nhận thấy giữa ông Ph và bà M thì bà M là người có đủ điều kiện nuôi con hơn, bà M có công việc làm ổn định và có khả năng về tài chính, trong khi đó ông Ph chưa có công việc làm ổn định và ông cho rằng nếu giao cho ông nuôi con, thì tài chính nuôi con chủ yếu là xin từ cha, mẹ của ông. Mặc khác từ năm 2016 đến nay bà M chứng minh việc nuôi con là cháu T phát triển bình thường và học giỏi; đồng thời nguyện vọng của cháu T cũng tha thiết muốn sống với mẹ. Nên để đảm bảo sự phát triển toàn diện, ổn định về thể chất và tinh thần của cháu T. Do đó Hội đồng xét xử xét thấy không chấp nhận yêu cầu khởi kiện thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn của ông Nguyễn Tấn Ph, tiếp tục giao con cho bà M trực tiếp nuôi dưỡng. bà M không yêu cầu ông Ph cấp dưỡng nuôi con chung nên HĐXX không xem xét.

[3] Về án phí: ông Ph phải chịu án dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[4] Về quyền kháng cáo: Các đương sự có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 3 Điều 28; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; khoản 4 Điều 147, Điều 271 và 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; các Điều 81, 82 và 83 Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014; Điều 24 và 27 Nghị quyết 326 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Tấn Ph về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn. Giao con chung Nguyễn Phú T, sinh ngày 08/8/2011 cho bà Nguyễn Ngọc M (tên cũ Nguyễn Thị Mỹ L) tiếp tục nuôi dưỡng, ông Nguyễn Tấn Ph không phải cấp dưỡng nuôi con chung. Ông Nguyễn Tấn Ph có quyền, nghĩa vụ thăm nom con mà không ai được cản trở.

Án phí: ông Nguyễn Tấn Ph phải chịu 300.000đ *(Ba trăm nghìn đồng)* án phí dân sự sơ thẩm về yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con*;* được khấu trừ vào số tiền 300.000đồng *(Ba trăm nghìn đồng)* ông Ph đã nộp tại Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Toà án số 0010040 ngày 04/7/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Hòa, tỉnh Phú Yên. Ông Nguyễn Tấn Ph đã thi hành xong.

Nguyên đơn, bị đơn có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- TAND, VKSND tỉnh Phú Yên;
- VKSND, T.H.A DS huyện Phú Hòa;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS.

Nguyễn Ngọc Hoan

.