TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN AN DƯƠNG** **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 11/2022/HS-ST
Ngày 11-3-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN DƯƠNG - THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hương.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Bùi Thị Nhàn

Ông Đặng Tăng Thông

- ***Thư ký phiên toà***: Ông Ngô Trí Thắng - Thư ký, Toà án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà***: Ông Lê Trịnh Nhật - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 05/2022/TLST-HS ngày 17 tháng 01 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 19/2022/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 02 năm 2022 đối với bị cáo:

Trần Hồng H, sinh ngày 20 tháng 01 năm 1981, tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn N, xã A, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Thế T, con bà Nguyễn Thị L; vợ Trương Thị Th Dương; có 02 con; Là đảng viên Đảng Cộng sản Việt Nam; ngày 21/10/2021 Ủy ban kiểm tra huyện ủy huyện An Dương, thành phố Hải Phòng đã ra quyết định đình chỉ sinh hoạt đảng; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam 12/10/2021; có mặt.

- *Bị hại*: Ông Tô Văn H, sinh năm 1955; địa chỉ: Cụm 2, tổ dân phố Đôn Lương, Thị trấn Cát Hải, huyện Cát Hải, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- *Người làm chứng*: Ông Vũ Xuân T.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 10 giờ ngày 03/7/2021, ông Tô Văn H, sinh năm 1955, địa chỉ: Cụm 2, tổ dân phố Đôn Lương, thị trấn Cát Hải, Hải Phòng mặc quần áo nâu, vai đeo túi

vải, tay cầm bát đi vào chợ Hỗ ở xã An Hưng, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng để xin khất thực. Ông H vào chợ được một lúc thì Trần Hồng H là nhân viên bảo vệ chợ ra mời vào phòng bảo vệ. Tại đây, Hà hỏi ông H "Thầy ở chùa nào, có giấy tờ gì không"; ông H nói mình là người hành khất, không thuộc chùa hay tổ chức tôn giáo nào. Hà yêu cầu ông H để túi vải lên giường và lấy các đồ vật trong túi ra để kiểm tra. Khi ông H lấy đồ để ra giường, H phát hiện trong một vỏ bao xi măng có nhiều tờ tiền lẻ mệnh giá khác nhau và 01 chiếc điện thoại di động Vinsmart Joy 3 đựng trong một hộp giấy nên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của ông H. Hà bảo ông H lấy tiền trong vỏ bao xi măng để vào bát, rồi H lấy hết số tiền này cho vào túi nilon buộc lại để vào hộp xốp ở trên bàn. Hà nói với ông H là sẽ giữ lại số tiền này và bảo ông H cho đồ vào túi. Sau khi ông H cho đồ vào túi kéo khóa lại ngồi xuống ghế, Hà tiếp tục nói "Không có tổ chức nào làm việc như thế này cả, tôi sẽ báo cho công an" nhằm làm cho ông H sợ không dám đòi lại. Nghe H nói vậy, ông H đứng dậy nói "Chú không hiểu gì cả" thì H dùng tay đấm một cái vào vùng bả vai của ông H rồi dùng hai tay ấn ông H ngồi xuống ghế. Tiếp đó, H cầm túi vải của ông H đi ra khỏi phòng bảo vệ lục lấy chiếc điện thoại Vsmat Joy 3 đem ra bãi cỏ sau chợ cất giấu. Một lúc sau, H cầm túi quay lại phòng bảo vệ đưa trả ông H và bảo ông H ra về. H dẫn ông H ra khu vực miếu gần bãi đỗ xe lấy 50.000 đồng đưa cho ông H để đi xe về. Ông H mở túi ra xem thấy không còn tiền, điện thoại có xin lại nhưng H không trả nên đi về rồi đến Công an huyện An Dương, thành phố Hải Phòng trình báo.

Chiều ngày 03/7/2021, Trần Hồng H đã tự nguyện giao nộp Công an xã An H, huyện An Dương toàn bộ số tiền chiếm đoạt của ông H là 701.000 đồng. Chiều ngày 04/7/2021 theo sự chỉ dẫn của H, Công an huyện An Dương thu giữ được chiếc điện thoại của ông H mà H đã cất giấu.

Bản kết luận định giá tài sản ngày 10/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện An Dương kết luận chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vinsmart Joy 3 của ông Tô Văn H chất lượng còn khoảng 85%, có giá trị là 1.400.000đồng.

Tại bản Cáo trạng số 13/CT-VKS-AD ngày 13/01/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Trần Hồng H về tội "Cướp tài sản" theo khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo Trần Hồng H khai nhận: Khi nhìn thấy trong túi ông H có tiền và điện thoại bị cáo nẩy sinh ý định chiếm đoạt các tài sản trên nên bị cáo đã dùng lời nói đe dọa, dùng tay đấm vào bả vai ông H và dùng hai tay ấn ông H ngồi xuống nghế để ông H sợ hãi nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản của ông H. Sau đó bị cáo mang tài sản đi cất giấu như nội dung bản Cáo trạng truy tố đã nêu. Bị cáo xác định số tài sản Cơ quan công an thu giữ là tài sản bị cáo chiếm đoạt của ông H, hành vi của bị cáo vi phạm pháp luật việc điều tra, truy tố, xét xử bị cáo là đúng pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Sau phần xét hỏi công khai tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố tại phiên toà trình bày lời luận tội đối với bị cáo. Qua phân tích hành

vi phạm tội, đánh giá tính chất vụ án, nêu các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, giữ nguyên quan điểm truy tố đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội Cướp tài sản.

Áp dụng khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Trần Hồng H từ 36 tháng đến 42 tháng tù về tội " *Cướp tài sản*". Miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện An Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về chứng cứ xác định có tội, tội danh và tình tiết định khung hình phạt:

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, biên bản thu giữ vật chứng, phù hợp bản Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện An Dương, thành phố Hải Phòng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ căn cứ kết luận bị cáo Trần Hồng H đã có lời nói đe dọa, dùng tay đấm vào bả vai ông H và dùng hai tay ấn ông H ngồi xuống ghế làm cho ông H sợ hãi nhằm mục đích chiếm đoạt 01 chiếc điện thoại và số tiền 701.000 đồng của ông Tô Văn Hát tại chợ Hỗ, xã An Hưng, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng. Theo kết luận của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện An Dương, thành phố Hải Phòng chiếc điện thoại có trị giá 1.400.000 đồng. Hành vi phạm tội của bị cáo đã vi phạm khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo về tội Cướp tài sản là có căn cứ.

- Về tính chất mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3] Tính chất vụ án rất nghiêm trọng đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất an ninh trật tự xã hội, gây dư luận xấu ở địa phương. Tại thời điểm bị cáo thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý, nên hành vi phạm tội của bị cáo cần phải được xử phạt một mức án cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhất định tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Về nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bản thân bị cáo đã có thời gian tham gia quân đội, được Ban chỉ huy quân sự huyện An Dương tặng danh hiệu chiến sỹ tiên tiến. Sau khi phạm tội gia đình bị cáo đã bồi thường khoản tiền tổn thất tinh thần cho bị hại, tài sản bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi trả lại cho bị hại, bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét tính chất và mức độ phạm tội, nhân thân của bị cáo, xử phạt bị cáo ở mức khởi điểm của khung hình phạt là thỏa đáng.

- Về hình phạt bổ sung:

[6] Theo quy định tại khoản 6 Điều 168 Bộ luật Hình sự bị cáo có thể bị phạt tiền từ 10.000.000đồng đến 100.000.000đồng, phạt quản chế, cấm cư trú từ 01 năm đến 05 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Xét tính chất, mức độ tội phạm của bị cáo, bản thân bị cáo thu nhập không ổn định nên miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự và các vấn đề khác:

[7] Cơ quan điều tra có thu giữ số tài sản bị cáo chiếm đoạt của ông Tô Văn H gồm 01 chiếc điện thoại Vsmat Joy 3, số tiền 701.000đồng. Quá trình điều tra vụ án, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại số tài sản trên cho ông H nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[8] Ông Tô Văn H đã nhận khoản tiền bồi thường tổn thất tinh thần của gia đình bị cáo và nhận lại toàn bộ tài sản bị cáo đã chiếm đoạt của ông H, không có yêu cầu, đề nghị gì khác. Do vậy, Hội đồng xét xử không còn gì giải quyết.

[9] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt: Bị cáo Trần Hồng H 36 (Ba mươi sáu) tháng tù về tội " Cướp tài sản". Thời hạn tù của bị cáo được tính từ ngày bị bắt tạm giam ngày 12 tháng 10 năm 2021.

Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo Trần Hồng H

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 6, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Uỷ ban thường vụ Quốc Hội ban hành ngày 30 tháng 12 năm 2016 buộc bị cáo Trần Hồng H phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm nộp vào ngân sách Nhà nước.

Trong trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án;

Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- VKSND huyện An Dương;
- Cơ quan điều tra Công an huyện An Dương;
- Cơ quan thi hành án hình sự huyện An Dương;
- Phòng PV06 CATP; Phòng PC 10 CATP; Sở Tư pháp HP;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Dương;
- Bị cáo, Bị hại.
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Thu Hương