TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ LONG XUYÊN** **TỈNH AN GIANG** **Bản án số: 150/2023/HS-ST** **Ngày 11 tháng 12 năm 2023**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LONG XUYÊN, TỈNH AN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoa

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Hùng Bích - Bà Lê Thị Thanh Vân

- Thư ký phiên tòa: Ông Huỳnh Trung Hiếu - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Long Xuyên, tỉnh An Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Long Xuyên, tỉnh An Giang tham gia phiên tòa: Ông Phạm Đức Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 12 năm 2023 tại Trường Cao đẳng N, địa chỉ: H T, phường B, thành phố L, tỉnh An Giang xét xử sơ thẩm lưu động công khai vụ án hình sự thụ lý số: 160/2023/TLST-HS, ngày 24 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 156/2023/QĐXXST-HS, ngày 28 tháng 11 năm 2023 đối với bị cáo:

Cao Thanh V, sinh năm 2002 tại thành phố L, tỉnh An Giang; Nơi cư trú: Nhà số A, khu đại đoàn kết, khóm Đ, phường M, thành phố L, tỉnh An Giang; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Phật giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đào Hải H (đã chết) và bà Cao Thị Thu E (đã chết); Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án: Không; Tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 26 tháng 9 năm 2023 đến nay tại Nhà tạm giữ Công an thành phố L. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Ông Hà Văn D, sinh năm 1998. Nơi cư trú: Số E B, khóm N, phường M, thành phố L, tỉnh An Giang. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Hà Văn H1, sinh năm 1995. Nơi cư trú: Số E B, khóm N, phường M, thành phố L, tỉnh An Giang. Vắng mặt.

2. Ông Cao Trường S, sinh năm 1988. Nơi cư trú: Số D, khóm N, phường M, thành phố L, tỉnh An Giang. Có mặt.

Người làm chứng: Bà Lư Bích P, sinh năm 1990. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 26 tháng 9 năm 2022, Cao Thanh V điều khiển xe mô tô đến nhà ông Cao Trường S (cậu ruột của V) tại số D khóm N, phường M, thành phố L. Khi đi qua nhà anh Nguyễn Văn Vàng E1 (cách nhà ông S khoảng 150m) thì V bị con chó đuổi theo. Cùng lúc, Hà Văn D đang ngồi uống rượu trong nhà Vàng E1 nói lớn cắn chết nó, nên V chửi D rồi về nhà ông S. Khoảng 05 phút sau, D đến nhà ông S cự cãi với V. Sau khi cự cãi với V, D về nói cho Hà Thanh H2 (anh ruột D) biết sự việc trên nên H2, D đến trước nhà ông S thách thức đánh nhau với V thì được ông S khuyên can. Trong lúc H2, D đang cự cãi với S thì V cầm 01 con dao bằng kim loại màu đen dài khoảng 35cm từ trong nhà S chạy ra nên H2, D bỏ chạy khoảng 20m thì dừng lại đánh nhau với V. H2, D dùng tay đánh, dùng chân đá vào mặt và người V; còn V dùng dao chém nhiều nhát trúng vai, tay phải, đầu của D và trúng vào đầu của H2 thì bị H2 đánh rơi con dao xuống đường. Lúc này, H2 nhặt con dao định chém V. Thấy vậy, S chạy đến dùng tay đánh H2 thì bị H2 chém trúng tay phải của S. Cùng lúc, bà Lư Bích P (vợ ông S) chạy đến can ngăn nên H2 ném con dao xuống đường rồi cùng D bỏ đi.

* Bản Kết luận giám định Pháp y về thương tích số 673/22TgT, ngày 09 tháng 12 năm 2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh An Giang đối với Hà Văn D, sinh năm 1998 xác định: Dấu hiệu chính qua giám định:

+ Sẹo trán trái kích thước (06 x 0,4)cm, hướng đứng dọc, sẹo lồi-lõm, màu hồng, bờ sắc gọn (đoạn ngoài chân tóc kích thước (03 x 0,4)cm, mẻ xương sọ bản ngoài trán trái: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 13%.

+ Sẹo đính trái, kích thước (4,5 x0,3)cm, hướng nằm xiên, sẹo lõm, màu hồng, bờ sắc gọn, hai góc nhọn, mẻ xương sọ bản ngoài đính trái: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể 07%.

+ Sẹo má trái đến môi trên trái, kích thước (04 x 0,2)cm + (1,5 x 0,1)cm, hướng nằm xiên, sẹo lõm, màu hồng, bờ sắc gọn, hai góc nhọn: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 06%.

+ Sây sát dạng thẳng vai phải, để lại vết biến đổi sắc tố da, kích thước (07 x 0,1)cm tỷ lệ phàn trăm tổn thương cơ thể là 01%.

+ Sẹo mặt lòng đốt 1 ngón I bàn tay trái, kích thước (0,3 x 0,1)cm, sẹo mờ gần tiệp màu da: tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01%.

+ Sẹo lòng bàn tay phải phía ngón II, kích thước (04 x 0,1)cm, hướng nằm ngang bờ sắc gọn, hai góc nhọn: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 01%.

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tất cả thương tích gây nên hiện tại là 26%.

- Kết luận khác: cơ chế hình thành vết thương do vật sắc gây nên.

* Bản Kết luận giám định Pháp y về thương tích số 671/22TgT ngày 09 tháng 12 năm 2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh An Giang đối với Cao Trường S, sinh năm 1988 xác định: Dấu hiệu chính qua giám định:

Sẹo mặt lưng phía ngón I bàn tay phải, kích thước (4,5 x 0,3)cm hướng nằm xiên, sẹo lồi, màu hồng, bờ sắc gọn, hai góc nhọn

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tất cả thương tích gây nên hiện tại là 02%.

- Kết luận khác: cơ chế hình thành vết thương do vật sắc gây nên

* Bản Kết luận giám định Pháp y về thương tích số 674/22TgT ngày 09 tháng 12 năm 2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh An Giang đối với Hà Văn H1, sinh năm 1995 xác định: Dấu hiệu chính qua giám định:

Sẹo đính trái, kích thước (3,2 x 0,3)cm, hướng nằm hơi xiên, sẹo lõm, màu hồng, bờ sắc gọn.

- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tất cả thương tích gây nên hiện tại là 02%.

- Kết luận khác: cơ chế hình thành vết thương do vật sắc gây nên.

Ngày 10 tháng 7 năm 2023, Cao Thanh V bị Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố L khởi tố bị can nhưng V bỏ trốn khỏi nơi cư trú nên bị truy nã. Đến ngày 26 tháng 9 năm 2023 V bị Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an tỉnh An Giang bắt theo quyết định truy nã.

Quá trình điều tra Cao Thanh V khai nhận đã thực hiện hành vi dùng dao chém ông H1, ông D gây thương tích như nội dung vụ án nêu trên.

Tại Cơ quan điều tra, ông Hà Văn D, ông Hà Văn H1, ông Cao Trường S, bà Lư Bích P khai phù hợp với nội dung vụ án đã nêu. Ông S, ông H1 có đơn không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, không yêu cầu bồi thường thiệt hại.

Tại Cáo trạng số: 161/CT-VKSLX, ngày 21 tháng 11 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Long Xuyên truy tố Cao Thanh V về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, bị cáo Cao Thanh V vẫn khai nhận hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng đã nêu, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan khai nhận phù hợp nội dung vụ án đã nêu. Tại phiên tòa bị hại đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, vì bị hại nhận thấy bản thân cũng có lỗi. Về trách nhiệm dân sự bị hại đã nhận 10.500.000 đồng do bị cáo bồi thường, không yêu cầu bồi thường thêm.

Đại diện Viện kiểm sát luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên Cáo trạng truy tố. Căn cứ tính chất mức độ phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân người phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử:

Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt bị cáo Cao Thanh V từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm tù về tội "Cố ý gây thương tích".

Bị cáo Cao Thanh V thống nhất ý kiến luận tội của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, khung hình phạt và đề nghị mức hình phạt. Bị cáo không tranh luận, không bào chữa, ăn năn về hành vi đã thực hiện, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

[1.1]. Đối với các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát thành phố L, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố thực hiện đúng quy định pháp luật. Quá trình điều tra bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, không kêu oan, không khiếu nại, không có ý kiến về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2]. Tại phiên tòa, ông Hà Văn H1 là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được tống đạt các văn bản tố tụng hợp lệ nhưng vắng mặt. Xét thấy, sự vắng mặt của ông H1 không gây trở ngại đến việc xét xử vụ án. Căn cứ khoản 1 Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[2]. Về nội dung: Quá trình điều tra bị cáo Cao Thanh V khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố. Xét lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp nhau, phù hợp lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, phù hợp bản Kết luận giám định Pháp y về thương tích số 673/22TgT ngày 09 tháng 12 năm 2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh An Giang đối với ông Hà Văn D và bản Kết luận giám định Pháp y về thương tích số 674/22TgT ngày 09 tháng 12 năm 2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh An Giang đối với ông Hà Văn H1 và còn phù hợp với các chứng cứ khác có trong hồ sơ về thời gian, không gian, địa điểm xảy ra tội phạm cùng các tang vật, vật chứng đã thu giữ và tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ được thu thập khách quan, đúng pháp luật. Do đó, có đủ căn cứ kết luận ngày 26 tháng 9 năm 2022 bị cáo Cao Thanh V đã thực hiện hành vi dùng dao là hung khí nguy hiểm chém

ông Hà Văn D gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể do tất cả thương tích gây nên là 26%, chém ông Hà Văn H1 với tỷ lệ tổn thương cơ thể do tất cả thương tích gây nên là 02% là đủ căn cứ xác định, bị cáo V dùng dao gây thương tích cho ông D, ông H1.

[3]. Đối với hành vi bị cáo gây thương tích cho ông H1 02%, nhưng ông H1 không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, nên Cơ quan cảnh sát Điều tra Công an thành phố L không truy cứu trách nhiệm hình sự bị cáo V về tội cố ý gây thương tích cho ông H1 là có căn cứ, đúng quy định tại Điều 155 Bộ luật tố tụng hình sự.

Bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, đã thực hiện hành vi cố ý dùng hung khí nguy hiểm gây thiệt hại cho sức khỏe của ông D với tỷ lệ tổn thương cơ thể như nêu trên là thỏa mãn dấu hiệu bắt buộc của tội "Cố ý gây thương tích". Tỷ lệ thương tích bị cáo gây ra cho ông D là 26%, hành vi của bị cáo phạm vào điểm a khoản 1 Điều 134 với tình tiết "dùng hung khí nguy hiểm" nên bị cáo phải chịu tình tiết định khung quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 có khung hình phạt tù từ 02 năm đến 06 năm.

Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Long Xuyên và lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

[4]. Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của tội phạm, xét thấy, hành vi phạm tội do bị cáo thực hiện thuộc loại tội nghiêm trọng, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác một cách trái luật. Bị cáo đã trưởng thành, nhận thức được hành vi, việc làm của bị cáo việc nào phù hợp và không phù hợp. Tại phiên tòa bị cáo trình bày biết rõ hành vi dùng dao gây thương tích là nguy hiểm, gây tổn hại đến sức khỏe của bị hại, vi phạm pháp luật. Bất cứ hành vi nào gây tổn hại đến sức khỏe của người khác trái luật đều bị nghiêm trị. Nhận thấy, bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn trước đó, nhưng chỉ vì thiếu kiềm chế bản thân khi xảy ra mâu thuẫn, mà bị cáo dùng dao gây thương tích cho ông D.

Sức khỏe là vốn quý của con người để học tập, lao động, phát triển. Vì vậy, quyền được an toàn về sức khỏe, tính mạng con người được pháp luật bảo vệ. Hành vi của bị cáo nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe người khác trái luật, gây mất an ninh trật tự địa phương, ảnh hưởng xấu đến đời sống xã hội. Do đó cần xử lý nghiêm, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, tuân thủ quy định pháp luật, cư xử đúng mực, không dùng bạo lực để giải quyết mâu thuẫn, đồng thời răn đe, phòng ngừa chung.

[5]. Về nhân thân bị cáo và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét thấy, bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự

nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại. Tại phiên tòa bị hại đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, nên Hội đồng xét xử xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

Xét mức hình phạt Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy, như nhận định trên, sau khi phạm tội bị cáo ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường thiệt hại, bị hại cũng có lỗi và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, xem xét áp dụng mức hình phạt đầu khung, dưới mức đề nghị thấp nhất của Viện kiểm sát cũng tương xứng tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đồng thời cũng có tác dụng giáo dục, răn đe bị cáo.

[5]. Về xử lý đối tượng liên quan đến vụ án: Đối với ông Hà Văn H1 có hành vi dùng dao là hung khí nguy hiểm chém ông Cao Trường S gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể 02% nhưng S không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự nên Cơ quan cảnh sát Điều tra Công an thành phố L không truy cứu trách nhiệm hình sự H1 về tội cố ý gây thương tích là có căn cứ, đúng quy định tại Điều 155 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[6]. Trách nhiệm dân sự: Ông Hà Văn D đã nhận 10.500.000 đồng do bị cáo V bồi thường không yêu cầu bồi thường thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định.

[8]. Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Cao Thanh V phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Căn cứ: điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Cao Thanh V 02 (hai) năm tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam bị cáo (ngày 26 tháng 9 năm 2023).

Căn cứ vào Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án và khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Về án phí: Bị cáo Cao Thanh V phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ vào Điều 331 và 333 Bộ luật tố tụng hình sự 2015:

Về quyền kháng cáo: Bị cáo Cao Thanh V, bị hại ông Hà Văn D, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án ông Cao Trường S được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án ông Hà Văn H1 vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6; Điều 7; Điều 7a; 7b Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Tòa án ND tỉnh AG;
- VKS ND tỉnh An Giang;
- VKS ND Tp. Long Xuyên;
- Sở Tư pháp tỉnh An Giang;
- Nhà Tạm giữ CA.TPLX;
- Cơ quan THA.HS công an TPLX;
- CQĐT Công an Tp. Long Xuyên'
- Chi cục THA DS Tp. Long Xuyên;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan
- Bộ phận THA. Tòa án;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu văn phòng;

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Nguyễn Thị Hoa