

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THUẬN NAM
TỈNH NINH THUẬN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 04/2019/HS-ST
Ngày: 12 - 3 -2019.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THUẬN NAM - TỈNH NINH THUẬN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thức.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Báu.
2. Ông Thiên Anh Khoa.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Quảng Đại Phát - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Thuận Nam, tỉnh Ninh Thuận.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Nam tham gia phiên tòa:
Ông Phạm Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 3 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thuận Nam, tỉnh Ninh Thuận xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 01/2019/TLST- HS ngày 23 tháng 01 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 05/2019/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 02 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 02/2019/HSST-QĐ ngày 06 tháng 3 năm 2019, đối với bị cáo:

Nguyễn Phi L, sinh ngày 03 tháng 4 năm 1989 tại Khánh Hòa. Nơi cư trú: **Thôn H, xã C, thành phố C, tỉnh Khánh Hòa**; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ văn hóa: 9/12; **dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam**; con ông Nguyễn Đình L và bà Phạm Thị X; vợ: chưa có; tiền sự, tiền án: Không; nhân thân: tốt. Bị cáo hiện đang tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

- Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1974; trú tại: Quốc lộ 1A, phường T, Quận S, thành phố Hồ Chí Minh (có đơn vắng mặt).

Bị đơn dân sự:

Công ty trách nhiệm hữu hạn Một thành viên dịch vụ vận tải D.
Địa chỉ trụ sở: Đường N, phường M, Tp. P, tỉnh Ninh Thuận.
Người đại diện theo pháp luật: Ông Trương Thành N - Giám đốc.
Người đại diện theo ủy quyền: Ông Lê Văn H, sinh năm: 1967; trú tại: 106/15 đường K, khu phố 3, phường M, Tp. P, tỉnh Ninh Thuận - Phó Giám đốc (có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Tổng Công ty cổ phần bảo hiểm S - Chi nhánh G;
Địa chỉ trụ sở chính: đường L, Quận H, thành phố Hà Nội.

Địa chỉ chi nhánh: đường N, phường 4, Quận P, Tp. Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền:

- Anh Phạm Hồng V, sinh năm: 1980; trú tại: Cao Ốc A, đường N, phường B, Quận M, Tp. Hồ Chí Minh - Chuyên viên phòng nghiệp vụ (có mặt).

- Anh Bùi Tuấn A, sinh năm: 1992; trú tại: Số 29/8/298 phường N, Quận L, Tp. Hà Nội - Chuyên viên pháp chế (có mặt).

- Ông Hoàng Văn C, sinh năm: 1960; trú tại: thôn Q, xã P, huyện T, tỉnh Ninh Thuận (vắng mặt).

Người làm chứng:

- Anh Nguyễn Tấn G, sinh năm: 2001; trú tại: thôn P, xã C, thị xã C, tỉnh Khánh Hòa (vắng mặt).

- Chị Trần Thị Bích T, sinh năm: 1987; trú tại: khu phố Q, phường B, thị xã D, tỉnh Bình Dương (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Nguyễn Phi L có giấy phép lái xe hạng C, là tài xế hợp đồng lái xe cho Công ty trách nhiệm hữu hạn Một thành viên dịch vụ vận tải D (viết tắt Công ty D).

Khoảng 12 giờ ngày 22/6/2018, bị cáo L điều khiển xe ô tô tải biển kiểm soát 85T-3... chở tôm giống từ xã A, huyện N, tỉnh Ninh Thuận theo Quốc lộ 1A vào các tỉnh Miền tây Nam bộ; đi trên xe còn có phụ xe Nguyễn Tấn G, sinh năm 2001 ngồi ở ghế phụ và anh P là tài xế thứ hai nằm nghỉ phía sau trong ca bin. Khoảng 12 giờ 15 phút cùng ngày, L điều khiển xe chạy đến gần Km1575+550 quốc lộ thuộc thôn H, xã P, huyện T, tỉnh Ninh Thuận; đoạn đường có vạch sơn chỉ dẫn báo hiệu giao nhau với đường không ưu tiên bên trái, có điểm mở cửa dải phân cách giữa, có biển cảnh báo nguy hiểm “Đường người đi bộ cắt ngang”, cách 11 mét là các vạch gờ giảm tốc độ và tại đầu điểm mở có vạch kẻ đường giành cho người đi bộ qua đường. L điều khiển xe chạy trên làn đường giữa, hướng thành phố P đi thành phố H với tốc độ khoảng 70 – 80 km/h, L phát hiện thấy trên làn đường sát dải phân cách phía trước cách khoảng 40 mét có 01 xe ô tô tải (không rõ BKS), phía trước cách xe ô tô tải này khoảng 25 mét có xe ô tô loại 07 chỗ biển kiểm soát: 51F – 8... do anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1974 trú tại khu phố 1, phường T, Quận C, thành phố Hồ Chí Minh điều khiển với tốc độ khoảng 70 km/h đang lưu thông cùng chiều. Khi gần đến vạch gờ giảm tốc độ và điểm mở cửa dải phân cách, anh T bật đèn tín hiệu bên phải, giảm tốc độ xe còn khoảng 50 km/h rồi đánh lái chuyển qua làn đường giữa để rẽ vào quán cơm gà T ở phía bên phải đường; cùng lúc này L tăng tốc cho xe mình chạy vượt bên phải xe ô tô tải phía trước, khi vừa vượt qua xe ô tô tải, L phát hiện xe ô tô 07 chỗ đã chuyển làn sang làn đường giữa và đang giảm tốc độ. Lúc này, do khoảng cách giữa xe L và xe ô tô 07 chỗ đã quá gần (khoảng 15-20m), L đã không làm chủ tốc độ và khoảng cách an toàn, nên phần đầu xe ô tô biển kiểm soát: 85T-3... do L điều khiển tông mạnh vào phía sau xe ô tô biển kiểm soát: 51F-8... làm tấm kính chắn gió phía sau xe có kích

thước (1,2 x 0,5)m bong khỏi vị trí, rơi trên làn đường giữa, xe do L điều khiển tiếp tục lao tới đẩy mạnh vào phía sau làm xe anh T mất kiểm soát lao về trước tông vào trụ biển quảng cáo của quán cơm gà T của ông Hoàng Văn C, đặt bên phải đường gây tai nạn. Hậu quả: 02 xe ô tô và biển quảng cáo của quán cơm gà T bị hư hỏng.

Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định:

- Hiện trường vụ tai nạn giao thông tại Km 1575 + 550 quốc lộ 1A thuộc xã P, đoạn đường thẳng, mặt đường được trải bê tông nhựa bằng phẳng, rộng 19m và được chia thành 02 chiều đường xe chạy bởi dải phân cách bằng bê tông xi măng ở giữa, vụ tai nạn giao thông xảy ra ở chiều đường bên phải theo hướng Bắc – Nam và cách vị trí điểm mở của dải phân cách 46,4 m về hướng Nam. Mặt đường rộng 09m chia thành 03 làn đường xe chạy, 02 làn đường ngoài cùng gần dải phân cách mỗi làn rộng 3,5m dành cho xe ô tô con, xe khách, xe tải, xe romooc, làn trong cùng rộng 02m dành cho xe mô tô, xe thô sơ các loại. Hiện trường ghi nhận: Vị trí vùng mảnh vỡ nằm trên mặt đường có kích thước (1,2 x 0,5)m, khoảng cách từ vị trí tâm vùng mảnh vỡ vào mép đường phải là 3,4m, cách tâm vùng mảnh vỡ về hướng Nam 3,5m là vị trí tâm trục bánh sau bên phải của xe ô tô tải; Xe ô tô tải biển kiểm soát: 85T-3..., đầu xe quay về hướng Nam, đuôi xe quay hướng Bắc, khoảng cách từ vị trí tâm trục bánh trước, sau bên phải của xe ô tô tải cách mép đường phải lần lượt là 3,7m và 3,5m, cách về hướng Tây Nam 4,6m là vị trí tâm trục bánh sau bên phải của xe ô tô 07 chỗ. Xe ô tô 07 chỗ biển kiểm soát: 51F-8..., đầu xe quay về hướng Tây Nam, đuôi xe quay về hướng Đông Bắc, phần đầu xe ô tô 07 chỗ nằm trên mặt đất bên phải đường và 01 phần đuôi xe nằm trên mặt đường. Khoảng cách từ vị trí tâm trục bánh trước, sau bên trái xe ô tô 07 chỗ lần lượt vào mép đường phải là 01m và 0,6m. Khoảng cách từ vị trí tâm trục bánh sau bên phải xe ô tô 07 chỗ vào mép đường phải là 0,8 m, cách vị trí tâm trục bánh trước bên phải xe ô tô 07 chỗ 0,30m về hướng Đông Nam là gốc trụ sắt bên trái của biển quảng cáo theo hướng Bắc Nam. Biển quảng cáo nằm bên phải đường và đặt vuông góc với mép đường phải của đường quốc lộ 1A, theo hướng Bắc - Nam. Gốc trụ bằng sắt của biển quảng cáo bên trái cách mép đường phải là 2,4 m. Vị trí cọc H, ký hiệu H5/1575 nằm bên phải đường theo hướng Nam – Bắc được chọn làm điểm mốc của hiện trường. Khoảng cách từ vị trí điểm mốc của hiện trường đến tâm vùng mảnh vỡ là 50,1 m. (Bút lục: 21-22, 23, 24-27)

Kết quả thực nghiệm điều tra dựng lại hiện trường thể hiện các dấu vết, khoảng cách phương tiện, các chỉ số đo đạc đều trùng khớp với biên bản khám nghiệm hiện trường ban đầu; ngoài ra tiến hành cho các đương sự, nhân chứng xác định các vị trí ngay tại hiện trường thể hiện: Anh Nguyễn Văn T (lái xe 51F-8...) xác định vị trí nơi thực hiện giảm tốc độ để chuyển từ làn đường sát dải phân cách sang làn đường giữa, khoảng cách từ vị trí này đến vị trí tâm vùng mảnh vỡ là 125,4 mét, ký hiệu điểm A; ông Hoàng Văn C (nhân chứng) phát hiện vị trí xe ô tô 07 chỗ chuyển từ làn đường sát dải phân cách sang làn đường giữa, khoảng cách từ vị trí này đến vị trí tâm vùng mảnh vỡ là 50,2 mét, ký hiệu điểm B; ông C ngồi trước quán cơm ký hiệu E, cách mép phải đường 16m, cách điểm B 42,5m; vị trí Nguyễn Phi L (lái xe 85T-3...) xác định nơi phát hiện xe ô tô 07 chỗ giảm tốc độ, bật xi nhan chuyển từ làn đường sát

dải phân cách sang làn đường giữa, khoảng cách từ vị trí này đến vị trí tâm vùng mảnh vỡ là 76,6mét, ký hiệu điểm C.

Kết quả khám nghiệm xe ô tô biển kiểm soát 51F-8... ghi nhận: Dấu vết trên phương tiện: Kính chắn gió phía trước xe bị nứt hoàn toàn. Mặt ca bô phía trước xe bị móp méo, cong vênh hoàn toàn hướng từ trước ra sau. Hộp đèn chiếu sáng và tín hiệu phía trước bên phải xe bị bể vỡ hoàn toàn. Miếng ốp hệ thống lọc gió và các chi tiết máy phía trước đầu xe bị bung rời khỏi vị trí ban đầu. Bửng chắn bùn của bánh xe trước bên phải bị cong vênh, bể vỡ kích thước (0,7 x 0,4)m, hướng từ trước ra sau. Phần đầu bên phải xe bị móp méo, biến dạng, có kích thước (1,2 x 0,6)m hướng từ trước ra sau. Miếng ốp mặt phía sau của gương chiếu hậu bên phải xe bị bung rời khỏi vị trí ban đầu. Kính chắn gió phía sau đuôi xe bị bể vỡ hoàn toàn. Mặt phía sau đuôi xe bị móp méo, biến dạng hoàn toàn, hướng từ trước ra sau. Hộp đèn tín hiệu bên phải phía sau xe bị bể vỡ hoàn toàn. Vết trầy xước xuất hiện cùng với vết chà màu đen ở phía sau đuôi xe, có kích thước (1,1 x 0,2) m hướng từ sau tới trước, điểm thấp nhất của vết chà và vết trầy xước cách mặt đất 0,6m. Hộp đèn tín hiệu bên trái xe bị bể vỡ, có kích thước (0,02 x 0,1)m. Thanh sắt phía sau đuôi xe bị gãy rời khỏi vị trí ban đầu. Vết trầy xước xuất hiện phía sau đuôi bên phải xe kéo dài tới giữa đuôi xe. An toàn kỹ thuật phương tiện: Hệ thống điện của xe không hoạt động nên không thể kiểm tra hệ thống lái, đèn, gạt nước, ga, số, côn.

Kết quả khám nghiệm xe ô tô tải biển kiểm soát 85T- 3... ghi nhận: Dấu vết trên phương tiện: Hai hộp đèn soi biển số phía trước xe bị bể vỡ hoàn toàn. Hộp đèn chiếu sáng phía trước bên phải xe bị bể vỡ hoàn toàn. Miếng ốp các chi tiết máy phía trước xe bị móp méo hoàn toàn, hướng từ trước ra sau. Biển số phía trước xe bị cong vênh, hướng từ trước ra sau. Vết sơn màu bạc xuất hiện phía trước miếng ốp các chi tiết máy phía trước xe có kích thước (0,2x0,15) m, điểm thấp nhất của vết sơn màu bạc cách mặt đất là 0,6 m. An toàn kỹ thuật phương tiện: Đèn chiếu sáng và tín hiệu phía trước bên phải xe không hoạt động. Đèn soi biển số phía trước xe bị bể vỡ, không còn tác dụng. Các hệ thống an toàn kỹ thuật khác vẫn hoạt động bình thường.

Tại Bản kết luận định giá tài sản vào ngày 16/8/2018 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Thuận Nam-Ninh Thuận, kết luận giá trị xe ô tô biển kiểm soát: 51F-8... bị thiệt hại là **216.825.000 đồng (Hai trăm mười sáu triệu tám trăm hai mươi lăm ngàn đồng)**; đối với biển quảng cáo của quán cơm gà T, tại thời điểm định giá tài sản thiệt hại đã được chủ sở hữu khắc phục, sửa chữa, không còn hiện trạng ban đầu nên Hội đồng định giá tài sản không có cơ sở để xác định giá trị thiệt hại của tài sản.

Bản cáo trạng số: 02/**CT-VKSTN** ngày 22/01/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Nam đã truy tố bị cáo Nguyễn Phi L về hành vi phạm tội "*Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ*" theo điểm d khoản 1 điều 260 của Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, kiểm sát viên giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị xử phạt bị cáo L mức án từ 15 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng.

Phân trách nhiệm dân sự, đề nghị công nhận Công ty D thỏa thuận hoàn trả cho Tổng Công ty cổ phần bảo hiểm S – Chi nhánh G (viết tắt: Công ty Bảo hiểm) số tiền bồi thường sửa chữa xe cho ông Tuyền **240.000.000đ**.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thuận Nam, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Nam, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung vụ án: Bị cáo Nguyễn Phi L thừa nhận vào khoảng 12 giờ ngày 22/6/2018, bị cáo có điều khiển xe ô tô tải biển kiểm soát 85T-3... chở tôm giống từ tỉnh Ninh Thuận theo Quốc lộ 1A vào các tỉnh Miền tây Nam bộ. Khoảng 12 giờ 30 phút cùng ngày, bị cáo điều khiển xe chạy đến gần Km 1575+550 quốc lộ 1A thuộc thôn H, xã P, huyện T, tỉnh Ninh Thuận. Tại đoạn đường này có vạch sơn chỉ dẫn báo hiệu giao nhau với đường không ưu tiên bên trái, có điểm mở cửa dải phân cách giữa, có biển cảnh báo nguy hiểm “Đường người đi bộ cắt ngang”, có các vạch gờ giảm tốc độ; tại đầu điểm mở có vạch kẻ đường dành cho người đi bộ qua đường. Bị cáo điều khiển xe chạy trên làn đường giữa với tốc độ khoảng 70 – 80 km/h; lúc này bị cáo phát hiện thấy trên làn đường sát dải phân cách phía trước cách khoảng 40 mét có 01 xe ô tô tải (không rõ BKS), phía trước cách xe ô tô tải này khoảng 25 mét có xe ô tô loại 07 chỗ biển kiểm soát: 51F – 8... do anh Nguyễn Văn T điều khiển lưu thông cùng chiều chạy đến gần dải phân cách thì giảm tốc độ, bật đèn tín hiệu bên phải rồi đánh lái chuyển qua làn đường giữa để rẽ vào quán cơm gà T. Lúc này bị cáo không giảm tốc độ mà tiếp tục cho xe mình chạy vượt bên phải xe ô tô tải phía trước nhưng do khoảng cách quá gần (khoảng 15-20m), bị cáo không làm chủ tốc độ và khoảng cách an toàn, nên phần đầu xe ô tô biển kiểm soát: 85T-3... do bị cáo điều khiển tông mạnh vào phía sau xe ô tô biển kiểm soát: 51F-8... làm tấm kính chắn gió phía sau xe rơi xuống làn đường giữa, xe bị cáo tiếp tục đẩy mạnh vào phía sau làm xe anh T mất kiểm soát lao về trước tông vào trụ biển quảng cáo của quán cơm gà T của ông Hoàng Văn C, đặt bên phải đường, dẫn đến xe ô tô bị cáo điều khiển và xe anh T cùng biển quảng cáo cơm gà T hư hỏng.

Qua đối chiếu biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm các xe ô tô liên quan trong vụ tai nạn giao thông, các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đều phù hợp với lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa. Từ căn cứ trên, khẳng định bị

cáo L là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự; hành nghề có giấy phép lái xe ô tô hạng C, được phép lái các loại xe ô tô tải có tải trọng từ 3.500 kg trở lên. Tuy nhiên, khi điều khiển xe ô tô tham gia giao thông, bị cáo chủ quan và không **chấp hành đúng các quy định về giảm tốc độ và giữ khoảng cách an toàn ở nơi có biển báo nguy hiểm, vi phạm về nguyên tắc vượt phải khi xe phía trước có tín hiệu rẽ phải** là vi phạm khoản 1 Điều 5, Điều 12 Thông tư số: 91/2015/TT-BGTVT ngày 31/12/2015 của Bộ giao thông vận tải về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới..; vi phạm khoản 1, 4 Điều 11, khoản 1 Điều 12, khoản 2, điểm a khoản 4 Điều 14 Luật giao thông đường bộ, dẫn đến gây ra tai nạn cho xe ô tô 07 chỗ biển kiểm soát: 51F – 8... với tổng thiệt hại về **tài sản: 216.825.000 đồng**, lỗi hoàn toàn thuộc về bị cáo. Do đó, cáo trạng của Viện Kiểm sát huyện Thuận Nam truy tố hành vi của bị cáo về tội “*Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ*”, theo điểm d khoản 1 điều 260 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật nên chấp nhận.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã gây thiệt hại về **tài sản của** người khác, làm ảnh hưởng tới trật tự an toàn giao thông đường bộ nên phải xử lý bị **cáo** trước pháp luật là phù hợp nhằm để phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, về nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; sau khi phạm tội, bị cáo bồi thường khắc phục một phần thiệt hại; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, kiểm sát viên phát biểu luận tội xác định bị cáo có đủ điều kiện và đề nghị cho hưởng án treo là phù hợp quy định, thể hiện tính nhân đạo của pháp luật nên chấp nhận; giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú là Ủy ban nhân dân xã C, thành phố C, tỉnh Khánh Hòa giám sát, giáo dục trong quá trình học tập, cải tạo.

Về tình tiết giảm nhẹ khác, quá trình điều tra bị cáo có cung cấp giấy xác nhận **ông nội được tặng Huân chương kháng chiến hạng ba**, đây không thuộc trường hợp quy định tại điểm x khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên không áp dụng tình tiết giảm nhẹ này cho bị cáo.

[3]. Về trách nhiệm dân sự:

Xe ô tô 07 chỗ biển kiểm soát: 51F – 8... thuộc sở hữu của ông Nguyễn Văn T bị hư hỏng là do hành vi phạm tội của bị cáo L gây ra, lỗi hoàn toàn thuộc về bị cáo. Căn cứ kết luận định giá ngày 16/8/2018, xác định thiệt hại là 216.825.000đ. Quá trình điều tra, Tổng Công ty Bảo hiểm đã chi phí sửa chữa toàn bộ cho ông T tổng cộng 275.620.530đ. Ông T có văn bản ngày 07/3/2019, yêu cầu Công ty D hoàn trả lại toàn bộ số tiền trên cho Công ty Bảo hiểm và không yêu cầu gì khác. Tại phiên tòa, đại diện Công ty bảo hiểm và đại diện Công ty D thống nhất, Công ty D chịu trách nhiệm hoàn trả lại cho Công ty bảo hiểm chi phí bồi thường sửa chữa xe ô tô 07 chỗ 51F – 8... số tiền **240.000.000đ** là hoàn toàn tự nguyện, đúng pháp luật nên công nhận sự thỏa thuận trên. Đối với số tiền bị cáo L nộp tại biên lai thu tiền số **0003201 ngày 22/01/2019 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Thuận Nam, bị cáo xác nhận số tiền này của Công ty D, vì vậy tiếp tục tạm giữ để bảo đảm công tác thi hành án.**

Về thiệt hại bảng quảng cáo cơm gà T của ông Hoàng Văn C, bị cáo L và ông C đã tự thỏa thuận bồi thường 6.500.000đ, tại Đơn bãi nại ngày 24/12/2018 ông C không yêu cầu bồi thường thêm nên chấp nhận.

Phân trách nhiệm dân sự giữa Công ty D và bị cáo L đối với số tiền bồi thường thiệt hại của xe ô tô 51F – 8... và thiệt hại xe ô tô tải 85T-3..., Công ty D tự thỏa thuận với bị cáo L và không yêu cầu giải quyết trong vụ án nên không xem xét đến.

[4]. **Vật chứng:** Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe ô tô 07 chỗ biển kiểm soát: 51F – 8... cho ông Nguyễn Văn T (chủ sở hữu) và trả lại chiếc xe ô tô tải biển kiểm soát: 85T-3.... Công ty TNHH MTV dịch vụ vận tải D là đúng quy định pháp luật. Nay chủ sở hữu các phương tiện trên không có yêu cầu gì khác nên không xem xét.

Đối với giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe ô tô số: XH-BB 0250558 và chứng nhận kiểm định KC 5299339 của xe ô tô tải biển kiểm soát: 85T-3...; căn cứ khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên trả lại cho Công ty TNHH MTV dịch vụ vận tải D. Riêng Giấy phép lái xe số 560163000311 ngày 07/01/2016 mang tên Nguyễn Phi L, căn cứ biên bản Tòa án đã trả cho bị cáo nên không xét đến.

Vì các lý trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Phi L** phạm tội "*Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ*".

Áp dụng: Điểm d khoản 1 điều 260; điểm b, s khoản 1 điều 51, điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Phi L **15 (Mười lăm)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách **30 (Ba mươi)** tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (**ngày 12/3/2019**).

Giao bị cáo Nguyễn Phi L cho chính quyền địa phương nơi cư trú (Ủy ban nhân dân xã C, thành phố C, tỉnh Khánh Hòa) giám sát giáo dục **trong thời gian thử thách**. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự, Điều 584, 585, 601 Bộ luật dân sự;

Công nhận sự thỏa thuận của Công ty bảo hiểm và Công ty D về việc: Công ty D chịu trách nhiệm hoàn trả lại cho Công ty bảo hiểm các khoản chi phí bồi thường sửa chữa xe ô tô 07 chỗ 51F – 8... của ông T số tiền **240.000.000đ (Hai trăm bốn mươi triệu đồng)**.

Tiếp tục tạm giữ số tiền 10.000.000đ của Công ty D do bị cáo nộp khắc phục hậu quả tại biên lai thu tiền số 0003201 ngày 22/01/2019 của Chi cục thi hành án huyện Thuận Nam để bảo đảm công tác thi hành án.

Về án phí: Áp dụng Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Nguyễn Phi L phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm. Buộc Công ty D phải nộp 11.500.000đ (Mười một triệu năm trăm ngàn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự, Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tuyên trả cho Công ty TNHH MTV dịch vụ vận tải D 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe ô tô số: XH-BB 0250558 và 01 giấy chứng nhận kiểm định KC 5299339.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bị cáo, bị đơn dân sự, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Những người vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án./.

(Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo)

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Ninh Thuận;
- Công an huyện Thuận Nam;
- VKSND huyện Thuận Nam;
- Chi cục THADS huyện Thuận Nam;
- Sở tư pháp tỉnh Ninh Thuận;
- Bị cáo;
- Người người bị hại;
- Bị đơn dân sự;
- Người CQLNVLQ;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Nguyễn Thị Thức