

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN VỊ THỦY
TỈNH HẬU GIANG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 42/2023/HS-ST
Ngày: 28-11-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VỊ THỦY, TỈNH HẬU GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Quách Thị Mỹ Trúc

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Nguyễn Thị Tua

Bà Trần Thị Bé Ngọc

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Ngọc Thắm – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Vị Thủy, tỉnh Hậu Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vị Thủy, tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa: Ông Mai Văn Lực - Kiểm sát viên.

Trong ngày 28/11/2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Vị Thủy, tỉnh Hậu Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 44/2023/TLST-HS ngày 11 tháng 10 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 47/2023/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 11 năm 2023 và Thông báo hoãn phiên tòa số 44/TB-TA ngày 17/11/2023 đối với bị cáo:

Dương Nhượng A, tên gọi khác: không, sinh ngày 09/8/1986, tại Vị Thủy, Hậu Giang; nơi cư trú: ấp Vĩnh Hiếu, xã Vĩnh Tường, huyện Vị Thủy, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hoá: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn S (đã chết) và bà Phan Thị N, sinh năm 1949; Bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn Văn V – Trợ giúp viên thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hậu Giang.

- Bị hại:

1. Ông Dương Văn C, sinh năm 1977.

Nơi cư trú: ấp Vĩnh H, xã Vĩnh T, huyện V, tỉnh Hậu Giang. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ ngày 12/11/2022, Dương Nhượng A đi uống rượu tại nhà bạn cùng ấp về tới nhà thì thấy xe mô tô biển kiểm soát 95B2-023.31 của anh Dương Văn C đang đậu ở nhà sau, nhớ lại chuyện mâu thuẫn rồi xảy ra tranh cãi trước đó với anh C nên Nhượng A dùng ly nhựa màu trắng đổ một ít xăng trong máy xăng ra ly nhựa rồi đổ lên xe mô tô và dùng bật lửa để đốt. Khi xe mô tô bị cháy được một lát thì Nhượng A lấy nước để dập lửa và đi ngủ. Đến khoảng 18 giờ 15 phút cùng ngày anh C về nhà thấy xe bị cháy nhưng không nói gì và bỏ đi ngủ, đến sáng ngày 13/11/2022 thì C đi trình báo sự việc tới Công an xã Vĩnh T.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 31/KL-HĐ.ĐGTS ngày 02/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản huyện V kết luận, tài sản hư hỏng gồm:

- 01 cuộn dây phát điện; 01 dây mô tơ đề; 01 dây điện chính; 01 yên xe; 01 bộ chấn bunn sau; 01 bộ cánh yếm trái; 01 bộ cánh yếm phải; 01 bộ ốp sườn trái; 01 bộ ốp sườn phải; 01 bộ ốp dưới sườn trái; 01 bộ ốp dưới sườn phải; 01 ốp ống yếm trái; 01 ốp ống yếm phải; 01 ốp ống trung tâm; 01 ốp ống yếm chính; 01 bộ ốp ống nhựa sau tay lái. Tổng giá trị tài sản bị hư hỏng là 3.571.000 đồng (Ba triệu năm trăm bảy mươi một nghìn đồng).

Tại bản Cáo trạng số 43/CT-VKS-HVT ngày 10/10/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện V, tỉnh Hậu Giang đã truy tố bị cáo Dương Nhượng A về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015. Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Vị Thủy vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015. Đề nghị xử phạt bị cáo 06 đến 09 tháng tù cho hưởng tháng treo. Thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Vĩnh T, huyện V, tỉnh Hậu Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

* Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy

- 01 bật lửa (hộp quẹt gas) màu vàng có chữ số 555 và STATE EXPRESS.
- 01 ly nhựa màu trắng có chiều cao 10,05cm, đường kính trên miệng ly là 08cm, đường kính dưới đáy ly là 06cm.

01 xe mô tô biển kiểm soát 95B2-023.31, nhãn hiệu HONDA, loại xe BLADE, màu sơn đen, số khung RLHJA3660MY011814, số máy JA36E1034354 đã trả lại cho anh Dương Văn C nên không xem xét.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi của mình như Viện kiểm sát đã truy tố.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: thống nhất với quan điểm của Kiểm sát viên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, người bị hại có yêu cầu bồi nại cho bị cáo.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa nhưng có đơn bồi nại cho bị cáo, không yêu cầu bị cáo bồi thường về trách nhiệm dân sự.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về thủ tục tố tụng: Bị hại Dương Văn C vắng mặt tại phiên tòa. Xét thấy bị hại đã có lời khai và không có yêu cầu bị cáo bồi thường nên việc vắng mặt của bị hại không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án theo quy định tại Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

[3]. Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa, bị cáo Dương Nhượng A đã thừa nhận hành vi của mình và thống nhất với nội dung cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo nên có đủ cơ sở xác định:

Vào khoảng 18 giờ ngày 12/11/2022, bị cáo Dương Nhượng A đi uống rượu tại nhà bạn về tới nhà thì thấy xe mô tô biển kiểm soát 95B2-023.31 của anh Dương Văn C đang đậu ở nhà sau, nhớ lại chuyện mâu thuẫn rồi xảy ra tranh cãi trước đó với anh Cát nên bị cáo đổ một ít xăng trong máy xăng ra ly

nhựa rồi đổ lên xe mô tô và dùng bật lửa để đốt xe. Khi xe mô tô bị cháy được một lúc thì bị cáo lấy nước để dập lửa và đi ngủ. Đến khoảng 18 giờ 15 phút cùng ngày anh Cát về nhà thấy xe bị cháy nhưng không nói gì và bỏ đi ngủ, đến sáng ngày 13/11/2022 thì anh C đi trình báo sự việc tới Công an xã Vĩnh T.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 31/KL-HĐ.ĐGTS ngày 02/12/2022 của Hội đồng định giá tài sản huyện Vị Thủy kết luận, tài sản hư hỏng gồm:

- 01 cuộn dây phát điện; 01 dây mô tơ đề; 01 dây điện chính; 01 yên xe; 01 bộ chấn bunn sau; 01 bộ cánh yếm trái; 01 bộ cánh yếm phải; 01 bộ ốp sườn trái; 01 bộ ốp sườn phải; 01 bộ ốp dưới sườn trái; 01 bộ ốp dưới sườn phải; 01 ốp ống yếm trái; 01 ốp ống yếm phải; 01 ốp ống trung tâm; 01 ốp ống yếm chính; 01 bộ ốp ống nhựa sau tay lái. Tổng giá trị tài sản bị hư hỏng là 3.571.000 đồng (Ba triệu năm trăm bảy mươi một nghìn đồng).

Như vậy, có căn cứ kết luận bản Cáo trạng số 43/CT-VKS-HVT ngày 10/10/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Vị Thủy, tỉnh Hậu Giang đã truy tố bị cáo về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4]. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc làm của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. Hành vi phạm tội của các bị cáo thể hiện sự xem thường pháp luật. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, đồng thời gây mất trật tự an ninh tại địa phương. Do vậy, cần phải xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc tương xứng với tính chất và mức độ phạm tội của bị cáo đã gây ra để bị cáo tự nhận thức, sửa chữa lỗi lầm của mình và giáo dục bị cáo thành công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội, đồng thời răn đe tình hình phạm tội phát sinh nói chung.

[5]. Các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ như thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng được quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, bị hại có yêu cầu bãi nại cho bị cáo được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

[6]. Xét thấy bị cáo có nơi cư trú rõ ràng; có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 51, 01 tình tiết giảm nhẹ

được quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Đối chiếu với Điều 65 Bộ luật hình sự và Nghị quyết số 01/2022/NQ – HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo thì không nhất thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách là phù hợp cũng đủ tác dụng trừng trị, cải tạo, giáo dục đối với bị cáo. Điều đó thể hiện tính nhân đạo, khoan hồng của pháp luật, tạo điều kiện cho người phạm tội có cơ hội sửa chữa lỗi lầm.

Xét đề nghị của Kiểm sát viên, lời bào chữa của người bào chữa cho bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Do bị cáo thuộc hộ nghèo, không có việc làm ổn định nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không có yêu cầu bị cáo bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét. Khi có yêu cầu bị hại có quyền khởi kiện theo quy định.

[8]. Về án phí: Do bị cáo thuộc hộ nghèo nên được miễn án phí theo quy định tại Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí của Tòa án.

[9]. Bị cáo, bị hại được kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Dương Nhượng A phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

2. Về điều luật áp dụng:

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự.

3. Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Dương Nhượng A 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Dương Nhượng A cho Ủy ban nhân dân xã Vĩnh T, huyện V, tỉnh Hậu Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Dương Nhượng A có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Toà án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

4. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật hình sự; các Điều 89, 106 Bộ luật tố tụng hình sự

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 bật lửa (hộp quẹt gas) màu vàng có chữ số 555 và STATE EXPRESS.
- 01 ly nhựa màu trắng có chiều cao 10,05cm, đường kính trên miệng ly là 08cm, đường kính dưới đáy ly là 06cm.

Đối với xe mô tô biển kiểm soát 95B2-023.31, nhãn hiệu HONDA, loại xe BLADE, màu sơn đen, số khung RLHJA3660MY011814, số máy JA36E1034354 đã trả lại cho anh Dương Văn C nên không xem xét.

5. Về án phí: Bị cáo được miễn án phí hình sự sơ thẩm.

6. Bị cáo được kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị hại được kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại;
- TAND tỉnh Hậu Giang;
- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Hậu Giang;
- VKSND huyện V;
- Chi cục THADS huyện V;
- CA huyện V;
- Công TTĐT Tòa án;
- Ủy ban nhân dân cấp xã;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Quách Thị Mỹ Trúc