TOÀ ÁN NHÂN DÂN	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N**
KHU VỰC 3 - NINH BÌNH	**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số 29/2025/HS-ST
Ngày 16 tháng 12 năm 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3 - NINH BÌNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: ông Nguyễn Hữu Quốc.

Các Hội thẩm nhân dân: ông Nguyễn Văn Phiếu, ông Hà Quang Văn.

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: bà Giang Thị Mến, là Thư ký Toà án nhân dân Khu vực 3 - Ninh Bình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 - Ninh Bình tham gia phiên toà: ông Trịnh Ngọc Hà- Kiểm sát viên.

Ngày 16/12/2025, tại trụ sở Toà án nhân dân Khu vực 3 - Ninh Bình, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 22/2025/TLST- HS ngày 13/11/2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 32/2025/QĐXXST- HS ngày 04 tháng 12 năm 2025, đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Văn T, tên gọi khác: không, sinh năm 2000 tại tỉnh Ninh Bình.

Nơi cư trú: thôn 2, xã P, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: không; giới tính: N; trình độ văn hóa: lớp 7/12; quốc tịch: Việt N; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Thanh T và bà Vũ Thị T chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 27/10/2017 bị Công an huyện Nho Quan, tỉnh Ninh Bình xử phạt 2.500.000 đồng, về hành vi "*tự chế, sản xuất đồ chơi nguy hiểm*"; đã được xóa; tại Bản án số 11/2018/HS-ST, ngày 09/02/2018 bị TAND huyện Nho Quan, tỉnh Ninh Bình xử phạt 18 tháng cải tạo không giam giữ, về tội "t*rộm cắp tài sản*", đã được xóa án tích; tại Bản án số 80/2018/HSST, ngày 30/11/2018 T bị TAND huyện Nho Quan, tỉnh Ninh Bình xử phạt 07 tháng tù về tội "*Cố ý làm hư hỏng tài sản*" và 09 tháng tù về tội "*hủy hoại tài sản*", đã đươc xóa án tích; tại Bản án số 33/2021/HS-ST ngày 12/11/2021 bị TAND huyện Lạc Thủy, tỉnh Hòa Bình xử phạt 18 tháng tù, về tội "*trộm cắp tài sản*", đã được xóa án tích; ngày 04/03/2021 bị Công an xã Liên Sơn, huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình xử phạt 500.000 đồng, về hành vi "*sử dụng trái phép chất ma túy*", đã được xóa; ngày 18/4/2023 bị Công an xã Gia Lập, huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình xử phạt 700.000 đồng, về hành vi "*sử dụng trái phép chất ma túy*", đã được xóa. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 05/6/2025, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an tỉnh Ninh Bình cho đến nay. Có mặt.

2. Trần Dũng S, tên gọi khác: không, sinh ngày 26/08/2007 tại tỉnh Ninh Bình.

Nơi cư trú: thôn V, xã P, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; giới tính: N; trình độ văn hóa: lớp 9/12; quốc tịch: Việt N; dân tộc: Mường; tôn giáo: không; con ông Trần Văn D và bà Bùi Thị O; chưa có vợ; tiền án, tiền sự: không; biện pháp ngăn chặn: cấm đi khỏi nơi cư trú; bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam ngày nào. Có mặt.

3. Đỗ Thành N, tên gọi khác: không, sinh ngày 16/11/2008 tại tỉnh Ninh Bình.

Nơi cư trú: thôn K, xã G, tỉnh Ninh Bình; nghề nghiệp: lao động tự do; giới tính: N; trình độ văn hóa: lớp 9/12; quốc tịch: Việt N; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Đỗ Văn B và bà Nguyễn Thị S; chưa có vợ; tiền án, tiền sự: không; biện pháp ngăn chặn: cấm đi khỏi nơi cư trú; bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam ngày nào. Có mặt.

Những người đại diện hợp pháp của bị cáo:

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Trần Dũng S là ông Trần Văn Dũng sinh năm 1984. Trú tại: thôn V, xã P, tỉnh Ninh Bình. Có mặt

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Đỗ Thành N là ông Đỗ Văn B, sinh năm 1963. Trú tại: thôn K, xã G, tỉnh Ninh Bình. Có mặt

Người bào chữa:

Bà Đỗ Thị Thùy Trang - Trợ giúp viên pháp lý- Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Ninh Bình- Là người bào chữa cho bị cáo Trần Dũng S và bị cáo Đỗ Thành N. Có mặt

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Nguyễn Huy Tuấn A sinh ngày 14/6/2009. Đại diện hợp pháp của Nguyễn Huy T Alà bà Phạm Thị N sinh năm 1982. Đều vắng mặt

Đều trú tại: thôn 3, xã G, tỉnh Ninh Bình.

- Nguyễn Xuân Anh T, sinh ngày 22/4/2009. Đại diện hợp pháp của Nguyễn Xuân Anh Tlà ông Nguyễn Tống D, sinh năm 1955. Đều vắng mặt

Đều trú tại: thôn 3, xã G, tỉnh Ninh Bình.

- Hoàng Anh H, sinh ngày 21/08/2009. Đại diện hợp pháp của Hoàng Anh H là bà Tạ Thị N, sinh năm 1982. Đều vắng mặt

Đều trú tại: thôn Đ, xã G, tỉnh Ninh Bình.

- Nguyễn Quốc K, sinh ngày 12/01/2008. Đại diện hợp pháp của Nguyễn quốc K là ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1975. Đều vắng mặt

Đều trú tại: thôn T, xã P, tỉnh Ninh Bình

- Trần Duy K, sinh ngày 30/01/2008. Đại diện hợp pháp của Trần Duy K là ông Trần Thế M, sinh năm 1967. Đều vắng mặt

Đều trú tại: thôn V, xã P, tỉnh Ninh Bình

- Đỗ Chí C, sinh ngày 24/01/2008. Đại diện hợp pháp của Đỗ Chí C là ông Đỗ Hữu Ch, sinh năm 1958. Đều vắng mặt

Đều trú tại: thôn L, xã P tỉnh Ninh Bình.

- Trần Ngọc H, sinh ngày 20/10/2008. Đại diện hợp pháp của Trần Ngọc H là ông Trần Quốc H, sinh năm 1980. Đều vắng mặt

Đều trú tại: thôn V, xã P, tỉnh Ninh Bình.

Những người làm chứng: chị Vũ Thị H, ông Phạm Văn T: đều vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ tối ngày 01/3/2025, Nguyễn Văn T đến nhà anh Nguyễn Hồng Việt, sinh năm 1997, ở thôn 7, xã Phú Sơn, tỉnh Ninh Bình uống rượu. Do trước đó T có chửi nhau và thách thức đánh nhau trên mạng xã hội Facebook với 01 N thanh niên ở huyện Yên Mô (cũ), T đã nảy sinh ý định tìm gặp thanh niên này để đánh. Tại nhà anh Việt, T gọi "Messenger" cho Đỗ Thành N, nói: "*Lên đi tìm thằng này với anh*", N đồng ý. Sau đó, N gọi "Messenger" cho Hoàng Anh Hiếu, sinh ngày 21/08/2009, trú tại thôn Đá Hàn, xã Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình, nói: "*Em đang đâu đấy, lên đây đi ăn lẩu xong đi tìm thằng này với anh*", Hiếu đồng ý và điều khiển xe mô tô đến đón N rồi di chuyển đến nhà anh Việt. Lúc này, ngoài T, N và Hiếu, còn có Trần Dũng S do anh Việt rủ đến nhà uống rượu cùng.

Khoảng 20 giờ cùng ngày khi ăn uống xong, do có khách gọi sửa xe máy nên anh Việt rời khỏi nhà; lúc này T rủ N, S và Hiếu đi tìm N thanh niên ở huyện Yên Mô đã chửi, thách thức T đánh nhau trên mạng xã hội "Facebook" để đánh, N, S và Hiếu đều đồng ý. T về nhà lấy 01 thanh đao tự chế, 02 gậy baton đem đến nhà anh Việt. Sau đó, T sử dụng dụng cụ tại quán sửa chữa xe máy của anh Việt mài lưỡi đao, hàn lại chuôi thanh đao, hàn xong T đưa N 01 thanh đao và nói: "*Tao cho mày cầm cái này*"; T đưa cho S 01 gậy baton và nói: "*Em cầm lấy để phòng thân*", còn T cầm 01 gậy baton rồi cả nhóm bắt đầu xuất phát tìm N thanh niên T kể để đánh. Sau đó, T cầm 01 gậy baton điều khiển xe mô tô chở S ngồi sau cầm 01 gậy baton; Hiếu điều khiển xe mô tô chở N ngồi sau cầm 01 thanh đao tự chế. Khi đi cách nhà anh Việt khoảng 400m, về phía đường ĐT 479B, lúc này trên đường có 02 xe mô tô đi ngược chiều, S nhận ra trên 02 xe mô tô có 04 người là bạn của S gồm anh Nguyễn Quốc Kiên, sinh ngày 12/01/2008, trú tại thôn Tân Thành, xã Phú Sơn, tỉnh Ninh Bình điều khiển xe mô tô chở anh Trần Duy Khang, sinh ngày 30/01/2008, trú tại thôn Vệ Chùa, xã Phú Sơn, tỉnh Ninh Bình và anh Đỗ Chí Công, sinh ngày 24/01/2008, trú tại thôn Liên Phương, xã Phú Sơn, tỉnh Ninh Bình điều khiển xe mô tô chở anh Trần Ngọc Hiếu, sinh ngày 20/10/2008, trú tại thôn Vệ Chùa, xã Phú Sơn, tỉnh Ninh Bình, S gọi và nói: "*Ê, quay lại đi Yên Mô với bọn tao không*", nhóm các anh Khang, Trần Ngọc Hiếu, Công và Kiên do có quen biết với S nên tò mò quay lại đi cùng với nhóm T. Cả nhóm di chuyển theo hướng ngã ba Phú Sơn qua đê Thượng Lạc đến xã Gia Tường sau đó đến cầu Đế rồi di chuyển trên đường ĐT 477 theo hướng đi ngã ba Gián Khẩu. Trên đường đi T điều khiển xe mô tô chở S đi đầu, thứ hai là xe do Hoàng Anh Hiếu điều khiển chở N, xe của anh Kiên chở anh Khang, xe của anh Công chở anh Trần Ngọc Hiếu di chuyển phía sau cùng, khi di chuyển đi thành hàng dọc theo thứ tự nêu trên các xe cách nhau khoảng 3-4m. Khi đi qua địa phận xã Gia Vân, tỉnh Ninh Bình, T đưa cho N cầm

01 gậy baton của T; lúc này có 02 thanh niên (không rõ tên tuổi, địa chỉ) điều khiển xe mô tô đi sau cùng chiều ném vỏ chai bia và đá vào T rồi điều khiển xe mô tô vượt lên chạy về phía ngã ba Gián Khẩu. Khi bị 02 N thanh niên ném, T hò lên: "*Hai thằng trên kia ném anh, đuổi nó*", thấy vậy Hoàng Anh Hiếu điều khiển xe chở N chạy vọt lên ngang hàng hỏi: "*Sao thế anh*", T trả lời: "*Hai thằng kia vừa ném đá tao, đuổi nó",* lúc này T và Hoàng Anh Hiếu rú ga, tăng tốc độ đuổi theo 02 N thanh niên trên. Thời điểm T bị ném đá nhóm các anh Công, Kiên, Khang và Trần Ngọc Hiếu không biết nhưng khi thấy nhóm T tăng tốc độ, do đang đi cùng nhau nên anh Công và anh Kiên điều khiển xe tăng tốc độ để đi theo sau cách nhóm T khoảng 10m. Khi đuổi đến đường vòng xuyến nhà máy ô tô Thành Công, thuộc địa phận xã Gia Vân thì không thấy hai thanh niên đi xe mô tô trên, nhóm T giảm tốc độ tiếp tục đi về phía ngã ba Gián Khẩu. Khi đến đường ĐT 477 trước cửa hàng điện thoại "Tiến Thảo" thuộc địa phận xóm Đông Thượng, xã Gia Vân, tỉnh Ninh Bình, T quan sát thấy trước cửa hàng "Tiến Thảo" có 02 N thanh niên là anh Nguyễn Xuân Anh Tú, sinh ngày 22/04/2009, trú tại thôn 3, xã Gia Trấn, tỉnh Ninh Bình điều khiển xe gắn máy chở anh Nguyễn Huy T Anh, sinh ngày 14/06/2009, trú tại thôn 3, xã Gia Trấn, tỉnh Ninh Bình dừng xe trước cửa hàng, anh Tú đi vào trong cửa hàng còn anh T Anh ngồi trên xe mô tô. Cho rằng đây là 02 thanh niên đi xe mô tô đã ném T trên đường đi nên T nói với Hoàng Anh Hiếu và N: "*Hình như chúng nó đây rồi*", ngay sau đó Hoàng Anh Hiếu điều khiển xe quay lại dừng trước cửa hàng điện thoại "Tiến Thảo", xe của T dừng tiếp sau đó; N cầm 01 đao tự chế ở tay phải, 01 gậy baton ở tay trái, S cầm 01 gậy baton ở tay phải cùng với T không cầm hung khí xông vào trong quán. Lúc này nhóm các anh Kiên, Công, Khang và Trần Ngọc Hiếu di chuyển phía sau cũng đến và dừng lại ở bên ngoài cửa hàng điện thoại. Nhìn thấy N, S và T xuống xe tay cầm hung khí, anh T Anh sợ chạy vào trong cửa hàng thì nhóm T, N và S đuổi theo. Anh Tú đứng trong cửa hàng nhìn thấy các đối tượng chửi bới và cầm vũ khí đe dọa nên sợ hãi quỳ xuống xin: "*Em xin các anh, em không biết gì cả*", N dùng chuôi gậy baton cầm trên tay trái thúc 01 nhát vào đầu anh Tú, T xông đến chửi bới anh Tú và anh T Anh: "*Địt mẹ chúng mày có thích ném đá vào xe tao không*", vừa chửi T vừa dùng hai tay túm cổ áo anh T Anh và anh Tú lôi ra ngoài vỉa hè trước của hàng "Tiến Thảo". N và S tiếp tục chửi bới, dùng gậy baton vụt vào vùng đầu, vai anh Tú. Bị đánh anh Tú sử dụng hai tay ôm đầu và bị ngã tại cửa quán. Sau khi đánh anh Tú ngã, N sử dụng gậy baton vụt một nhát vào tay trái anh T Anh đang đứng ở cửa ra vào, sau đó N vụt tiếp 01 nhát vào người anh Tú. Lúc này anh Công thấy anh Tú và anh T Anh bị đánh, lo sợ sự việc xảy ra nghiêm trọng nên đã hô lên: "*Đánh nhầm người rồi*", ngay sau đó các đối tượng đã lên xe bỏ đi khỏi hiện trường. Hoàng Anh Hiếu cầm 01 gậy baton về nhà thì bị rơi mất không biết rơi ở đâu; T cất giấu 01 đao tự chế và 01 gậy baton ở nhà T. Hậu quả anh Nguyễn Xuân Anh Tú bị 01 vết thương rách da, chảy máu vùng đầu đã được người nhà đưa đi thăm khám tại Bệnh viện Sản nhi tỉnh Ninh Bình sau đó về nhà điều trị. Anh Nguyễn Huy T Anh không có thương tích gì nên không đi khám điều trị tại cơ sở y tế nào.

Vụ việc diễn ra tại khu vực đường ĐT 477 xã Gia Vân, tỉnh Ninh Bình và cửa hàng điện thoại "Tiến Thảo" trên trục đường ĐT 477, thuộc địa phận xóm Đông Thượng, xã Gia Vân, tỉnh Ninh Bình là khu vực công cộng đông dân cư sinh sống, nhiều phương tiện qua lại. Hành vi của các đối tượng thể hiện tính côn đồ bạo lực, coi thường kỷ cương pháp luật của nhà nước, coi thường tính mạng, sức khoẻ, tài sản của người khác; ảnh hưởng trực tiếp đến đời sống của nhân dân, gây bức xúc trong dư luận và ảnh hưởng nghiêm trọng đến tình hình an ninh trật tự trên địa bàn xã Gia Vân, tỉnh Ninh Bình. Sau khi xảy ra vụ việc Đại diện chính quyền cơ sở xóm Đông Thượng, xã Gia Vân; đoàn thanh niên xã Gia Vân đã có phản ánh về vụ việc gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự địa bàn, đề nghị Cơ quan Công an xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật.

Cơ quan điều tra đã thu giữ của của Nguyễn Văn T: 01 gậy rút ba khúc (gậy baton) bằng kim loại, dài 64,5 cm, một đầu có đường kính 1,5cm, đầu còn lại có đường kính 2,5cm, phần tay cầm bên ngoài bọc cao su màu đen dài 24cm; 01 đao tự chế bằng kim loại, dài 113,5cm, phần lưỡi thẳng đã han gỉ dài 44cm, bản rộng 4,9cm có một cạnh sắc, mũi nhọn, phần tay cầm hình trụ sơn màu đen đường kính 2,6cm, dài 69,5cm; 01 điện thoại Iphone 8 Plus đã qua sử dụng, số IMEI: 356771085603260, bên trong lắp sim số 0967.552.031. Thu giữ của Đỗ Thành N: 01 điện thoại Iphone 8 Plus đã qua sử dụng, số IMEI: 356714082584941, màu đen, bên trong không lắp sim; Thu giữ 02 đoạn video trích xuất tại Camera cửa hàng điện thoại "Tiến Thảo" ghi nhận hình ảnh các đối tượng có hành vi vi phạm pháp luật. 02 đoạn video trên được lưu trữ vào 01 đĩa DVD-R màu trắng, dung lượng 4,7 GB trên bề mặt có dòng chữ Guangzhou UPL Digital technology Co,LTD và được niêm phong trong 01 phong bì thư dán kín theo quy định, sau khi giám định đã được chuyển theo hồ sơ vụ án.

Tại Bản kết luận giám định số **47**/KLTgTHS-TTPY ngày 20/10/2025 của Trung tâm pháp y tỉnh Ninh Bình, kết luận Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Xuân Anh Tú, sinh năm 2009, qua hồ sơ là 01% (một phần trăm).

Tại Bản kết luận giám định số **479**/KL-KTHS-KTS&ĐT ngày 17/06/2025 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Ninh Bình, kết luận: 02 đoạn video Cơ quan điều tra gửi giám định không phát hiện dấu vết cắt ghép chỉnh sửa nội dung hình ảnh, ngoài ra trích xuất 11 hình ảnh mô tả diễn biến nội dung liên quan đến vụ "*Gây rối trật tự công cộng*".

Tại Bản kết luận giám định số **1520**/KL-KTHS ngày 20/10/2025 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Ninh Bình, kết luận: Mẫu vật giám định ký hiệu HT01 là dùi cui kim loại thuộc Phụ lục 4 "*Danh mục công cụ hỗ trợ*"; Mẫu vật gửi giám định ký hiệu HT02 là đao, thuộc Phụ lục 3 "*Danh mục vũ khí thô sơ*" – theo Thông tư số 75/2024/TT-BCA ngày 15/11/2024 của Bộ Công an quy định chi tiết một số điều của Luật quản lý sử dụng vũ khí, vật liệu nổ, công cụ hỗ trợ.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã trả lại cho: bà Vũ Thị Thoa (mẹ đẻ Nguyễn Văn T) 01 xe mô tô Honda Vision, màu đen, biển kiểm soát: 35N1-584.94; bà Tạ Thị Nụ (mẹ đẻ Hoàng Anh Hiếu) 01 xe mô tô Honda Wave, màu đỏ đen, biển kiểm soát: 18D-207.03; ông Nguyễn Văn Tiến, sinh năm 1975, trú tại

thôn Tân Thành, xã Phú Sơn, tỉnh Ninh Bình (bố đẻ của Nguyễn Quốc Kiên) 01 xe mô tô Honda Wave, màu trắng biển kiểm soát: 35K1-366.60 và anh Đỗ Chí Công 01 xe mô tô Honda Wave, màu trắng, biển kiểm soát: 35AN-155.70.

Quá trình điều tra Đỗ Thành N, Trần Dũng S và Nguyễn Văn T cùng đại diện gia đình đã đến thăm hỏi, xin lỗi anh Nguyễn Xuân Anh Tú đồng thời tự nguyện bồi thường số tiền 15.000.000 đồng; anh Tú và gia đình không có đề nghị gì thêm. Anh Nguyễn Huy T Anh không đề nghị gì về việc bồi thường. Chị Vũ Thị Huyền là chủ cửa hàng điện thoại "Tiến Thảo" không yêu cầu, đề nghị gì.

Quá trình điều tra, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội nêu trên của mình.

Tại Bản cáo trạng số 10/CT-VKS- KV3 ngày 12/11/2025, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3- Ninh Bình đã truy tố các bị cáo ra trước Tòa án nhân dân Khu vực 3 – Ninh Bình để xét xử về tội "Gây rối trật tự công cộng", theo điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự (BLHS).

Quá trình điều tra vụ án và tại phiên tòa các bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại gì về kết luận giám định và Bản cáo trạng nêu trên.

Tại phiên tòa, đại diện VKSND Khu vực 3- Ninh Bình thực hành quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo như nội dung Bản cáo trạng. Sau khi luận tội đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) tuyên bố các bị cáo phạm tội **"**Gây rối trật tự công cộng". Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm o khoản 1 Điều 52, Điều 38, điểm a khoản 1 Điều 47, Điều 58 BLHS; điểm b khoản 2 Điều 106, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS), điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội đối với bị cáo Nguyễn Văn T; áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm o khoản 1 Điều 52, Điều 38, điểm a khoản 1 Điều 47; Điều 58, Điều 65 BLHS; các điểm b, c khoản 2 Điều 106, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS); khoản 4 Điều 115, khoản 1 Điều 119, Điều 124, khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội đối với các bị cáo Đỗ Thành N; Trần Dũng S. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T từ 42 (*bốn mươi hai*) tháng đến 48 (bốn mươi tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 05/6/2025; xử phạt bị cáo Đỗ Thành N từ 15 (*mười lăm*) tháng đến 18 (*mười tám*) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 (*ba mươi*) đến 36 (*ba mươi sáu*) tháng tính từ ngày tuyên án; xử phạt bị cáo Trần Dũng S từ 15 (*mười lăm*) tháng đến 18 (*mười tám*) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 (*ba mươi*) đến 36 (*ba mươi sáu*) tháng tính từ ngày tuyên án; tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại Iphone 8 Plus đã qua sử dụng, số IMEI: 356771085603260; 01 điện thoại Iphone 8 Plus đã qua sử dụng, số IMEI: 356714082584941, màu đen, bên trong không lắp sim; tịch thu tiêu huỷ 01 gậy rút ba khúc (gậy baton) bằng kim loại, dài 64,5 cm, một đầu có đường kính 1,5cm, đầu còn lại có đường kính 2,5cm, phần tay cầm bên ngoài bọc cao su màu đen dài 24cm; 01 đao tự chế bằng kim loại, dài 113,5cm, phần lưỡi thẳng đã han gỉ dài 44cm, bản rộng 4,9cm có một cạnh sắc, mũi nhọn, phần tay cầm hình trụ sơn

màu đen đường kính 2,6cm, dài 69,5cm; 01 sim số 0967.552.031; các bị cáo phải nộp án phí theo luật định.

Tại phiên tòa người bào chữa cho các bị cáo Đỗ Thành N, Trần Dũng S có bài phát biểu khẳng định: hành vi của các bị cáo là vi phạm pháp luật hình sự, thừa nhận tội danh, điều luật áp dụng, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà VKSND Khu vực 3- Ninh Bình truy tố, áp dụng đối với các bị cáo là hoàn toàn chính xác. Trên cơ sở phận tích tính chất, mức độ hậu quả của hành vi phạm tội cũng như việc các bị cáo đều là người chưa thành niên khi phạm tội, nhận thức pháp luật còn hạn chế nên đề nghị HĐXX áp dụng điểm b, khoản 2 Điều 318, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 BLHS, các Điều 119, 124, 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên để tuyên xử cho các bị cáo mức hình phạt thấp nhất trong khung hình phạt mà VKS đã đề nghị nhưng cho hưởng án treo.

Tại phiên tòa các bị cáo nhận tội và không có ý kiến tranh luận gì. Được nói lời sau cùng, các bị cáo đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Người đại diện hợp pháp của các bị cáo không có ý kiến tranh luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an tỉnh Ninh Bình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 – Ninh Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật Tố tụng Hình sự; quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Phân tích các chứng cứ xác định có tội: tại phiên tòa các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời nhận tội của các bị cáo cùng các chứng cứ khác thể hiện rõ: xuất phát từ việc bị cáo Nguyễn Văn T có mâu thuẫn rồi thách thức đánh nhau trên mạng fabook với một thanh niên (không rõ tên, tuổi, địa chỉ) ở huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình (cũ) nên trong buổi tối ngày 01/3/2025 T đã chủ động chuẩn bị đao; gậy baton rồi cùng các bị cáo Đỗ Thành N, Trần Dũng S và đối tượng Hoàng Anh Hiếu đi trên 02 xe mô tô theo đường 477 xuống khu vực huyện Yên Mô(cũ) để đánh nhau. Trên đường đi các đối tượng Nguyễn Quốc Kiên, Trần Duy Khang, Đỗ Chí Công, Trần Ngọc Hiếu khi được Trần Dũng S rủ đi cũng tham gia (nhưng không biết mục đích đi đánh nhau). Đến khu vực xã Gia Vân, tỉnh Ninh Bình thì có bị 02 thanh niên (không rõ tên tuổi, địa chỉ) điều khiển xe mô tô (không đeo BKS) cùng chiều ném vỏ chai bia và đá vào xe của T bỏ chạy về phía ngã ba Gián Khẩu. Bị cáo T cùng Hoàng Anh Hiếu, Đỗ Thành N, Trần Đũng S liền tăng tốc đuổi theo. Tại cửa hàng "Tiến Thảo" nằm trên trục đường 477 quan sát thấy các anh Nguyễn Xuân Anh Tú, Nguyễn Huy T Anh và cho rằng các anh này là người đã ném đá và vỏ chai bia vào mình nên các bị cáo xông vào trong quán. Dù Nguyễn Xuân Anh Tú sợ hãi quỳ xuống xin: "*Em xin các anh, em không biết gì cả*", nhưng vẫn bị N dùng

chuôi gậy baton cầm trên tay trái thúc 01 nhát vào đầu anh Tú, T xông đến chửi bới anh Tú và anh T Anh rồi dùng hai tay túm cổ áo anh T Anh và anh Tú lôi ra ngoài vỉa hè trước của hàng "Tiến Thảo". Đỗ Thành N và S tiếp tục chửi bới, dùng gậy baton vụt vào vùng đầu, vai anh Tú. Hậu quả Nguyễn Xuân Anh Tú bị 01 vết thương rách da, chảy máu vùng đầu, bị tổn hại 1% sức khỏe. Rõ ràng buổi tối ngày 01/3/2025 bị cáo T đã chủ động nhắn tin trên mạng xã hội, hẹn gặp đánh nhau nơi công cộng, rồi chủ động chuẩn bị, sử dụng hung khí là đao, gậy baton. Khi bị hai thanh niên lạ mặt ném đá, vỏ chai bia liền hò hét, đuổi nhau trên trục đường giao thông và tại mặt tiền của cửa hàng Tiến Thảo trên trục đường 477 các bị cáo đã sử dụng hung khí tấn công vô cớ các anh Nguyễn Xuân Anh Tú, Nguyễn Huy T Anh gây mất trật tự công cộng, mất an toàn giao thông, ảnh hưởng rất xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội tại địa phương, gây tâm lý hoang mang, lo sợ, bức xúc trong quần chúng nhân dân và chính quyền địa phương. Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa đúng như kết luận giám định, Bản cáo trạng đã mô tả về công cụ, phương tiện phạm tôi, diễn biến hành vi phạm tội như đã nêu trên và phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, với kết luận giám định, với lời khai của người tham gia tố tụng khác, với vật chứng của vụ án đã được thu giữ; phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo đã phạm tội "gây rối trật tự công cộng ». Căn cứ tính chất, mức độ, nhân thân của từng bị cáo, hậu quả của hành vi phạm tội và công cụ mà các bị cáo thực hiện tội phạm, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 3 – Ninh Bình truy tố các bị cáo theo điểm b khoản 2 Điều 318 của BLHS là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

Điều 318. Tội gây rối trật tự công cộng

"1. Người nào gây rối trật tự công cộng gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội hoặc đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc đã bị kết án về tội này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 02 năm hoặc phạt tù từ 03 tháng đến 02 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

...

b) Dùng vũ khí, hung khí hoặc có hành vi phá phách;

...

3]. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến an toàn công cộng, trật tự công cộng được Nhà nước bảo vệ.

[4]. Bản thân các bị cáo là những người có tuổi đời còn trẻ nhưng không chịu tu dưỡng, rèn luyện, học tập chỉ vì không kiềm chế được bản thân dẫn đến phạm tội.

[5]. Về vai trò: Bị cáo Nguyễn Văn T đã rủ rê các bị cáo đi đánh nhau, trực tiếp chuẩn bị hung khí, phát động các bị cáo và các đối tượng đuổi đánh 02 thanh niên lạ mặt trên đường, đồng thời cũng là bị cáo có hành vi tích cực nhất nên bị cáo

T giữ vai trò đầu trong vụ án. Các bị cáo Đỗ Thành N, Trần Dũng S khi bị rủ rê đã đồng ý luôn và cùng thực hiện hành vi tích cực như nhau nên cùng giữ vai trò thứ hai trong vụ án.

[6]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo Nguyễn Văn T đã rủ rê, xúi giục bị cáo Đỗ Thành N là người dưới 18 tuổi phạm tội nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự "xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội" theo quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 BLHS. Bị cáo T là người có nhân thân rất xấu. Các bị cáo Đỗ Thành N; Trần Dũng S đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và đều là những người có nhân thân tốt.

[7]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, các bị cáo và gia đình đã tự nguyện khắc phục bồi thường toàn bộ thiệt hại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; các bị cáo đã thành khẩn khai báo nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ "*người phạm tội tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả*", "*người phạm tội thành khẩn khai báo*". Anh Nguyễn Xuân Anh Tú và gia đình đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Trên cơ sở các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét bị cáo Nguyễn Văn T khi phạm tội là người đã trên 18 tuổi, là người có nhân thân rất xấu lại phạm tội nghiêm trọng nên cần cách ly bị cáo này ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo thành người tốt.

Đối với các bị cáo Đỗ Thành N, Trần Dũng S đều là người chưa thành niên, tuổi còn trẻ nông nổi, nhất thời phạm tội nên các bị cáo này được áp dụng nguyên tắc xử lý đối với người chưa thành niên theo Luật Tư pháp người chưa thành niên. Cả hai bị cáo này đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, lại có nhiều tình tiết giảm nhẹ, đều có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, nên xét không cần phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần cho các bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo thành người tốt.

Hình phạt áp dụng đối với các bị cáo đồng thời đảm bảo được tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[8]. Về trách nhiệm dân sự:

Đỗ Thành N, Trần Dũng S và Nguyễn Văn T cùng đại diện gia đình đã đến thăm hỏi, xin lỗi anh Nguyễn Xuân Anh Tú đồng thời tự nguyện bồi thường số tiền 15.000.000 đồng; anh Tú cùng người đại diện hợp pháp đã nhận đủ số tiền trên và không có đề nghị gì thêm. Anh Nguyễn Huy T Anh không bị thương, không đề nghị gì về việc bồi thường. Chị Vũ Thị Huyền, sinh năm 1996, trú tại xóm Đông Thượng, xã Gia Vân, tỉnh Ninh Bình chủ cửa hàng điện thoại "Tiến Thảo" không yêu cầu, đề nghị gì. Do đó phần trách nhiệm dân sự, Tòa không xét.

[9]. Về xử lý vật chứng, biện pháp tư pháp:

Đối với 01 điện thoại Iphone 8 Plus đã qua sử dụng, số IMEI: 356771085603260, là tài sản hợp pháp của Nguyễn Văn T và 01 điện thoại Iphone 8 Plus đã qua sử dụng, số IMEI: 356714082584941 là tài sản hợp pháp của Đỗ Thành N nhưng Nguyễn Văn T đã sử dụng để rủ Đỗ Thành N; Đỗ Thành N đã sử dụng để rủ

Hoàng Anh Hiếu thực hiện hành vi gây rối trật tự công cộng nên cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

Đối với 01 gậy rút ba khúc (gậy baton) bằng kim loại, dài 64,5 cm, một đầu có đường kính 1,5cm, đầu còn lại có đường kính 2,5cm, phần tay cầm bên ngoài bọc cao su màu đen dài 24cm; 01 đao tự chế bằng kim loại, dài 113,5cm, phần lưỡi thẳng đã han gỉ dài 44cm, bản rộng 4,9cm có một cạnh sắc, mũi nhọn, phần tay cầm hình trụ sơn màu đen đường kính 2,6cm, dài 69,5cm; 01 đao tự chế; 01 gậy baton là công cụ các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu tiêu huỷ. Đối với 01 sim số 0967.552.031(mà bị cáo T dùng khi sử dụng điện thoại Iphone 8 Plus và đã nhận định tuyên tịch thu ở trên) không còn giá trị sử dụng nên cũng cần tịch thu tiêu huỷ.

Đối với 01 xe mô tô Honda Vision màu đen, biển kiểm soát: 35N1-584.94 là tài sản hợp pháp của bà Vũ Thị Thoa; 01 xe mô tô Honda Wave, màu đỏ đen, biển kiểm soát 18D-207.03 là tài sản hợp pháp của bà Tạ Thị Nụ. Việc bị cáo Nguyễn Văn T và đối tượng Hoàng Anh Hiếu sử dung hai chiếc xe mô tô nêu trên vào việc gây rối trật tự công cộng tối ngày 01/3/2025 bà Vũ Thị Thoa và bà Tạ Thị Nụ không biết nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã trả lại những tài sản trên cho các chủ sở hữu là phù hợp.

Đối với 01 xe mô tô Honda Wave, màu trắng biển kiểm soát: 35K1-366.60 là tài sản hợp pháp của ông Nguyễn Văn Tiến do Nguyễn Quốc Kiên điều khiển; 01 xe mô tô Honda Wave, màu trắng, biển kiểm soát: 35AN-155.70 là tài sản hợp pháp của Đỗ Chí Công điều khiển cũng không liên quan đến vụ án. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình đã trả lại những tài sản trên cho các chủ sở hữu là phù hợp.

Đối với 01 đĩa DVD-R màu trắng, dung lượng 4,7 GB trên bề mặt có dòng chữ Guangzhou UPL Digital technology Co,LTD có chứa 02 đoạn video được niêm phong trong 01 phong bì thư dán kín theo quy định là tài liệu chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo nên được lưu trong hồ sơ vụ án.

Đối với Hoàng Anh Hiếu, ngày 01/03/2025 có hành vi tham gia gây rối trật tự công cộng. Tuy nhiên, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội Hiếu đang dưới 16 tuổi. Vì vậy Hoàng Anh Hiếu không phải chịu trách nhiệm hình sự trong vụ án này. Công an xã Gia Tân đã ra Quyết định xử phạt "cảnh cáo" đối với Hoàng Anh Hiếu.

Đối với nhóm các anh Nguyễn Quốc Kiên, Trần Duy Khang, Đỗ Chí Công và Trần Ngọc Hiếu, tối ngày 01/3/2025 đang sử dụng xe mô tô đi chơi trên đường thuộc thôn 7, xã Phú Sơn, tỉnh Ninh Bình không có ai mang theo hung khí hay đồ vật gì, không có mục đích đi đánh nhau. Quá trình xảy ra sự việc nhóm các anh Kiên, Khang, Công và Trần Ngọc Hiếu chỉ đi theo vì tò mò, hiếu kỳ. Quá trình di chuyển cũng không có hành vi lạng lách, đánh võng, hò hét. Khi xảy ra sự việc xô sát ở quán điện thoại "Tiến Thảo" nhóm này cũng không tham gia, không có hành vi cổ vũ, kích động giúp sức về mặt tinh thần. Do đó các anh Nguyễn Quốc Kiên, Trần Duy Khang, Đỗ Chí Công và Trần Ngọc Hiếu không phải chịu trách nhiệm hình sự trong vụ án này

Đối với anh Nguyễn Hồng Việt không biết việc T trao đổi rủ S, N và Hoàng Anh Hiếu đi đánh nhau, không biết việc T sử dụng máy móc ở cửa hàng của anh

Việt để hàn lại đao, mài lại lưỡi đao. Vì vậy anh Nguyễn Hồng Việt không phải chịu trách nhiệm hình sự trong vụ án này.

Đối với hành vi cố ý gây thương tích 1% cho anh Nguyễn Xuân Anh Tú của T, S và N. Do tỷ lệ tổn thương cơ thể dưới 11%; đồng thời anh Tú và người đại diện không có yêu cầu khởi tố. Vì vậy, hành vi của T, S và N không cấu thành tội "*Cố ý gây thương tích*" quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự. Công an tỉnh Ninh Bình đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 5.000.000 đồng đối với Nguyễn Văn T; phạt tiền 2.500.000 đồng đối với Trần Dũng S và Đỗ Thành N, về hành vi "*Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự*".

Đối với hành vi sử dụng gậy ba ton và đao tự chế để gây rối trật tự công cộng. Bản thân T, S và N chưa có tiền án, tiền sự về tội "*Chế tạo, tàng trữ, vận chuyển, sử dụng, mua bán trái phép hoặc chiếm đoạt súng săn, vũ khí thô sơ, vũ khí thể thao hoặc công cụ hỗ trợ*" quy định tại Điều 306 Bộ luật hình sự do đó hành vi của T, S và N không cấu thành tội phạm này. Công an tỉnh Ninh Bình đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính, phạt tiền 3.000.000 đồng đối với Nguyễn Văn T; phạt tiền 1.500.000 đồng đối với Trần Dũng S và Đỗ Thành N, về hành vi "*Mang theo trong người hoặc tàng trữ, cất giấu các loại vũ khí thô sơ, công cụ hỗ trợ hoặc các loại công cụ, phương tiện khác có khả năng sát thương; đồ vật, phương tiện giao thông nhằm mục đích gây rối trật tự công cộng, cố ý gây thương tích cho người khác*".

Đối với 01 gậy baton Hoàng Anh Hiếu cầm, trên đường di chuyển về đã làm rơi, không biết rơi ở đâu. Do đó, không có căn cứ để truy tìm nên không có căn cứ để xử lý.

Đối với 01 điện thoại di động Hoàng Anh Hiếu sử dụng, được N liên lạc rủ đi đánh nhau. Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của bà Tạ Thị Nụ, sinh năm 1982, trú tại thôn Đá Hàn, xã Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình (mẹ đẻ Hoàng Anh Hiếu), Hiếu tự ý lấy điện thoại của bà Nụ để truy cập mạng xã hội Facebook, bà Nụ không biết nội dung Hiếu và N gọi điện cho nhau rủ đi đánh nhau. Do đó Cơ quan điều tra không thu giữ, xử lý chiếc điện thoại nêu trên là thỏa đáng.

Đối với 02 thanh niên tối ngày 01/3/2025 có hành vi điều khiển xe mô tô trên đường 477 rồi ném vỏ chai bia và đá vào nhóm của bị cáo T rồi điều khiển xe mô tô bỏ chạy về phía ngã ba Gián Khẩu. Do các bị cáo không rõ tên tuổi, địa chỉ, không biết BKS xe nên không có cơ sở xác minh điều tra để làm căn cứ xử lý trong vụ án này.

[10] Về án phí: các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

[11] Về quyền kháng cáo: bị cáo, người tham gia tố tụng khác có quyền kháng cáo theo luật định.

Vì các lẽ trên đây:

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm o khoản 1 Điều 52, Điều 38, điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS; các điểm b, c khoản 2 Điều 106, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS), điểm a khoản 1

Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội đối với bị cáo Nguyễn Văn T; Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, điểm a khoản 1 Điều 47; Điều 65 BLHS; các điểm b, c khoản 2 Điều 106, Điều 136 BLTTHS; khoản 1 Điều 119, Điều 124, khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội đối với các bị cáo Đỗ Thành N; Trần Dũng S.

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn T, Trần Dũng S, Đỗ Thành N phạm tội "Gây rối trật tự công cộng".

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 42 (*bốn mươi hai*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 05/6/2025.

Xử phạt bị cáo Đỗ Thành N 15 (*mười lăm*) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 (*ba mươi*) tháng tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Đỗ Thành N cho Ủy ban nhân dân (UBND) xã Gia Tường, tỉnh Ninh Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Xử phạt bị cáo Trần Dũng S 15 (*mười lăm*) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 (*ba mươi*) tháng tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Trần Dũng S cho UBND xã Phú Sơn, tỉnh Ninh Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo phải thực hiện các nghĩa vụ theo quy định tại Điều 87 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát người đó. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì việc giám sát, giáo dục bị cáo được thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

2. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại Iphone 8 Plus đã qua sử dụng, số IMEI: 356771085603260, bên trong lắp sim số 0967.552.031; 01 điện thoại Iphone 8 Plus đã qua sử dụng, số IMEI: 356714082584941, màu đen, bên trong không lắp sim;

- Tịch thu tiêu huỷ 01 gậy rút ba khúc (gậy baton) bằng kim loại, dài 64,5 cm, một đầu có đường kính 1,5cm, đầu còn lại có đường kính 2,5cm, phần tay cầm bên ngoài bọc cao su màu đen dài 24cm; 01 đao tự chế bằng kim loại, dài 113,5cm, phần lưỡi thẳng đã han gỉ dài 44cm, bản rộng 4,9cm có một cạnh sắc, mũi nhọn, phần tay cầm hình trụ sơn màu đen đường kính 2,6cm, dài 69,5cm; 01 sim số 0967.552.031 (lắp trong chiếc điện thoại Iphone 8 Plus đã qua sử dụng, số IMEI: 356771085603260 đã tuyên tịch thu nộp ngân sách Nhà nước ở trên). (Đặc điểm chi tiết như biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Ninh Bình với Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 3 - Ninh Bình, ngày 13/11/2025).

3. Về án phí: các bị cáo Nguyễn Văn T, Đỗ Thành N, Trần Dũng S mỗi người phải nộp 200.000 đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Người phải thi hành án, người được thi hành án, có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án, thỏa thuận thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b, 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo; người bào chữa có mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.

***Nơi nhận*:**
- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND Khu vực 3;
- Trại tạm giam số 1 CA tỉnh Ninh Bình;
- Công an tỉnh Ninh Bình;
- THADS tỉnh Ninh Bình;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS, VP;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đã ký

Nguyễn Hữu Quốc