

Bản án số: 06/2025/HS-ST

Ngày: 29/7/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 8 – HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hoài

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Bích Thảo – Giáo viên hưu trí;
Ông Cao Văn Đại – Bí thư đoàn thanh niên cộng sản Hồ Chí Minh xã Thanh Hà,
thành phố HP.

- Thư ký phiên toà: Ông Vũ Đức Thiên - Thư ký Tòa án nhân dân khu
vực 8 – Hải Phòng.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 – Hải Phòng tham gia
phiên toà:*** Ông Nguyễn Tiến Thành - Kiểm sát viên.

Ngày 29/7/2025, tại phòng xét xử thân thiện - trụ sở Tòa án nhân dân khu
vực 8 – Hải Phòng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số:
19/2025/TLST-HS ngày 27/6/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số:
11/2025/QĐXXST-HS ngày 18/7/2025 đối với các bị cáo:

1. LÊ VIẾT K, sinh ngày 13/01/2009 tại tỉnh HD (nay là thành phố HP); căn
cước công dân số: 030209019872, cấp ngày 10/02/2023; nơi thường trú: Thôn
SĐ, xã TA, huyện TH, tỉnh HD(cũ) nay là xã HT, thành phố HP; nơi ở hiện tại:
thôn SĐ, xã TA, huyện TH, tỉnh HD nay là xã HT, thành phố HP; nghề nghiệp:
học sinh; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo:
không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Viết N và bà Nguyễn Thị Ngọc L; Tiền
án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 24/5/2025, chuyển tạm giam từ ngày 29/5/2025
tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố HP. Có mặt.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo: Ông Lê Viết N, sinh năm 1982 và
bà Nguyễn Thị Ngọc L, sinh năm 1985 (là bố mẹ đẻ của bị cáo). Điều cư trú tại
thôn SĐ, xã HT, thành phố HP. (Có mặt ông Nhất, bà Lan đề nghị xử vắng mặt).

Đại diện nhà trường nơi bị cáo Lê Viết K học tập: Ông Nguyễn Văn
Công – Hiệu trưởng trường Trung học phổ thông Ái Quốc; địa chỉ Phường
Thạch K, thành phố HP.(có đơn đề nghị xử vắng mặt)

2. HOÀNG VĂN T, sinh ngày 02/02/2009 tại tỉnh HD (nay là thành phố HP); căn cước công dân số: 030209004100, cấp ngày 10/02/2023; nơi thường trú: Thôn SĐ, xã TA, huyện TH, tỉnh HD (nay là xã HT, thành phố HP); nơi ở hiện tại: thôn SĐ, xã TA, huyện TH, tỉnh HD (nay là xã HT, thành phố HP); nghề nghiệp: học sinh; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn T và bà Phạm Thị D; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 24/5/2025, chuyển tạm giam từ ngày 29/5/2025 tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố HP. Có mặt.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo: Ông Hoàng Văn T, sinh năm 1972 và bà Phạm Thị D, sinh năm 1978 (là bố mẹ đẻ bị cáo). Điều cư trú tại: Thôn SĐ, xã HT, Thành phố HP (có mặt ông Tới, bà Dịu có đơn đề nghị xử vắng mặt)

Đại diện nhà trường nơi bị cáo Hoàng Văn T học tập: Ông Hoàng Chí Thanh – Chức vụ hiệu trưởng Trường Trung học phổ thông Thành Đông; địa chỉ Phường Lê Thanh Nghị, Thành phố HP.(có đơn đề nghị xử vắng mặt)

Đại diện đoàn thanh niên nơi các bị cáo cư trú: ông Nguyễn Thành Hải, sinh năm 1996 – Phó chủ tịch mặt trận Tổ Quốc kiêm Bí thư đoàn thanh niên cộng sản Hồ Chí Minh xã HT (có đơn đề nghị xử vắng mặt)

Người bào chữa theo chỉ định cho các bị cáo: Bà Nguyễn Thị Sửu, sinh năm 1960; Luật sư văn phòng luật sư Tâm Đức Phúc – Đoàn luật sư Thành phố HP. (Có mặt)

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Cháu Nguyễn Văn Q, sinh ngày 01/11/2009. Người đại diện theo pháp luật cho cháu Q: Ông Nguyễn Văn Q, sinh năm 1977 và bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1982. Điều cư trú tại: Thôn Đông Phan, xã HT, thành phố HP (có đơn đề nghị xử vắng mặt).

* *Người làm chứng:* Anh Chử Hữu T, sinh năm 1992; địa chỉ khu 8, Phường Lê Thanh Nghị, Thành phố HP; anh Lê Văn Vũ, sinh năm 2005; địa chỉ: Thôn SĐ, xã HT, thành phố HP; anh Đinh Hoài Nam, sinh năm 2008; địa chỉ: Thôn Dương Xuân, Phường Ái Quốc, thành phố HP. (đều vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Viết K, Hoàng Văn T, Nguyễn Văn Q đều là bạn bè cùng xã chơi với nhau. Khoảng giữa tháng 5/2025 tại nhà K, Q bảo K tìm mua ma túy loại Tobacco để Q bán cho người khác kiếm lời, K đồng ý. K sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone, loại 11 Promax, vỏ màu vàng đăng nhập tài khoản Facebook tên “Viet Khoi” tìm mua được ma túy Tobacco của một người không quen biết sử dụng tài khoản Facebook tên “Thuận” sau đó K nhận được 01 hộp

bìa carton bên ngoài ghi dòng chữ “hàng mỹ phẩm” bên trong chứa 01 túi nilon to có 05 túi nilon nhỏ đều chứa các sợi thực vật khô, vụn màu nâu là ma túy loại Tobacco từ một người giao hàng đến nhà K (K không biết người giao hàng là ai), K trả tiền cho người giao hàng số tiền 400.000đ, sau đó K cất giấu ma túy trong phòng ngủ của mình và đã nói cho Q biết.

Khoảng 8 giờ ngày 24/5/2025, Q điều khiển xe máy điện gắn biển số 34MĐ2-519.47 của Q, T điều khiển xe máy điện gắn biển số 34AS -05264 của T đến nhà K chơi sau đó T, K, Q đi ăn sáng ở Thị trấn Thanh Hà, huyện TH, tỉnh HD (cũ) nay là xã Thanh Hà, Tp Hải Phòng, cả ba người cùng nhau ăn sáng tại đây. Trong khi đang ăn sáng, Q sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng đăng nhập vào tài khoản Facebook “Nguyen Van Quan” thì có tài khoản “ Nguyen Nam Truong” nhắn tin hỏi mua ma túy Tobacco. Q đã bảo cho K và T biết thì K bảo có 05 túi. Q nhắn tin thỏa thuận bán ma túy cho người sử dụng tài khoản “Nguyen Nam Truong” giá thỏa thuận 550.000đ, hẹn giao hàng tại khu vực cổng Hương thuộc địa phận thôn Trường Giang, xã Thanh Xuân (cũ) nay là xã Hà Nam, thành phố HP. Q bảo K về nhà lấy ma túy để bán và bảo T chỉ đường đến xã Thanh Xuân nếu bán xong có tiền sẽ cho T đi chơi Bi – a, T đồng ý. Q điều khiển xe máy điện biển số 34MĐ2 -519.47 (mượn của ông Quý), T điều khiển xe máy điện biển số 34AS -052.64 (mượn của ông Tới) cùng với K đi về nhà K, tại đây K lấy từ phòng ngủ của K 01 túi nilon màu trắng, bên trong có 05 túi nilon nhỏ chứa ma túy, Q dồn từ 05 túi nilon nhỏ vào túi nilon to bóc một vài sợi ma túy cho vào 01 túi nilon nhỏ đưa K cất giấu vào túi quần bên phải K đang mặc, còn Q cất giấu túi nilon to chứa ma túy cho vào túi quần bên trái Q đang mặc. Do không đủ điện để đến xã Thanh Xuân (cũ) nên T đã đăng nhập tài khoản Facebook “VanTung” gọi đến tài khoản của “Le Van Vu” của anh Lê Văn Vũ, sinh năm 2005 là người cùng thôn mượn xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter màu đỏ đen biển số 34B-316.69 của ông Lê Văn Hưng. Anh Vũ đồng ý, T điều khiển xe điện chở K sang nhà Vũ lấy xe, Q đi bộ ra khu đất trống gần nhà Q chờ T và K. Sau khi mượn được xe máy của anh Vũ, Q chở T và Q cả ba đi bán ma túy. Khi đến khu vực thị trấn Thanh Hà (cũ) thì gặp Đinh Hoài Nam, sinh năm 2008 ở thôn Dương Xuân, Quyết Thắng, TP Hải Dương (cũ) đang điều khiển xe máy Honda Wave anpha màu xanh biển số 34A- 316.69. T bảo Nam đi cùng đến xã Thanh Xuân, Nam đồng ý nên T đã sang xe Nam chở; K chở Q theo sau. Khoảng 10 giờ cùng ngày, cả nhóm đến khu vực gần cổng Hương. Q bảo K, T, Nam đứng đợi, Q điều khiển xe máy của Vũ ra cổng Hương để bán ma túy thì bị tổ công tác thuộc Công an tỉnh HD phối hợp với Công an xã Thanh Xuân phát hiện bắt quả tang, thu giữ trong túi quần bên trái Q đang mặc 01 túi nilon màu trắng, viên khóa màu đỏ, trong chứa các sợi thực vật khô màu

nâu; thu giữ trong túi quần bên phải của K đang mặc có 01 túi nilon màu trắng bên trong chứa các sợi thực vật khô màu nâu.

Tại Kết luận giám định số 326/KL-KTHS ngày 26/5/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố HP kết luận:

- Thực vật khô, vụn của mẫu ký hiệu M1 gửi giám định có tổng khối lượng 5,39 gam, tìm thấy chất ma túy, loại MDMA-4en-PINACA;
- Thực vật khô, vụn của mẫu M2 gửi giám định có tổng khối lượng 0,29 gam tìm thấy chất ma túy, loại MDMA-4en-PINACA.

Không có mẫu giám định chuẩn hàm lượng chất ma túy MDMA-4en-PINACA nên không xác định hàm lượng, khối lượng chất ma túy trên (BL55).

Tại bản kết luận giám số 4344/KL – KTHS ngày 06/6/2025 (BL60) kết luận: Hàm lượng chất ma túy MDMA-4en – PINACA có trong 3,15 gam mẫu thực vật khô vụn (mẫu ký hiệu M1) gửi giám định là 1,61%.

Hàm lượng chất ma túy MDMA-4en –PINACA có trong 0,12 gam mẫu thực vật khô, vụn (mẫu ký hiệu M2) gửi giám định là 1,25%.

Tại Cáo trạng số 20/CT-VKSHD-TH ngày 27/6/2025, Viện kiểm sát nhân dân huyện TH, tỉnh HD (nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 – Hải Phòng) truy tố các bị cáo Lê Viết K, Hoàng Văn T về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Các bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Các bị cáo, người đại diện hợp pháp, người bào chữa cho các bị cáo đều nhất trí với luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 – Hải Phòng và đều xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 8 – Hải Phòng giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Lê Viết K, Hoàng Văn T phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy.

Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự; điểm s khoản 1 Điều 51; các Điều 17, 38, 91, 101 của Bộ luật hình sự; khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 Luật tư pháp và người chưa thành niên. Đề nghị xử phạt các bị cáo Lê Viết K, Hoàng Văn T mỗi bị cáo từ 24 đến 27 tháng tù nhưng áp dụng nguyên tắc không quá ba phần năm mức hình phạt mà điều luật quy định, buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt từ 14 đến 16 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 24/5/2025. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Biện pháp tư pháp: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46, điểm a, c khoản 1 Điều 47 BLHS; điểm a khoản 2 Điều 106 của BLTTHS. Tịch thu tiêu hủy số ma túy hoàn lại sau giám định, tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu vàng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s (đều không lắp

sim trong máy).

Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Luật án phí, lệ phí Tòa án; Nghị quyết 325/QH10 ngày 31/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh HD(cũ) nay thành phố HP, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện TH, tỉnh HD (cũ) nay là Viện kiểm sát nhân dân khu 8 – Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử, các bị cáo, luật sư và người đại diện theo pháp luật không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo Lê Viết K và Hoàng Văn T tại giai đoạn điều tra, truy tố và tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người làm chứng, kết luận giám định và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Hồi 10 giờ 05 phút ngày 24/5/2025, tại công Hương thuộc địa phận thôn Trường Giang, xã Thanh Xuân, huyện TH, tỉnh HD (cũ) nay là xã Hà Nam, Thành phố HP. Nguyễn Văn Q, sinh ngày 02/11/2009, Lê Viết K, Hoàng Văn T cất giấu trái phép tổng **số 5,65 gam các sợi thực vật khô màu nâu tìm thấy chất ma túy loại MDMA-4en-PINACA [(1,61% x 5,39gam = 0,087gam) + (1,25% x 0,29 gam = 0,004 gam)] = 0,091 gam** với mục đích để bán thì bị phát hiện bắt quả tang.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của nhà nước về các chất ma túy, đặc biệt đây là một trong các chất ma túy gây ảo giác mạnh, khả năng gây nghiện cao đã được liệt kê trong danh mục các chất ma túy quy định tại Nghị định số 57/2022/NĐ –CP ngày 25/8/2022 của Chính phủ. Các bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện.

Đánh giá vai trò của các bị cáo: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, không có sự câu kết từ trước. Nguyễn Văn Q là người khởi xướng và thực hành tích cực nhưng do Q sinh ngày 02/11/2009 tại thời điểm thực hiện tội phạm chưa đạt độ tuổi chịu trách nhiệm hình sự nên đã bị áp dụng biện pháp giáo dục tại xã (BL236); Các bị cáo Lê Viết K, Hoàng Văn T tham gia với vai trò đồng phạm

nên cùng chịu mức án ngang nhau. Cần buộc các cách ly xã hội một thời gian để giáo dục các bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội và đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đều không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Nguyên nhân do gia đình chủ quan buông lỏng, mặt khác các bị cáo đang ở độ tuổi học sinh kém hiểu biết, tâm lý không ổn định. Khi quyết định hình phạt HĐXX tuân thủ nguyên tắc quy định tại các Điều 91, 101 của Bộ luật hình sự và khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 của Luật số 59/2024/QH15 của Quốc Hội và Luật tư pháp người chưa thành niên (không quá 3/5 mức phạt tù mà điều của Bộ luật hình sự quy định) chủ yếu nhằm giáo dục các bị cáo có ý thức tôn trọng, tuân theo pháp luật và các chuẩn mực đạo đức, lối sống nhằm ngăn ngừa và đấu tranh phòng chống tội phạm.

Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo là người chưa thành niên. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo theo quy định tại khoản 6 Điều 12 Luật tư pháp người chưa thành niên.

[6] Đối với anh Lê Văn Vũ là người cho các bị cáo mượn xe máy BKS B1-316.69; anh Đinh Hoài Nam là người chở T đến địa điểm để bán ma túy. Các anh Vũ, Nam không biết việc cho mượn xe và chở các bị cáo đi để thực hiện hành vi phạm tội nên không đủ căn cứ xử lý.

Các ông Nguyễn Văn Q, Hoàng Văn T không biết các bị cáo sử dụng xe máy điện làm phương tiện liên quan đến tội phạm nên không đủ căn cứ xử lý.

Đối với người sử dụng tài khoản “NguyenNamTruong” nhắn tin liên hệ mua ma túy, quá trình điều tra không xác định ai là người sử dụng tài khoản này nên chưa đủ căn cứ xử lý.

[7] Biện pháp tư pháp: 01 xe máy Honda Wave alpha màu xanh biển số 34A-316.69 của anh Đinh Hoài Nam và 01 xe máy Yamaha exciter màu đỏ đen, biển số 34 B1 – 316.69 của ông Lê Văn Hưng; anh Nam và ông Hưng không biết các bị cáo mượn để sử dụng làm phương tiện liên quan đến tội phạm. Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu là phù hợp pháp luật.

01 phong bì niêm phong số 4344/KL-KTHS mẫu vật hoàn lại sau giám định bên trong chứa 2,60 gam thực vật khô, vụn trong túi nilon và các vỏ bao gói là vật nhà nước cấm lưu hành, cần tịch thu cho tiêu hủy.

01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng của cháu Q, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu vàng của bị cáo K, 01 điện thoại

nhãn hiệu Iphone 6S màu hồng của bị cáo T là công cụ liên hệ để thực hiện phạm tội cần tịch thu nộp Ngân sách nhà nước

[8] Về án phí: Các bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Luật phí và lệ phí, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 1 Điều 17, 38, 58, 91, 101 Bộ luật hình sự; khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 của Luật số 59/2024/QH15 của Quốc Hội và Luật tư pháp người chưa thành niên; Điều 135, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Các điểm a khoản 1 Điều 46; điểm a, c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Tuyên bố: Các bị cáo Lê Viết K, Hoàng Văn T phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy".

2. Xử phạt:

- Bị cáo Lê Viết K 14 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 24/5/2025.

- Bị cáo Hoàng Văn T 14 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 24/5/2025

3. Biện pháp tư pháp: Tịch thu cho tiêu hủy 01 phong bì niêm phong mẫu vật hoàn lại sau giám định là vật nhà nước cấm lưu hành.

Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng của Q, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu vàng của K, 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 6S màu hồng (đều không lắp sim trong máy) của T là công cụ sử dụng vào việc phạm tội. (theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/7/2025 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố HP và Phòng thi hành án dân sự khu vực 8 – Hải Phòng.

4. Về án phí: Buộc các bị cáo Lê Viết K, Hoàng Văn T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo, người đại diện hợp pháp, luật sư bào chữa cho các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Cháu Q và người đại diện hợp pháp cho cháu Q có quyền kháng cáo về nội dung, quyết định có liên quan trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hải Phòng;
- Cơ quan CSĐT - Công an TP Hải Phòng;
- Cơ quan THAHS - CA TP Hải Phòng;
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ - CA TP Hải Phòng;
- Trại tạm giam số 2 - Công an TP Hải Phòng;
- VKSND khu vực 8 – Hải Phòng;
- Phòng THADS khu vực 8 - Hải Phòng;
- Các bị cáo; Người đại diện hợp pháp cho các bị cáo
- Luật sư bào chữa cho các bị cáo
- Người có QLNVLQ
- Lưu Tòa, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thu Hoài