

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN CÁI RĂNG
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 21/2023/HNGĐ-ST

Ngày: 13-3-2023

V/v: “Tranh chấp ly hôn”

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CÁI RĂNG, THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà **Trần Thị Hồng Vang**

Các hội thẩm nhân dân: Ông **Nguyễn Thanh Tùng**

Ông **Bùi Thanh Trí**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nhâm Thị Thanh Trang** – Thư ký Tòa án nhân dân quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Bà **Võ Thị Nhu** – Kiểm sát viên.

Trong ngày 13 tháng 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cái Răng, Thành phố Cần Thơ xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 164/2022/TLST - HNGĐ ngày 24.10.2022 về việc “**Tranh chấp ly hôn**” theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 65/2023/QĐXX - ST ngày 31.01.2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 43/2023/QĐST-HNGĐ, ngày 21.02.2023 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà **Lâm Khả T**, sinh năm 199x – có mặt

Địa chỉ: Ấp Hiếu H, xã Hiếu N, huyện Vũng L, tỉnh Vĩnh Long

- Bị đơn: Ông **Huỳnh Quốc T**, sinh năm 19x – vắng mặt

Địa chỉ: Số x, khu vực Phú T phường Tân P quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ

NỘI DUNG VỤ ÁN

Tại đơn khởi kiện đề ngày 09 tháng 8 năm 2022 và trong quá trình tố tụng nguyên đơn Lâm Khả T trình bày:

- Về hôn nhân: Vào năm 20x, bà T và ông Tx qua mai mối và tự nguyện tiến tới hôn nhân có đăng ký kết hôn tại Ủy ban nhân dân phường Tân P, quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ. Trong thời kỳ hôn nhân giữa bà T và ông Tx xảy ra mâu thuẫn do bất đồng quan điểm, không hòa hợp trong quan hệ hôn nhân dẫn đến hôn nhân không hạnh phúc. Mâu thuẫn kéo dài cho đến nay. Bà T và ông Tx hiện tại không còn chung sống với nhau (ly thân) khoảng 01 năm nay. Nay tình cảm vợ chồng không còn nên yêu cầu ly hôn với ông Huỳnh Quốc Tx

- Về con chung: có 01 con chung tên Huỳnh Lâm Khả Hx, sinh ngày 27.4.20x, giới tính: Nữ, hiện nay bà T đang chăm sóc, nuôi dưỡng. Bà T yêu cầu nuôi dưỡng con chung.

- Về cấp dưỡng nuôi con: Không yêu cầu ông Huỳnh Quốc T cấp dưỡng nuôi con.

- Về tài sản chung, nợ chung: Không có, không yêu cầu.

Tại phiên tòa:

Nguyên đơn bà Lâm Khả T vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện:

1. **Về hôn nhân:** Yêu cầu ly hôn với ông Huỳnh Quốc T

2. **Về con chung:** Yêu cầu trực tiếp nuôi con chung tên Huỳnh Lâm Khả H, sinh ngày 27.4.20x, giới tính: Nữ.

2.1 **Về cấp dưỡng nuôi con:** Không yêu cầu ông Huỳnh Quốc T cấp dưỡng nuôi con.

3. **Về tài sản chung:** Bà Tú xác nhận không có, không yêu cầu giải quyết

4. **Về nợ chung:** Bà Tú xác nhận không có, không yêu cầu giải quyết.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm:

+ Về thủ tục tố tụng: Việc thụ lý giải quyết vụ án của Thẩm phán, cũng như của Hội đồng xét xử ngày hôm nay là đúng trình tự thủ tục luật định.

+ Về nội dung vụ án: Các yêu cầu của nguyên đơn là có căn cứ đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, các quy định của pháp luật, Hội đồng xét xử sơ thẩm thấy.

[1] **Về thủ tục tố tụng:** Bà Lâm Khả T khởi kiện yêu cầu ly hôn với ông Huỳnh Quốc T. Bị đơn có nơi cư trú tại quận Cái Răng, thành phố Cần Thơ. Do đó, quan hệ tranh chấp xác định là “Tranh chấp ly hôn” và thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án theo quy định tại Điều 28, Điều 35, Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự. Trong quá trình giải quyết vụ án, ông Huỳnh Quốc T đã được Tòa án tổng đạt, niêm yết các văn bản tố tụng theo quy định pháp luật nhưng vẫn vắng mặt không lý do. Căn cứ Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt ông Huỳnh Quốc T.

[2] **Về nội dung tranh chấp:** Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

[2.1] Về quan hệ hôn nhân: Bà T và ông Quốc T tự nguyện tiến tới hôn nhân có đăng ký kết hôn theo quy định pháp luật. Do đó, hôn nhân giữa bà Tú và ông Tể là hợp pháp. Trong thời kỳ hôn nhân giữa bà Tú và ông Tể phát sinh mâu thuẫn do bất đồng quan điểm, dẫn đến thường xuyên tranh cãi, hôn nhân không hạnh phúc, đã nhiều lần hàn gắn tình cảm vợ chồng nhưng không thành, bà Tú và ông Tể không còn chung sống với nhau khoảng 01 năm nay nên bà Tú yêu cầu ly hôn. Quá trình tố tụng, Tòa án đã tiến hành tổng đạt, niêm yết các văn bản tố tụng nhưng ông Quốc T vẫn vắng mặt và cũng không có văn bản ý kiến, yêu cầu phản bác lại yêu cầu của bà T.

Hiện tại, bà T và ông Quốc T vẫn không giải quyết được mâu thuẫn, không còn chung sống với nhau. Từ đó cho thấy tình trạng hôn nhân giữa bà Tú và ông Tể đã đến mức trầm trọng, đời sống hôn nhân không hạnh phúc, mục đích hôn nhân không đạt được. Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu xin ly hôn của bà Lâm Khả Tú đối với ông Huỳnh Quốc T.

[2.2] Về con chung: Bà Tú và ông T có 01 con chung tên: Huỳnh Lâm Khả H, sinh ngày 27.4.2x, giới tính: Nữ, hiện tại đang chung sống với bà T. Bà T yêu cầu trực tiếp nuôi dưỡng con chung. Hội đồng xét xử xét thấy, ông Tể đã được tổng đạt, niêm yết các văn bản tố tụng nhưng vắng mặt và không có văn bản nêu ý kiến hay phản đối với yêu cầu về con chung của bà Tú. Cháu Huỳnh Lâm Khả H sinh ngày 27.4.x (dưới 36 tháng tuổi), hiện tại bà T cũng đang trực tiếp nuôi dưỡng được chăm sóc tốt về mọi mặt. Do đó, giao con chung cho bà Tú trực tiếp nuôi dưỡng là phù hợp với quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của bà T.

Dành quyền trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con chung cho ông Quốc T theo quy định pháp luật.

[2.3] Về cấp dưỡng nuôi con: Bà T không yêu cầu ông Quốc T cấp dưỡng nuôi con. Đây là tự nguyện của bà Tú nên Hội đồng xét xử không buộc ông Quốc T phải cấp dưỡng nuôi con.

[2.4] Về tài sản chung: Bà T xác nhận không có, không yêu cầu giải quyết nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[2.5] Về nợ chung: Bà T xác nhận không có, không yêu cầu giải quyết nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[3] Về án phí án hôn nhân và gia đình sơ thẩm: Bà Tú phải chịu theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các Điều 28, 35, 39, 273 Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ vào Điều 51, 56, 81, 82, 83 Luật Hôn nhân và gia đình;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Lâm Khả T đối với ông Huỳnh Quốc T.

[1]. **Về quan hệ hôn nhân:** Cho bà Lâm Khả T ly hôn với ông Huỳnh Quốc T.

[2]. **Về con chung:** Giao cháu Huỳnh Lâm Khả H, sinh ngày 27.4.2x, giới tính: Nữ cho bà T trực tiếp nuôi dưỡng.

Dành quyền trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con chung cho ông Quốc T theo quy định pháp luật.

[3]. **Về cấp dưỡng nuôi con:** Ông Huỳnh Quốc T không phải cấp dưỡng nuôi con.

[4]. **Về tài sản chung:** Bà T xác nhận không có không yêu cầu giải quyết.

[5]. **Về nợ chung:** Bà T xác nhận không có không yêu cầu giải quyết.

[6]. **Về án phí hôn nhân và gia đình sơ thẩm:** Bà Lâm Khả T nộp 300.000 đồng. Tiền tạm ứng án phí sơ thẩm 300.000 đồng bà Tú đã nộp theo biên lai thu số 000x, ngày 19.10.20x của chi cục thi hành án dân sự quận Cái Răng, thành phố được chuyển thành án phí. Bà T đã nộp xong.

[7]. **Quyền kháng cáo:** Đương sự có mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; đối với đương sự vắng mặt tại phiên tòa hoặc không có mặt khi tuyên án mà có lý do chính đáng thì thời hạn kháng cáo được tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật./.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND Tp. Cần Thơ;
- THA quận Cái Răng;
- VKSND quận Cái Răng;
- Các đương sự;
- Lưu HS.

Trần Thị Hồng Vang