

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ KON TUM
TỈNH KON TUM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 77/2022/HS-ST
Ngày 15 - 8 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ KON TUM, TỈNH KON TUM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Bá Nghiênn

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Văn Tiền và bà Nguyễn Thị Sương

- Thư ký phiên tòa: Ông Tô Quang Đô – Thư ký TAND thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Tuấn – Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 61/2022/TLST-HS ngày 15 tháng 7 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 69/2022/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

A X, sinh ngày 30 tháng 8 năm 1994 tại tỉnh Kon Tum; nơi ĐKKHKT: Số 125 Đoàn Khuê, thôn Kon Mơ Nay Sơ Lam 01, phường Trường Chinh, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; chỗ ở hiện nay: Thôn Kon Klor, xã Đăk Rơ Wa, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa (học vấn): 6/12; dân tộc: Rơ Ngao; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông A Sang và bà Y Byuh; tiền án: Không, tiền sự: Không.

Về nhân thân: Ngày 23/4/2012, bị Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum xử phạt 03 năm tù về tội “Cướp tài sản” và 02 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”, ngày 30/8/2013 được đặc xá (Đã xóa án tích);

Ngày 15/4/2014, bị Cơ quan CSĐT công an TP. Kon Tum khởi tố về hành vi “Cố ý gây thương tích”, sau đó bị hại rút đơn (theo yêu cầu khởi tố của bị hại), ngày 28/7/2014 Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum đình chỉ vụ án;

Ngày 29/01/2015, bị Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum xử phạt 15 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản” (Đã xóa án tích).

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 20 tháng 4 năm 2022 đến nay. (Có mặt)

- Bị hại: Anh A Klor (Tên gọi khác: A A), sinh năm 1995

Trú tại: Vinh Sơn 02, số 202 Lý Thái Tổ, phường Thống Nhất, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. (Có mặt)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Cháu A Hiêng, sinh năm 2005. (Có mặt).

Người đại diện hợp pháp của cháu A Hiêng:

Bà Bup (Mẹ của cháu A Hiêng), sinh năm 1975

Cùng trú tại: Thôn Kon Klor, xã Đăk Rơ Wa, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. (Có mặt).

- Người làm chứng:

1. Bà Y Blunh, sinh năm 1969

2. Ông A Hrun, sinh năm 1969

Cùng trú tại: Thôn Kon Jơ Dri, xã Đăk Rơ Wa, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 17 giờ ngày 11/3/2022, A X ngồi uống rượu tại nhà của A Hiêng. Đến khoảng 18 giờ 15 phút cùng ngày, A X đi xuống phía sau nhà của A Hiêng lấy 01 con dao (dài khoảng 30 cm, cán màu đen, lưỡi bằng kim loại màu trắng sáng) cất giấu trong lưng quần, rồi A X đi lên và rủ A Hiêng đi tìm A Kloh để nói chuyện, vì trước đó A Kloh mượn xe của A X nhưng không trực tiếp trả xe mà để A X phải tự đi lấy xe về, nghe vậy thì A Hiêng đồng ý đi. A X điều khiển xe mô tô kiểu dáng Wave, màu đỏ (không có biển số) của A X chở A Hiêng. Khi đi đến cổng chào thuộc thôn Kon Klor, xã Đăk Rơ Wa, thành phố Kon Tum, thì gặp A Yok và A Giêng đang đứng tại đây, thấy vậy A X dừng xe lại rủ A Yok và A Giêng đi uống rượu tại nhà rông thôn Kon Jơ Dri, xã Đăk Rơ Wa, thành phố Kon Tum thì A Yok và A Giêng đồng ý. Sau đó, A X điều khiển xe chở tất cả chạy về hướng nhà rẫy của Cô nhi viện Vinh Sơn 2, thuộc thôn Kon Jơ Dri, xã Đăk Rơ Wa, thành phố Kon Tum. Đến nơi, A Yok và A Giêng thấy không phải nơi A X đã rủ đi uống rượu nên tự bỏ đi bộ về. Tại đây, A X đứng ngoài đường gọi A Kloh ra để nói chuyện. Lúc này, ông A Hrun đi vào trong nhà gọi A Kloh ra ngoài. Khi A Kloh đi ra ngoài thì A Hiêng trèo hàng rào lưới B40 vào bên trong. A Hiêng nói A Kloh “*Sao mượn xe của A X sao không đem trả mà để A X đi lấy xe về*”, A Hiêng và A Kloh có nói qua nói lại thì A Hiêng dùng tay tát 01 cái vào mặt A Kloh làm A Kloh bị ngã xuống nền đất. Sau đó, A X trèo hàng rào lưới B40 vào bên trong để đánh A Kloh thì bị A Hiêng ôm người lại và nói “*Em đánh nó rồi, anh đừng đánh nó nữa*”, nhưng A X không nghe mà liền rút dao ra chém về phía A Kloh. A Kloh giơ tay trái lên đỡ thì bị chém trúng cổ tay trái gây thương tích, A X dùng tay tiếp tục tát 02 cái vào mặt A Kloh. Thấy vậy, ông A Hrun ra can ngăn thì A X và A Hiêng đi về.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 33/TgT-TTPY ngày 01/4/2022 của Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh Kon Tum kết luận: Tổng tỉ lệ tổn thương cơ thể của A Kloh tại thời điểm giám định là 8,86% làm tròn 09%, vật gây thương tích là vật sắc.

Tại Cáo trạng số: 66/CT-VKSTPKT ngày 14 tháng 7 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum truy tố bị cáo A X về tội

“Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo A X từ 15 tháng tù đến 18 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”; Về trách nhiệm dân sự buộc bị cáo A X phải bồi thường cho bị hại anh A Kloh số tiền 5 triệu đồng; về án phí buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Ý kiến của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo không tự bào chữa cho hành vi của mình và không có ý kiến tranh luận với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Bị cáo nói lời sau cùng: Mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Hội đồng xét xử thấy rằng các hành vi tiến hành tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, cũng như các quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Kon Tum, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum trong quá trình điều tra, truy tố đều đảm bảo thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra và xét xử, không có người tham gia tố tụng nào khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo A X đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai trước đây tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Từ đó có đủ cơ sở để khẳng định:

Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhặt do trước đây A Kloh có mượn xe của A X nhưng không trực tiếp mang xe trả mà A X phải tự đi lấy xe về nên tối ngày 11/3/2022 trong lúc uống rượu, bị cáo A X nhớ lại chuyện cũ và đã rủ A Hiêng đi gặp A Kloh để nói chuyện. Khi gặp được A Kloh tại nhà rẫy của Cô nhi viện Vinh Sơn 2, thôn Kon Jơ Dri, xã Đăk Rơ Wa, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum thì A X không nói chuyện để hòa giải mâu thuẫn trước đó mà có hành vi dùng dao là hung khí nguy hiểm chém trúng vào cổ tay trái của A Kloh gây thương tích cho A Kloh, không dừng lại ở đó mà A X còn tiếp tục tát 02 cái vào mặt anh A Kloh mặc dù trước đó đã được A Hiêng can ngăn. Hậu quả gây tỉ lệ tổn thương cơ thể của A Kloh tại thời điểm giám định là 8,86% làm tròn 09%,

vật gây thương tích là vật sắc. Chứng tỏ hành vi của bị cáo A X thực hiện là rất quyết liệt, thể hiện tính hung hãn có tính chất côn đồ. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum không truy tố bị cáo A X về tội “*Cố ý gây thương tích*” với tình tiết định khung hình phạt là “*Có tính chất côn đồ*” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự là chưa đầy đủ, nên Hội đồng xét xử xét thấy cần phải xét xử bị cáo A X về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự mới đúng với các tình tiết của bị cáo thực hiện do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là phù hợp với quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như hậu quả mà bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, vì đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác một cách trái pháp luật; thể hiện tính côn đồ, hung hãn và coi thường pháp luật; đồng thời gây mất trật tự trị an xã hội, tác động xấu đến đời sống của nhân dân tại địa phương. Do đó, Hội đồng xét xử thấy cần phải xử phạt bị cáo một mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi và hậu quả mà bị cáo đã gây ra cho bị hại, nên cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định là cần thiết, có như vậy mới đủ tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo biết tôn trọng pháp luật, tôn trọng tính mạng, sức khỏe con người, cũng như răn đe và phòng ngừa chung trước tình hình tội phạm đang ngày càng gia tăng, phức tạp như hiện nay.

[4] Xét về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5] Xét về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân bị cáo: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Do đó, cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo để bị cáo được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật.

[6] Xét về nhân thân của bị cáo: Bị cáo có nhân xấu, từ năm 2012 đến năm 2015 đã bị Cơ quan điều tra khởi tố và bị Tòa án xét xử nhiều lần về các tội chiếm đoạt tài sản và cố ý gây thương tích nhưng đã được xóa án tích.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại A Kloh yêu cầu bị cáo A X phải bồi thường số tiền 5.000.000 đồng. Tại phiên tòa, bị cáo A X đồng ý bồi thường cho A Kloh số tiền 5.000.000 đồng. Xét thấy sự thỏa thuận giữa bị cáo với bị hại là phù hợp theo quy định Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015 và Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015 nên HĐXX chấp nhận.

[8] Ngoài ra trong vụ án này, đối với A Hiêng: Do không biết việc bị cáo A X rủ mình đi gặp anh A Kloh là để đánh gây thương tích cho anh A Kloh (vì trước đó, A X chỉ rủ A Hiêng đi gặp và nói chuyện với A Kloh về việc mượn xe của A X không trả) và A Hiêng cũng không biết việc bị cáo A X mang theo con dao (vì bị cáo A X lấy và giấu con dao trong người); khi bị cáo A X trèo qua hàng rào lưới B40 vào để đánh anh A Kloh thì A Hiêng đã can ngăn, việc bị cáo A X rút dao chém anh A Kloh hoàn toàn nhanh và bất ngờ nên A Hiêng không biết được. Mặc dù A Hiêng có hành vi dùng tay tát 01 cái vào mặt anh A Kloh

nhưng không gây ra thương tích cho anh A Kloh. Vì vậy, hành vi của A Hiêng không cấu thành tội “*Cố ý gây thương tích*” với vai trò đồng phạm trong vụ án này. Tuy nhiên, A Hiêng có hành vi dùng tay tát 01 cái vào mặt anh A Kloh (không gây thương tích) đã vi phạm quy định tại điểm a, khoản 5, Điều 7, Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum đã ra Quyết định xử phạt hành chính với A Hiêng bằng hình thức phạt tiền là đúng theo quy định của pháp luật.

Đối với A Yok, A Giêng: Mặc dù có đi cùng bị cáo A X đến địa điểm mà bị cáo A X gây thương tích cho anh A Kloh. Tuy nhiên, vì phát hiện không phải địa điểm mà A X đã rủ đến để nhậu trước đó, nên A Yok và A Giêng đã tự đi bộ về. Như vậy, A Yok và A Giêng không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo A X nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum không xử lý đối với anh A Yok và A Giêng là đúng pháp luật.

[9] Về vật chứng vụ án:

Đối với 01 con dao (dài khoảng 30 cm, cán màu đen, lưỡi bằng kim loại màu trắng sáng – Công cụ sử dụng để phạm tội), sau khi gây án xong, bị cáo A X đã ném con dao tại khu vực đường tránh thôn Kon Jơ Dri, xã Đăk Rơ Wa, thành phố Kon Tum. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum đã tiến hành truy tìm nhưng không tìm được.

Đối với xe mô tô của bị cáo A X (phương tiện sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội) thì đến ngày 12/3/2022, bị cáo A X dùng bật lửa ga đốt cháy chiếc xe trên tại thôn Kon Klor, xã Đăk Rơ Wa, thành phố Kon Tum. Sau đó, bị cáo A X đã bán phần khung xe đã bị cháy cho một người phụ nữ mua phế liệu (không rõ nhân thân, lai lịch) nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum không thu giữ được.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các điểm a, i khoản 1 Điều 134; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo A X phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Xử phạt: Bị cáo A X 18 (mười tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam (20/4/2022).

Về trách nhiệm dân sự:

Căn cứ vào Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015 và Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015. Bị cáo A X phải bồi thường cho bị hại anh A Kloh số tiền là 5.000.000đ (*Năm triệu đồng*).

Áp dụng khoản 2 Điều 357 của Bộ luật dân sự: Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành xong các khoản tiền phải thi hành án, hàng tháng bị cáo A X còn phải

chịu khoản lãi đối với số tiền chậm thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự tương ứng với thời gian chậm thi hành án.

Về án phí:

Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo A X phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm và 300.000đ (*Ba trăm nghìn đồng*) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo:

Căn cứ vào các Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (15 - 8 - 2022), bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo trình tự phúc thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Kon Tum;
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- VKSND Tp. Kon Tum;
- Sở tư pháp tỉnh Kon Tum;
- Cơ quan CSĐT Công an Tp. Kon Tum;
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh Kon Tum;
- Chi cục THADS Tp. Kon Tum;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Bá Nghiên

