

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THỦY NGUYÊN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 103/2017/HSST
Ngày: 31 - 8 - 2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THỦY NGUYÊN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Quốc Phương.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phạm Văn Sóng;
2. Ông Phạm Công Hạ.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lan Anh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Yến - Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 31 tháng 8 năm 2017 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 70/2017/HSST ngày 20 tháng 7 năm 2017 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 148/2017/HSST-QĐ ngày tháng 8 năm 2017 đối với bị cáo:

Chu Văn H, sinh ngày 14/10/1986 tại thành phố Hải Phòng; thường trú: Phố L, phường P, quận H, thành phố Hải Phòng; Nghề nghiệp lao động tự do; trình độ văn hóa 5/12; họ tên bố Nguyễn Văn H (đã chết), họ tên mẹ Chu Thị S, sinh năm 1963; tiền án Bản án số 162/2007/HSST ngày 18/10/2007 của TAND quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng xử phạt 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, tiền sự Quyết định số 684/QĐ-UBND ngày 25/6/2013 của Chủ tịch UBND quận H, thành phố Hải Phòng đưa đối tượng nghiện ma túy vào cơ sở chữa bệnh; bị tạm giam từ ngày 02/3/2017; có mặt.

Người bị hại:

1/ Ông Đỗ VH, sinh năm 1978, thường trú: Thôn 3, xã K, huyện T, thành phố Hải Phòng, có mặt.

2/ Anh Nguyễn Duy B, sinh năm 1983, thường trú: Thôn 2, xã T, huyện T, thành phố Hải Phòng, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chu Văn H là nhân viên bảo vệ thuộc Công ty TNHH dịch vụ bảo vệ H. Tối ngày 20/9/2016, Chu Văn H làm nhiệm vụ bảo vệ tại chốt B1 thuộc Khu công nghiệp V. Do Chu Văn H ngủ gật nên ông Bùi Văn R (sinh năm 1957, trú tại xã An Lư, huyện T, thành phố Hải Phòng) làm giám sát công ty phát hiện. Ông R nói sẽ lập biên bản báo cáo sự việc cho công ty thì giữa Chu Văn H và ông R có lời qua tiếng lại. Ông R gọi điện cho ông Đỗ VH cũng làm giám sát công ty đến. Sau đó có thêm nhân viên giám sát công ty đến can ngăn nên sự việc kết thúc.

Khoảng 17 giờ 30 phút ngày hôm sau (ngày 21/9/2016), khi mọi người đến chốt B1 để giao ca thì ông Hoàng Bá V (sinh năm 1969, trú tại xã D, huyện T, thành phố Hải Phòng) hỏi Chu Văn H về sự việc xảy ra trước đó. Chu Văn H nói “Hôm qua cháu chỉ ngồi trên phản không ngủ nhưng chú R yêu cầu cháu phải kí biên bản là cháu ngủ trong giờ làm việc, cháu không kí và có cãi nhau với chú R”. Lúc này, ông Đỗ VH cũng có mặt tại chốt nói với Chu Văn H “sai rồi im mẹ mày đi”, giữa ông Đỗ VH và Chu Văn H xảy ra cãi vã. Ông Đỗ VH cầm điều cày bằng tre, dài 57cm, đường kính 04cm, bên ngoài được quấn băng dính màu đen định đánh Chu Văn H nhưng được mọi người can ngăn nên ông Đỗ VH không cãi nhau với Chu Văn H nữa. Chu Văn H xin nghỉ ca và bỏ về. Trên đường về đến khu vực chân cầu Bính thuộc xã Tân Dương, huyện T, thành phố Hải Phòng, Chu Văn H vào quán ven đường uống bia. Do bức tức với ông Đỗ VH nên Chu Văn H nảy sinh ý định đánh ông Đỗ VH. Thấy một người phụ nữ bán mía có 01 con dao, H đã lấy con dao (có đặc điểm dạng dao bài, dài 60cm, cán gỗ, mũi dao vuông, có cạnh sắc) và để ở võng xe mô tô và điều khiển xe về khu công nghiệp V tìm ông Đỗ VH để đánh. Khoảng 22 giờ 45 phút cùng ngày, Chu Văn H đi đến chốt bảo vệ C1 Khu công nghiệp V (thuộc Thôn 8, xã T, huyện T). Tại đây, Chu Văn H thấy ông Đỗ VH ngồi trong chốt bảo vệ và anh Nguyễn Duy B là bảo vệ đứng ở bên ngoài. Chu Văn H xuống xe cầm dao đi đến, thấy vậy nên ông Đỗ VH cầm gậy gỗ dài 60cm, đường kính 2,5cm đi ra cửa chốt. Khi đứng đối diện với anh Đỗ VH, Chu Văn H đã dùng dao chém ngang một phát trúng vào má trái ông Đỗ VH. Ông Đỗ VH vút gậy ôm mặt bỏ chạy được khoảng 10m thì ngã. Chu Văn H đuổi đến cầm dao chém nhiều nhát về phía ông Đỗ VH. Ông Đỗ VH giơ tay lên đỡ nên bị chém nhiều nhát vào tay trái. Ông Đỗ VH hô to “Bình ơi mày gọi điện đi” thì Chu Văn H cầm dao chạy tới chém anh B. Anh B cầm gậy đỡ thì bị H chém vào cẳng tay trái và ngón tay phải, anh B ôm tay bỏ chạy. Chu Văn H cầm dao, điều khiển xe mô tô bỏ đi, trên đường đi thì H đã vút con dao đi, cơ quan điều tra không thu giữ được. Ông Đỗ VH và anh Nguyễn Duy B bị thương được đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện Việt Tiệp Hải Phòng đến ngày 23/9/2016 anh B xuất viện, ngày 30/9/2016 ông Đỗ VH xuất viện.

Tiến hành giám định pháp y, Trung tâm giám định pháp y Hải Phòng kết luận:

Ông Đỗ VH bị vết thương rách da phức tạp vùng má tai trái có kích thước lớn, có tổn thương tuyến mang tai, có đứt dây thần kinh VII và 02 vết thương phần

mềm tay trái đã được điều trị đang dần ổn định, còn ảnh hưởng thẩm mỹ vùng mặt. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của vết thương lớn phức tạp vùng mặt nạn nhân là 19%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của 02 vết thương phần mềm tay trái là 09%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng lùi và làm tròn số là 26%. Các thương tích trên có đặc điểm do vật sắc tác động trực tiếp gây lên (Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 388/2016/TgT ngày 12/10/2016).

Anh Nguyễn Duy B bị một vết thương phần mềm lớn cẳng tay trái và 01 vết thương phần mềm nhỏ gốc ngón I tay phải đã được điều trị đang dần ổn định. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của vết thương cẳng tay trái là 8%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của vết thương gốc ngón I tay phải là 1%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng lùi và làm tròn số là 9%. Các thương tích trên có đặc điểm do vật sắc tác động trực tiếp gây lên (Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 389/2016/TgT ngày 14/10/2016).

Sau khi dùng dao chém gây thương tích cho ông Đỗ VH và anh Nguyễn Duy B, ngày 30/9/2016 Chu Văn H đến Đoàn Công an V đầu thú.

Ông Đỗ VH và anh Nguyễn Duy B khai nội dung bị Chu Văn H gây thương tích cho mình đúng như nội dung cáo trạng nêu trên. Ông Đỗ VH và anh Nguyễn Duy B không yêu cầu Chu Văn H bồi thường thiệt hại nhưng đề nghị xử lý Chu Văn H theo quy định của pháp luật.

Cáo trạng số 91/CT-VKS ngày 19/7/2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên truy tố Chu Văn H về tội “Cố ý gây thương tích” với tình tiết dùng hung khí nguy hiểm và có tính chất côn đồ quy định tại khoản 2 Điều 104 của Bộ luật hình sự được sửa đổi, bổ sung một số điều năm 2009 (sau đây gọi tắt là Bộ luật hình sự).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận giữ nguyên quan điểm truy tố tại bản cáo trạng về tội danh và khung hình phạt đối với bị cáo Chu Văn H. Kiểm sát viên đánh giá về bị cáo: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng; về tình tiết giảm nhẹ, bị cáo đã thành khẩn khai báo, bị cáo sau khi phạm tội đã ra đầu thú; về nhân thân, bị cáo đã có 01 tiền án 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, tiền án này đã được; tiền sự tháng 6/2015 bị cáo mới chấp hành xong quyết định của UBND quận Hồng Bàng đưa vào cơ sở chữa bệnh để cai nghiện. Về hình phạt, đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng khoản 2 Điều 104, điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 33 của Bộ luật hình sự, Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội về việc thi hành Bộ luật hình sự số 100/2015/QH13 đã được sửa đổi, bổ sung một số điều theo Luật số 12/2017/QH14 và về hiệu lực thi hành của Bộ luật tố tụng hình sự số 101/2015/QH13, Luật tổ chức cơ quan điều tra hình sự số 99/2015/QH13, Luật thi hành tạm giữ, tạm giam số 94/2015/QH13; khoản 3 Điều 7, khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm

2015, xử phạt bị cáo Chu Văn H từ 04 năm đến 04 năm 06 tháng tù. Về biện pháp tư pháp, đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng Điều 41 của Bộ luật hình sự, Điều 76 của Bộ luật tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy 01 gậy gỗ, 01 điều cày vì các vật này không còn giá trị sử dụng.

Bị cáo Chu Văn H thừa nhận đã thực hiện hành vi dùng dao chém gây thương tích cho ông Đỗ VH và anh Nguyễn Duy B đúng như cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa. Do hoàn cảnh của bị cáo khó khăn nên bị cáo chưa có điều kiện để bồi thường cho những người bị hại. Bị cáo thấy hối hận về hành vi phạm tội của mình, đề nghị Hội đồng xét xử khoan hồng, giảm hình phạt để bị cáo có điều kiện, cơ hội cải tạo, hòa nhập xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thủy Nguyên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã xuất trình tài liệu, chứng cứ phù hợp với quy định của pháp luật; bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại giai đoạn điều tra, lời khai của những người tham gia tố tụng khác, vật chứng thu giữ, kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra và công bố công khai tại phiên tòa, thể hiện: Vào hồi 22 giờ 45 phút ngày 21/9/2016, do có mâu thuẫn trước với ông Đỗ VH trong công việc, bị cáo Chu Văn H đã mang theo 01 con dao bài có đến chốt bảo vệ nơi ông Đỗ VH đang làm nhiệm vụ. Khi nhìn thấy ông Đỗ VH, bị cáo Chu Văn H đã cầm dao vào chém vào mặt và tay trái gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 26%. Anh Nguyễn Duy B khi đó có mặt can ngăn cũng bị Chu Văn H dùng dao chém vào cẳng tay trái và gốc ngón cái tay phải gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể 09%. Bị cáo Chu Văn H là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và nhận thức được hành động vô cớ đánh gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật. Nhưng do bản tính côn đồ, thói quen giải quyết các bức xúc cá nhân bằng bạo lực nên bị cáo đã sử dụng dao để chém gây thương tích cho người khác. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm, gây thiệt hại cho sức khỏe của người khác. Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử chấp nhận truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, kết luận bị cáo Chu Văn H phạm tội Cố ý gây thương tích. Con dao bị cáo sử dụng để chém người khác là hung khí nguy hiểm. Người bị hại

là anh Nguyễn Duy B không có mâu thuẫn với bị cáo nhưng bị cáo vẫn chém nên bị cáo Chu Văn H phải chịu trách nhiệm hình sự về các tình tiết định khung hình phạt dùng hung khí nguy hiểm và có tính chất côn đồ quy định tại khoản 2 Điều 104 của Bộ luật hình sự.

Về trách nhiệm hình sự đối với tội Cố ý gây thương tích, hiện nay quy định trong luật hình sự có sự thay đổi về mức hình phạt áp dụng đối với tội này. Cụ thể, tại khoản 2 Điều 104 của Bộ luật hình sự quy định khung hình phạt áp dụng đối với người phạm tội Cố ý gây thương tích từ 02 năm đến 07 năm tù. Nhưng tại khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 quy định khung hình phạt áp dụng với người phạm tội Cố ý gây thương tích từ 02 năm đến 06 năm. Như vậy, tội Cố ý gây thương tích quy định tại khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 nhẹ hơn quy định trong Bộ luật hình sự.

Tại điểm h khoản 2 Điều 2 của Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội về việc thi hành Bộ luật hình sự số 100/2015/QH13 đã được sửa đổi, bổ sung một số điều theo Luật số 12/2017/QH14 ... quy định: Kể từ ngày Luật số 12/2017/QH14 công bố (theo Lệnh số 08/2017/L-CTN ngày 03 tháng 7 năm 2017 của Chủ tịch nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam), thực hiện các quy định có lợi cho người phạm tội tại khoản 3 Điều 7 của Bộ luật hình sự năm 2015. Căn cứ vào quy định trên, Hội đồng xét xử sẽ áp dụng khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 để quyết định hình phạt đối với bị cáo Chu Văn H.

Hiện nay, xu hướng sử dụng bạo lực để giải quyết những mâu thuẫn trong cuộc sống đang có chiều hướng gia tăng và diễn biến phức tạp trong lứa tuổi thanh, thiếu niên. Hành vi xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng người khác không chỉ thiệt hại cho người bị xâm hại mà còn gây bức xúc, hoang mang dư luận trong nhân dân, gây ra tình trạng mất an ninh trật tự. Do đó, cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc đối với người phạm tội mới đáp ứng được yêu cầu đấu tranh, phòng chống loại tội phạm này. Về nhân thân, bị cáo Chu Văn H có 01 tiền án về tội Trộm cắp tài sản tại bản án số 162/2007/HSST của Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng. Bị cáo chấp hành xong hình phạt 09 tháng tù vào ngày 14/4/2008, nộp xong án phí tháng 11/2008, nghĩa vụ bồi thường đã hết thời hiệu yêu cầu thi hành án theo quy định tại Điều 30 của Luật thi hành án dân sự. Do đó, tiền án này của bị cáo Chu Văn H đã được xóa kể từ ngày 18/11/2012 theo quy định tại Điều 63, điểm b khoản 2 Điều 64 của Bộ luật hình sự. Năm 2013, bị cáo Chu Văn H bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở chữa bệnh để cai nghiện ma túy. Kể từ ngày bị cáo H chấp hành xong thời hạn đưa vào cơ sở chữa bệnh (ngày 26/6/2015) đến ngày bị cáo phạm tội (ngày 21/9/2016) thì chưa đủ thời gian 02 năm nên coi bị cáo là đã bị xử lý vi phạm hành chính được quy định tại Điều 7 của Luật xử lý vi phạm hành chính. Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng. Sau khi phạm tội, bị cáo đã đầu thú, thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải nên bị cáo sẽ được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm p khoản 1,

khoản 2 Điều 46 của Bộ luật hình sự. Cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi gây thương tích, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, căn cứ vào quy định của Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử xét mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo Chu Văn H là phù hợp, đảm bảo trừng trị và giáo dục bị cáo ý thức tuân theo pháp luật và các quy tắc của cuộc sống, ngăn ngừa bị cáo phạm tội mới; giáo dục người khác tôn trọng pháp luật, phòng ngừa và đấu tranh chống tội phạm.

Về biện pháp tư pháp: Vật chứng trong vụ án là gậy gỗ và chiếc điều cày không còn giá trị sử dụng cần tịch thu, tiêu hủy.

Về trách nhiệm dân sự, người bị hại không có yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xét.

Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Tuyên bố bị cáo Chu Văn H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- Áp dụng khoản 2 Điều 104, điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 của Bộ luật hình sự; điểm h khoản 2 Điều 2 của Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội, khoản 3 Điều 7, khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015,

Phạt bị cáo Chu Văn H 04 (bốn) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 02/3/2017.

- Áp dụng Điều 41 Bộ luật hình sự, Điều 76 Bộ luật tố tụng hình sự,

Tịch thu tiêu hủy 01 gậy gỗ dài 60 cm, 01 điều cày vỏ ngoài cuốn băng dính màu đen (chi tiết vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 18/7/2017 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thủy Nguyên).

- Áp dụng Điều 99 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội,

Bị cáo Chu Văn H phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo và những người bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nơi nhận:

- TAND; CA; Sở Tư pháp TP. Hải Phòng;
- VKSND H. Thủy Nguyên;
- CA; Chi cục THADS H. Thủy Nguyên;
- Bị cáo;
- Lưu: HS, THAHS.

Nguyễn Quốc Phương

