TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN TÂN PHÚ** **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số : **77**/2024/HSST
Ngày : 03/5/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN TÂN PHÚ, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Huỳnh Hoàng Phương;

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Bà Trần Quang Cảnh;

2/ Bà Võ Kim Hường;

Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Tường Vi là Thư ký Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh;

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Khổng Sơn Tùng là Kiểm sát viên;

Hôm nay, ngày 03 tháng 5 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 45/2024/TLST-HS ngày 28 tháng 02 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 98/2024/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 4 năm 2024 đối với các bị cáo:

1/ Họ và tên: VĂN MINH T; Giới tính: Nam; Sinh năm: 1997 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 1 N, Phường B, Quận D, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: Không nơi cư trú nhất định; Trình độ học vấn: 1/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông Văn Minh H, sinh năm 1957 và bà Đỗ Thị Thu H1, sinh năm 1966; Nhân thân: Ngày 13/7/2018, bị Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, trong thời hạn 15 tháng, chấp hành xong ngày 07/8/2019; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/11/2023;

2/ Họ và tên: DƯƠNG VĂN T1; Giới tính: Nam; Sinh năm: 1982 tại tỉnh Bắc Ninh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn C, xã A, huyện L, tỉnh Bác Ninh; Chỗ ở: H T, phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; Trình độ học vấn: 5/12; Nghề nghiệp: Buôn bán; Con ông Dương Văn C, sinh năm 1953 và bà Phạm Thị T, sinh năm 1954; Vợ: Nguyễn Thị T1, sinh năm 1988; Có 03 con, lớn nhất sinh năm 2011, nhỏ nhất sinh năm 2018; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú;(các bị cáo có mặt tại phiên tòa)- Bị hại:1/ Ông Phan Công T2, sinh năm 1989; địa chỉ: R chung cư R, số B - B Hòa Bình, phường H, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh;2/ Anh

Hoàng Mạnh T3, sinh năm 1970; địa chỉ: R chung cư R, số B Hòa Bình, phường H, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh;3/ Anh Lương Nguyễn Tiến H2, sinh năm 1976; địa chỉ: R chung cư R, số B - B Hòa Bình, phường H, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Văn Minh T4 khai nhận từng là bảo vệ tại Chung cư R và biết bảo vệ chung cư không có trách nhiệm trông giữ xe đạp nên T4 đã nảy sinh ý định đi trộm cắp xe đạp để bán lấy tiền tiêu xài.

Khoảng 15 giờ 30 phút, ngày 31/10/2023, Văn M T4 đi xe ôm công nghệ đến Chung cư R, số B Hòa Bình, phường H, quận T, rồi đi bộ xuống hầm giữ xe của Chung cư tìm tài sản để trộm cắp, khi đến trước sảnh RS4, T4 bị anh Nguyễn Thanh L, Võ Vĩnh L1 là bảo vệ của chung cư nghi ngờ T4 từng trộm cắp xe đạp tại chung cư nên đã trình báo và giao T4 cho Công an phường H, quận T đưa về trụ sở làm việc.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận T, Văn Minh T5 đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. T5 khai nhận đã thực hiện 06 vụ trộm cắp tài sản khác tại Chung cư R và Chung cư R cụ thể như sau:

* Lần thứ nhất: Vào khoảng 18 giờ, ngày 09/08/2023, Văn M T5 đi bộ vào tầng hầm giữ xe của Chung cư R, số B Hòa Bình, phường H, quận T. Sau đó, T5 thấy 01 xe đạp hiệu Giant Rincon, màu đen, để gần thang máy không khóa, không người trông coi nên T5 đến lấy trộm chiếc xe đạp này rồi đạp xe qua cổng bảo vệ, tẩu thoát. Sau đó, T5 đạp xe đến cửa hàng thu mua xe đạp cũ do Dương Văn T6 làm chủ tại địa chỉ I T, phường B, quận B bán xe được 300.000 đồng, khi mua xe T6 biết là xe do T5 trộm cắp mà có. Sau đó, Dương Văn T6 đã bán xe này cho người anh họ với giá 2.000.000 đồng (nhưng chưa lấy tiền).

* Lần thứ hai: Vào khoảng 18 giờ, ngày 17/09/2023, T5 đi bộ vào tầng hầm giữ xe của Chung cư R, T5 lấy trộm 01 xe đạp hiệu Fornix, màu đỏ rồi điều khiển xe qua cổng bảo vệ, tẩu thoát. Sau đó, T5 đạp xe đến cửa hàng thu mua xe đạp cũ do Dương Văn T6 làm chủ tại địa chỉ I T, phường B, quận B bán xe được 300.000 đồng, khi mua xe T6 biết là xe do T5 trộm cắp mà có.

* Lần thứ ba: Vào khoảng 18 giờ, ngày 20/09/2023, T5 đi bộ vào tầng hầm giữ xe của Chung cư R, T5 lấy trộm 01 xe đạp hiệu JETT, màu cam không khóa, không có người trông coi nên T5 đã lấy trộm chiếc xe đạp này rồi điều khiển xe qua cổng bảo vệ, tẩu thoát. Sau đó, T5 đạp xe đến cửa hàng thu mua xe đạp cũ do Dương Văn T6 làm chủ, lúc này T6 đã chuyển về địa chỉ H T, phường B, quận B, bán xe được 400.000 đồng, khi mua xe T6 biết là xe do T5 trộm cắp mà có. Sau đó, Dương Văn T6 đã bán xe này cho người cô họ với giá 2.000.000 đồng.

* Lần thứ tư: Vào khoảng 18 giờ, ngày 04/10/2023, T5 đi bộ vào tầng hầm giữ xe của Chung cư R, T5 phát hiện 01 xe đạp hiệu fascino, màu đen cam không khóa, không người trông coi, nên T5 đã lấy trộm chiếc xe đạp này rồi điều khiển xe qua cổng bảo vệ, tẩu thoát. Khi đang đi trên đường L, T5 được một người đàn ông (không rõ nhân thân lai lịch) hỏi mua chiếc xe đạp trên với giá 350.000 đồng thì T5 đồng ý. Số tiền trên, T5 đã tiêu xài cá nhân hết.

* Lần thứ năm: Vào khoảng 15 giờ 30 phút, ngày 16/10/2023, T5 đi bộ vào tầng hầm giữ xe của Chung cư R, số 278 H3 thì thấy 01 xe đạp, màu đỏ đen (không nhớ rõ nhãn hiệu) không khóa, không có người trông coi, nên T5 đã lấy trộm chiếc xe đạp này rồi điều khiển xe qua cổng bảo vệ, tẩu thoát. Trên đường đi, T5 đã bán chiếc xe đạp trên cho một người đạp xe ba gác mua phế liệu (không rõ nhân thân lai lịch) với giá 350.000 đồng. Số tiền trên, T5 đã tiêu xài cá nhân hết.

* Lần thứ sáu: khoảng 18 giờ, ngày 27/10/2023, T5 đi bộ vào tầng hầm giữ xe của Chung cư R, thì thấy 01 chiếc xe đạp thể thao hiệu SKYLINE 2621 HYO màu đỏ đen không khóa, không có người nên T5 đã lấy trộm chiếc xe đạp này rồi điều khiển xe qua cổng bảo vệ, tẩu thoát. Sau đó, T5 đạp xe đến cửa hàng thu mua xe đạp cũ do Dương Văn T6 làm chủ tại địa chỉ H T, phường B, quận B bán xe được 500.000 đồng, khi mua xe T6 biết là xe do T5 trộm cắp mà có. Số tiền trên, T5 đã tiêu xài cá nhân hết.

Theo kết luận định giá số 2307/KL-HĐĐGTS ngày 10/11/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận T, kết luận vào thời điểm định giá ngày 20/9/2023, 01 xe đạp hiệu JETT, màu cam, trị giá 2.100.000 đồng (Bút lục số 101).

Theo kết luận định giá số 2308/KL-HĐĐGTS ngày 10/11/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận T, kết luận vào thời điểm định giá ngày 27/10/2023, 01 xe đạp hiệu SKYLINE 2621 HYO, màu đỏ đen trị giá 3.000.000 đồng (Bút lục số 97).

Theo kết luận định giá số 230/KL-HĐĐGTS ngày 02/02/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận T, kết luận vào thời điểm định giá:

- Ngày 09/8/2023, 01 xe đạp hiệu Giant Ricon màu đen đã qua sử dụng, trị giá 2.300.000 đồng.

- Ngày 17/9/2023, 01 xe đạp hiệu Fornix màu đỏ đen đã qua sử dụng, trị giá 2.000.000 đồng.

- Ngày 04/10/2023, 01 xe đạp hiệu fascino màu đen cam đã qua sử dụng, trị giá 1.500.000 đồng.

- Ngày 06/10/2023, 01 xe đạp hiệu SKYLINE 2621 HYO, trị giá 3.000.000 đồng (Bút lục số 254, 255).

* Vật chứng thu giữ:

- Một (01) xe đạp hiệu SKYLINE 2621 HYO, màu đỏ đen. Qua xác minh xác định xe đạp trên chủ sở hữu là ông Lương Nguyễn Tiến H2, ngụ tại căn hộ R, Chung cư R, số B Hòa Bình, phường H, quận T, làm việc với ông H2, được biết ông mua xe đạp hiệu SKYLINE 2621 HYO, màu đỏ đen vào khoảng tháng 6/2022 với giá 4.000.000 đồng. Hiện Cơ quan điều tra đã trả lại xe đạp trên cho ông H2. (Bút lục số 25);

- Một (01) xe đạp hiệu Jett màu cam. Qua xác minh xác định xe đạp trên chủ sở hữu là ông Phan Công T2, ngụ tại căn hộ R, Chung cư R, số B Hòa Bình, phường H, quận T, làm việc với ông T2, được biết ông mua xe đạp thể thao hiệu Jett, màu cam vào khoảng tháng 9/2012 với giá 7.500.000 đồng. Hiện Cơ quan điều tra đã trả lại xe đạp trên cho ông T2. (Bút lục số 48).

- Một (01) xe đạp hiệu Fascino, màu đen cam, hiện nay chưa thu hồi được. Qua xác minh xác định xe đạp trên chủ sở hữu là ông Hoàng Mạnh T3, ngụ tại căn hộ R, Chung cư R, số B Hòa Bình, phường H, quận T, làm việc với ông T3, được biết ông mua xe đạp thể thao hiệu fascino, màu đen cam vào năm 2019 với giá 2.800.000 đồng. Hiện Cơ quan điều tra đã thông báo truy tìm tuy nhiên chưa có kết quả (Bút lục số 103);

- Một (01) xe đạp hiệu Fornix màu đỏ đen, hiện nay đã thu hồi được, qua xác minh, chưa có bị hại trình báo;

- Một (01) xe đạp hiệu Giant Ricon, màu đen, hiện nay đã thu hồi được, qua xác minh, chưa có bị hại trình báo;

- Một (01) xe đạp không rõ hiệu, màu đỏ đen, hiện nay chưa thu hồi được Cơ quan điều tra đã thông báo truy tìm tuy nhiên chưa có kết quả (Bút lục số 103). Qua xác minh, chưa có bị hại trình báo;

Các vật chứng trên đang nhập kho vật chứng theo Lệnh nhập kho vật chứng số 41/LNK-CSHS ngày 02/02/2024 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận T. (Bút lục số 160)

* Về phần dân sự:

- Ông Lương Nguyễn Tiến H2, ông Phan Công T2 đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác;

- Ông Hoàng Mạnh T3 yêu cầu Văn Minh T5 bồi thường số tiền 1.700.000 đồng (Bút lục số 58);

Tại bản cáo trạng số 60/CT-VKSQ.TP ngày 26 tháng 02 năm 2024, Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Văn Minh T5 về tội "Trộm cắp tài sản" theo Khoản 1 Điều 173; truy tố bị cáo Dương Văn T6 về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có" theo Khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa: Sau khi kết thúc phần thủ tục xét hỏi, Đại diện viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú giữ quyền công tố và kiểm sát xét xử tại phiên tòa, phát biểu ý kiến giữ nguyên quan điểm như nội dung bản cáo trạng đã truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng Khoản 1 Điều 173; Điều 38; Điều 50; điểm i, s Khoản 1 Điều 51; điểm g Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) xử phạt bị cáo Văn M Tiến từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù;

- Áp dụng Khoản 1 Điều 323; Điều 35; Điều 50; điểm i, s Khoản 1 Điều 51; điểm g Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) xử phạt bị cáo Dương Văn T6 số tiền từ 15.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng;

Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị xử lý phần trách nhiệm dân sự và vật chứng.

Các bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố, không có ý kiến tranh luận với Kiểm sát viên. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử vụ án. Điều tra viên, Kiểm sát viên, khi thực hiện hành vi cũng như ban hành các Quyết định tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác, không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong vụ án này đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm, các bị cáo Văn Minh T5, Dương Văn T6 đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm phù hợp với lời khai của người bị hại, phù hợp với lời khai của người làm chứng và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án nên đã có đủ cơ sở để xác định: Từ ngày 09/08/2023 đến ngày 27/10/2023, Văn Minh T5 đã nhiều lần có hành vi trộm cắp xe đạp, trong đó bao gồm: một (01) xe đạp hiệu SKYLINE 2621 HYO màu đỏ đen trị giá 3.000.000 đồng của ông Lương Nguyễn Tiến H2, một (01) xe đạp hiệu Jett màu cam trị giá 2.100.000 đồng của ông Phan Công T2 và một (01) xe đạp hiệu Fascino màu đen cam trị giá 1.500.000 đồng của ông Hoàng Mạnh T3 tại tầng hầm giữ xe, Chung cư R, số B Hòa Bình, phường H, quận T với tổng trị giá tài sản trộm cắp là 6.600.000 (sáu triệu sáu trăm ngàn) đồng thì bị bắt giữ. Hành vi của bị cáo đã đủ các yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản", tội danh và hình phạt được quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Đối với Dương Văn T6 biết xe do Văn M T5 trộm cắp nhưng vẫn 02 lần có hành vi tiêu thụ tài sản là một (01) xe đạp hiệu SKYLINE 2621 HYO màu đỏ đen và một (01) xe đạp hiệu Jett, màu cam, có tổng trị giá là 5.100.000 đồng nhằm bán lại để thu lợi bất chính số tiền là 1.600.000 đồng thì bị phát hiện. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có", tội danh và hình phạt được quy định tại Khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Đối với hành vi của Văn M T5 trộm cắp 03 xe đạp khác, hiện nay chưa làm việc được với chủ sở hữu nên chưa đủ cơ sở xử lý Văn Minh T5 về nhữnh chiếc xe đạp này. Hiện nay Cơ quan điều tra đang tiếp tục xác minh, truy tìm người bị hại để xử lý sau;

Đối với người đàn ông (không rõ lai lịch) mua lại một (01) xe đạp hiệu Fascino màu đen cam và người mua phế liệu (không rõ nhân thân lai lịch) mua lại một (01) xe đạp không rõ hiệu màu đỏ đen, từ Văn Minh T5, do T5 không biết rõ nhân thân lai lịch của 02 người này nên chưa làm việc được, hiện Cơ quan điều tra đang tiếp tục xác minh, khi nào làm việc được sẽ xử lý sau.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh trật tự ở địa phương. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố các bị cáo là có cơ sở, đúng pháp luật, cần thiết phải xử phạt các bị cáo một mức án tương xứng với tính chất, mức độ và hậu quả do các bị cáo gây ra mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng: Trong vụ án này, bị cáo Văn Minh T5 thực hiện 03 vụ "Trộm cắp tài sản", bị cáo Dương Văn T6 02 lần thực hiện việc mua xe đạp có nguồn gốc từ việc phạm tội mà có nên hành vi của các bị cáo T5 và T6 thuộc trường hợp "phạm tội từ 02 lần trở lên", đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g Khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

- Tình tiết giảm nhẹ: trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) đối với các bị cáo. Bị cáo T6 có cha là ông Dương Đình C1 là người có công với cách mạng, được tặng thưởng Huân chương chiến sĩ vẻ vang do đó bị cáo T6 còn được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Ngoài ra, bị cáo T5 có nhân thân xấu, đã từng bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở chữa bệnh bắt buộc, đây cũng là điểm cần lưu ý khi Hội đồng xét xử quyết định hình phạt dành cho bị cáo;

[4] Về trách nhiệm dân sự:

Ông Lương Nguyễn Tiến H2, ông Phan Công T2 đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không có gì để giải quyết;

Đối với ông Hoàng Mạnh T3 yêu cầu Văn Minh T5 bồi thường số tiền 1.700.000 đồng (Bút lục số 58). Tại phiên tòa, bị cáo T5 đồng ý chịu trách nhiệm bồi thường số tiền trên cho bị hại. Hội đồng xét xử xét thấy thiệt hại của anh T3 nguyên nhân từ hành vi trộm cắp tài sản của bị cáo T5, đồng thời đây là sự thỏa thuận tự nguyện giữa bị cáo T5 và bị hại, không trái pháp luật nên Hội đồng xét xử ghi nhận. Buộc bị cáo Văn Minh T5 chịu trách nhiệm bồi thường cho anh Hoàng Mạnh T3 số tiền 1.700.000 đồng ngay sau khi Bản án của Tòa án có hiệu lực pháp luật;

[5] Về số tiền thu lợi bất chính:

Tại phiên toà, bị cáo T6 khai nhận sau khi mua các xe đạp của bị cáo T5 đã bán lại cho khách thu lợi số tiền 1.600.000 (một triệu sáu trăm ngàn) đồng. Hội đồng xét xử xét thấy đây là số tiền bị cáo có được từ việc phạm tội nên cần buộc bị cáo nộp lại số tiền trên để sung vào Ngân sách Nhà nước;

[6] Về hình phạt bổ sung: Căn cứ theo Điều 173 và Điều 323 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) thì lẽ ra các bị cáo còn có thể bị phạt bổ sung

một số tiền nhất định tuy nhiên xét thấy các bị cáo T5, T6 phạm tội lần đầu nên Hội đồng xét xử miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[8] Án phí: Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo T5 phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm;

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Văn Minh T5 phạm tội "Trộm cắp tài sản", bị cáo Dương Văn T6 phạm tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có"

- Căn cứ Khoản 1 Điều 173; Điều 38; Điều 50; điểm i, s Khoản 1 Điều 51; điểm g Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017)

Xử phạt bị cáo:

Văn Minh Tiến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù;

Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 10/11/2023.

- Căn cứ Khoản 1 Điều 323; Điều 35; Điều 50; điểm i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; điểm g Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017)

Xử phạt bị cáo:

Dương Văn T6 số tiền 20.000.000 đồng;

Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

* Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106; Khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Văn Minh T5 bồi thường cho anh Hoàng Mạnh T3 số tiền 1.700.000 (một triệu bảy trăm ngàn) đồng;

Buộc bị cáo Dương Văn T6 nộp lại số tiền 1.600.000 (một triệu sáu trăm ngàn) đồng đề sung vào Ngân sách Nhà nước;

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền. Hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự, tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo T5 phải chịu 300.000 án phí dân sự sơ thẩm;

Các bị cáo có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày tống đạt/niêm yết bản án hợp lệ theo quy định pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có

quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Hội đồng xét xử quyết định tạm giam bị cáo T5 45 ngày tính từ ngày tuyên án để đảm bảo cho việc thi hành án.

***Nơi nhận*:**
- Bị cáo;
- Các bị hại;
- Công an quận Tân Phú;
- VKSND quận Tân Phú;
- Chi cục THADS quận Tân Phú;
- TAND TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND TP. Hồ Chí Minh;
- Phòng PC27 CATP.HCM;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phan Huỳnh Hoàng Phương