

Bản án số 121/2017/HSST

Ngày 15/11/2017

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THÁI THỤY

Với hội đồng xét xử sơ thẩm

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Lưu Toàn Nghĩa
- Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phan Văn Tiến, bà Phạm Hồng Thiêm

Thư ký phiên toà: Bà Phạm Thị Diệu Thuý - Thư ký toà án

Đại diện VKS ND huyện Thái Thụy tham gia phiên toà:

Bà Đặng Thị Xuân Mai - Kiểm sát viên

Trong ngày 15/11/2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thái Thụy, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 121/2017/HS -ST ngày 03/10/2017 đối với

Bị cáo Lê Văn T sinh ngày 16/10/1998

Hộ khẩu thường trú: Thôn M, xã H, huyện T - Thái Bình.

Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Con ông Lê Văn Đ, con bà Nguyễn Thị H.

Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án: Không; Tiền sự: 2.

Quyết định số 131/QĐ ngày 23/7/2016 và Quyết định số 560/QĐ ngày 7/12/2016 của Công an huyện Thái Thụy đều phạt tiền về hành vi "Cố ý gây thương tích".

Bị tạm giữ từ ngày 7/8/2017 đến ngày 10/8/2017 chuyển tạm giam.

(Bị cáo có mặt tại phiên toà)

- **Người bị hại:** Anh Vũ Trọng H, sinh ngày 17/4/1999 (*vắng*)

TQ: Thôn N, xã T, huyện T₁ - Thái Bình.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Anh Nguyễn Hữu T₁ sinh ngày 10/11/2000.

TQ: Thôn B, xã T , huyện T₁ - Thái Bình.

Người đại diện hợp pháp: Ông Nguyễn Xuân Đ - là bố đẻ của anh

Tuân ở cùng địa chỉ. (đều vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Lê Văn T bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Thái Thụy truy tố về hành vi phạm tội sau:

Khoảng 9 giờ 30 phút ngày 2/2/2017, T cùng Nguyễn Hữu T₁, Nguyễn Nhân H, sinh năm 2000, trú tại thôn T, xã H và 1 người bạn của H đi 2 xe mô tô đến khu

vực cầu Gú, thuộc khu 6, thị trấn D, tìm gặp anh Vũ Trọng H để nói chuyện về mâu thuẫn giữa T và anh Trọng H. Khi đi, T mang theo 1 con dao Thái Lan cán bằng nhựa màu đen dài khoảng 10cm, lưỡi dao bằng kim loại màu sáng dài khoảng 20cm, bề rộng dao khoảng 3cm, đầu dao nhọn. Khi đến cách cầu Gú khoảng 10 mét thì nhóm của T gặp anh Vũ Trọng H và các bạn của anh H. T và T₁ xuống xe nói chuyện với anh H. Trong lúc nói chuyện, T₁ đã dùng tay chân đánh anh H. H dơ tay lên đỡ và nói với T "Em là em anh N ở xã T". T dùng tay trái túm cổ áo H còn tay phải cầm dao giơ lên dọa H thì các bạn của H ngăn lại, H dùng tay phải giữ chặt tay của T, T bảo bỏ tay ra nhưng H không bỏ. T giật tay ra khỏi tay H đâm xiên một nhát theo hướng từ trái qua phải vào phần bụng bên trái của anh H, làm anh H bị thương, chảy máu. Anh H ôm bụng chạy vào chợ. T đuổi theo tìm H, đến giữa cầu Gú thì quay lại và đi về. Anh H được người dân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện Thái Thụy rồi chuyển lên Bệnh viện đa khoa tỉnh Thái Bình điều trị từ ngày 2/2 đến ngày 27/2/2017 thì ra viện. Sau khi gây án, T bỏ đi khỏi địa phương. Ngày 7/8/2017 T đến Công an huyện Thái Thụy đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội nêu trên.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 12/TgT ngày 9/3/2017 của Trung tâm giám định pháp y Thái Bình kết luận: Vũ Trọng H bị *thương tích vùng bụng do vật sắc nhọn tác động làm thủng mạc treo đại tràng ngang, đứt bán cầu cơ thẳng bụng trái, đã được xử trí khâu lỗ thủng, khâu phục hồi cơ thẳng bụng. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 28%.*"

Gia đình bị cáo đã thỏa thuận bồi thường xong toàn bộ phần trách nhiệm dân sự cho anh H số tiền là 20.000.000 đồng. Anh H có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại bản cáo trạng số 118/KSĐT ngày 2/10/2017, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thái Thụy đã truy tố Lê Văn T về tội "Cố ý gây thương tích" theo khoản 2 điều 104 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử phạt bị cáo T từ 1 năm 9 tháng đến dưới 2 năm tù. Trách nhiệm dân sự không đặt ra giải quyết.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ NHẬN ĐỊNH

Quá trình điều tra, người tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật tố tụng hình sự, bị cáo và các đương sự không có đơn khiếu nại tố cáo.

Bị cáo Lê Văn T đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự và có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Tại phiên tòa, T khai nhận hành vi dùng dao nhọn đâm vào bụng anh H gây tổn hại cho anh H 28% sức khỏe. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, lời khai của người làm chứng. Cùng với kết luận giám định pháp y về thương tích và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đã đủ cơ sở kết luận Lê Văn T phạm tội *Cố ý gây thương tích*. T dùng dao nhọn là hung khí nguy hiểm đâm anh H gây thương tích 28% nên phạm vào khoản 2 điều 104 Bộ luật hình sự.

Điều 104: Tội cố ý gây thương tích:

1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe người khác mà tỷ lệ thương tật từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc bị phạt tù từ sáu tháng đến ba năm.

a) Dùng hung khí nguy hiểm hoặc dùng thủ đoạn gây nguy hại cho nhiều người.

...

2. Phạm tội gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ thương tật từ 31% đến 60% hoặc từ 11% đến 30%, nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 điều này, thì bị phạt tù từ hai năm đến bảy năm.

Lê Văn T đã phạm tội nghiêm trọng, gây nguy hại lớn cho xã hội, coi thường sức khỏe của người khác, coi thường kỷ cương pháp luật, làm cho người dân lo lắng. Việc đưa vụ án ra xét xử và xử bị cáo mức hình phạt tương xứng là cần thiết để cải tạo giáo dục bị cáo trở T người lương thiện, đề răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Bị cáo T khẩn khai nhận, ăn năn hối cải, bị cáo ra đầu thú, gia đình đã thay bị cáo thỏa thuận bồi thường xong toàn bộ thiệt hại cho anh H. Anh H đã có đơn đề nghị Tòa án giảm nhẹ hình phạt. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, p khoản 1, khoản 2 điều 46 Bộ luật hình sự, cần được xem xét áp dụng cho bị cáo.

Bị cáo, đâm anh H tổn hại đến 28% sức khỏe, trong khi anh H không có mâu thuẫn gì với bị cáo, đây là tình tiết tăng nặng, phạm tội có tính chất côn đồ, quy định tại điểm d khoản 1 điều 48 bộ luật hình sự. Ngoài ra bị cáo có nhân thân xấu, đã bị xử phạt hành chính 2 lần về hành vi đánh người, cần được xem xét khi quyết định hình phạt.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát đề nghị xử phạt bị cáo từ 1 năm 9 tháng đến dưới 2 năm tù là quá nương nhẹ, không phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự:

Gia đình bị cáo đã thỏa thuận bồi thường xong toàn bộ thiệt hại cho anh H. Nay anh H không yêu cầu bồi thường khoản tiền nào khác do vậy cần được chấp nhận. Nguyễn Hữu T₁ có dùng chân tay đâm đá anh H nhưng không gây tổn hại gì, anh H không yêu cầu bồi thường nên không đặt ra giải quyết.

Về vật chứng của vụ án:

Con dao bị cáo dùng để gây thương tích, sau khi gây án bị cáo đã vứt đi, cơ quan điều tra không thu giữ được nên không đặt ra xử lý.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

1/ Tuyên bố bị cáo Lê Văn T phạm tội: “*Cố ý gây thương tích*”.

Áp dụng: Khoản 2 điều 104; Điểm b, p khoản 1, khoản 2 điều 46; Điểm d khoản 1 điều 48; Điều 45; Điều 33 Bộ luật hình sự;

Tuyên phạt: **Lê Văn T 2 (hai) năm 6 (sáu) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, ngày 7/8/2017 .

2/ Về trách nhiệm dân sự:

Chấp nhận việc anh Vũ Trọng H đã thỏa thuận với gia đình bị cáo và nhận bồi thường xong toàn bộ thiệt hại với số tiền là 20.000.000 đồng. Chấp nhận việc anh Vũ Trọng H không yêu cầu anh Nguyễn Hữu T₁ bồi thường thiệt hại.

3/ Về án phí:

Căn cứ nghị quyết số 326/QH ngày 30/12/2016 của Quốc hội về án phí lệ phí, buộc Lê Văn T phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4/ Bị cáo và các đương sự có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, ngày 15/11/2017. Đối với người vắng mặt được tính từ ngày Tòa tổng đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo, đương sự
- VKS huyện T
- Công an huyện T
- T.H.A huyện T
- Tòa án tỉnh TB
- Lưu

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Thẩm phán
Lưu Toàn Nghĩa