TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 12 – TP HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 77/2025/HS ST
Ngày: 12/12/2025.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 12, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

-*Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Phùng Văn Phong.
Các hội thẩm nhân dân:
Ông Trần Văn Trịnh - Giáo viên kiêm Bí thư đoàn trường PTTH Phú Xuyên A.
Ông Vũ Minh Đoan - Cán bộ hưu trí tại xã Phú Xuyên, TP Hà nội..

- *Ghi biên bản phiên tòa*: Bà Nguyễn Thị Lê Mai – Thư ký viên Toà án.

- *Đại diện VKSND tham gia phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Tuyền - Kiểm sát viên.

Mở phiên tòa ngày 12 tháng 12 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 12, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý sơ thẩm số 89/2025/TLST - HS ngày 21 tháng 11 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử ngày 28 tháng 11 năm 2025 đối với:

- Bị cáo: **Nguyễn Văn H**; Sinh năm: 2004; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: thôn T, xã Phúc S, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Văn hóa: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Là con ông: Nguyễn Văn Tốn và bà Nguyễn Thị Lý; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/8/2025 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Phân trại tạm giam Mỹ Đức, Trại tạm giam số 2, Công an thành phố Hà Nội.

- Người bị hại: Cháu Trần Như Q sinh ngày 28/7/2012;

Người đại diện theo pháp luật cho cháu Q là chị Nguyễn Thị T, sinh năm 1983 (mẹ đẻ cháu Q); Cùng trú tại: thôn Lai T, xã Phúc S, thành phố Hà Nội.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho cháu Q là bà Đinh Thị Mai Phương - Trợ giúp viên pháp lý thuộc chi nhánh số 7, Trung tâm TGPLNN TP Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, Cáo trạng của VKSND và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đầu tháng 8/2025, thông qua mạng xã hội, cháu Trần Như Q đã quen biết, kết bạn và nảy sinh tình cảm yêu đương với Nguyễn Văn H ở cùng xã. Khoảng 13 giờ 00 ngày 14/8/2025, H nhắn tin qua zalo rủ Q đi chơi. Được Q đồng ý, H liền đi xe máy BKS 29AA-217.16 đến đón Q về nhà H ở thôn T, xã Phúc S, TP Hà Nội. Tại đây, cả hai vào phòng ngủ của H, lên giường cởi quần áo nằm ôm, hôn nhau. H dùng tay sờ, dùng miệng liếm vào bộ phận sinh dục của Q sau đó cả hai cùng quan hệ tình dục, H đưa bộ phận sinh dục của H vào bên trong bộ phận sinh dục của Q, nhấp được một lúc thì Q nói *"Sợ có thai"* và kêu đau nên H dừng lại. Cả hai mặc lại quần, áo rồi ôm nhau ngủ đến khoảng 16 giờ 00 thì H chở Q về nhà.

Cùng ngày, H tiếp tục nhắn tin rủ Q hôm sau đi chơi tiếp thì Q đồng ý. Khoảng 07 giờ 30 phút ngày 15/8/2025, H đi xe máy đến đón Q đi chơi tại khu vực Kim Bôi, tỉnh Hòa Bình (cũ) đến 15 giờ 00 cùng ngày thì chở nhau về nhà H. Tại phòng ngủ của H, H và Q

tiếp tục quan hệ tình dục như hôm trước, được khoảng 10 phút thì Q kêu đau rát ở bộ phận sinh dục nên H dừng lại. Sau đó Q ở chơi, ăn cơm tối và ngủ lại nhà H nhưng do Q nói bị đau bộ phận sinh dục nên tối đó cả hai không quan hệ tình dục mà ôm nhau ngủ, đến khoảng 07 giờ 30 phút sáng ngày 16/8/2025 thì Q dậy gọi điện thoại cho gia đình đến đón về.

Sau khi biết được sự việc, mẹ đẻ của cháu Q là bà Nguyễn Thị T đã có Đơn tố giác Nguyễn Văn H gửi đến Công an xã Phúc S, TP Hà Nội. Căn cứ vào đơn tố giác, Công an xã Phúc S đã phối hợp với Cơ quan cảnh sát điều tra, Công an thành phố Hà Nội triệu tập Nguyễn Văn H đến làm việc. Tại cơ quan điều tra, H có Đơn xin đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Quá Tnh điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra tiến hành khám nghiệm hiện trường, thực nghiệm điều tra và thu giữ một số quần áo, chăn chiếu… của H, Q và ra Quyết định trưng cầu giám định pháp y tình dục, Giám định sinh học đối với Nguyễn Văn H và cháu Trần Như Q.

- Tại bản Kết luận giám định khả năng tình dục nam số 1062/KLKNTD-TTPY ngày 18/9/2025 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận:

"Qua quá Tnh giám định, kết quả cận lâm sàng, xác định Nguyễn Văn H tại thời điểm giám định có đủ khả năng sinh lý làm cương cứng dương vật để quan hệ tình dục".

- Tại bản kết luận giám định số 1137/KLNCXH-TTPY ngày 01/10/2025 của Trung tâm Pháp y Hà Nội đối với Nguyễn Văn H, kết luận:

...2. Kết luận:

2.1. Tại thời điểm giám định Nguyễn Văn H có bộ phận sinh dục không có vết sây sát bầm tím. Bao quy đầu dài, hẹp nhẹ bao quy đầu khi cương cứng.

2.2. Tại thời điểm giám định xét nghiệm Anti HIV (test nhanh Determine) của Nguyễn Văn H: Âm tính.

2.3. Kết luận giám định ADN số 260/188.2/KLGĐADN-PYHN ngày 01/10/2025 của Trung tâm Pháp y Hà Nội:

+ ADN thu được từ mẫu lau rửa bộ phận sinh dục của Nguyễn Văn H trùng với ADN của Trần Như Q trên các locus STR đã phân tích.

+ Không thu được ADN của Trần Như Q từ mẫu lau rửa kẽ móng tay của Nguyễn Văn H trên các locus STR đã phân tích."

- Tại bản kết luận giám định số 1138/KLNCXH-TTPY ngày 01/10/2025 của Trung tâm Pháp y Hà Nội đối với Trần Như Q, kết luận:

...2. Kết luận:

2.1. Tại thời điểm giám định màng trinh của Trần Như Quỳnh: Có vết rách cũ vị trí 3 giờ, có vết rách mới vị trí 6 giờ, đáy nề đỏ bám giả mạc trắng, chạm tăm bông vào bệnh nhân kêu đau, lỗ màng trinh giãn.

2.2. Kết luận giám định ADN số 259/188.1/KLGĐADN-PYHN ngày 01/10/2025 của Trung tâm Pháp y Hà Nội:

+ ADN nhiễm sắc thể Y thu được từ mẫu lau rửa vùng ngực của Trần Như Quỳnh có các alen trùng với các alen trên nhiễm sắc thể Y của Nguyễn Văn H trên các locus Y-STR đã phân tích.

+ Không thu được dữ liệu ADN nhiễm sắc thể Y từ mẫu dịch âm đạo và mẫu lau rửa bộ phận sinh dục ngoài của Trần Như Q nên không so sánh được với ADN nhiêm sắc thể Y của Nguyễn Văn H trên các locus Y-STR đã phân tích".

Tại Bản cáo trạng số 39/CT-VKS ngày 20/11/2025:

VKSND khu vực 12-Hà Nội đã truy tố Nguyễn Văn H ra trước Toà để xét xử về tội Giao cấu với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi theo quy định tại khoản 2 Điều 145 Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản Cáo trạng đã nêu.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 12 – TP Hà Nội giữ nguyên quan điểm như nội dung Cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Khoản 2 Điều 145, Điều 38, các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51, Khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt Nguyễn Văn H từ 24 đến 26 tháng tù về tội Giao cấu với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi, thời hạn tù tính từ ngày 17/8/2025; Đề nghị xử lý vật chứng của vụ án và buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Tranh luận tại phiên tòa:

Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, không có ý kiến tranh luận.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của cháu Trần Như Q đề nghị HĐXX tôn trọng ý kiến của Người đại diện của người bị hại về việc xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Phần trách nhiệm dân sự phía người bị hai không yêu cầu thêm nên đề nghị không xét.

Lời nói sau cùng của bị cáo là đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được xem xét, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, của Viện kiểm sát nhân dân, của Điều tra viên và Kiểm sát viên cùng những người tiến hành tố tụng khác trong quá Tnh điều tra, truy tố, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, Tnh tự, thủ tục qui định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá Tnh điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại không có khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan và của người tiến hành tố tụng...do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội:

Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với nội dung Kết luận của cơ quan điều tra, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân, phù hợp lời khai của người bị hại, của các nhân chứng và của chính bị cáo trong quá Tnh điều tra cũng như các tài liệu, chứng cứ khác thu thập trong hồ sơ như: Biên bản thu giữ vật chứng, Biên bản khám nghiệm hiện trường, Biên bản thực nghiệm điều tra, Kết luận giám định, Biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú, Bản sao tin nhắn zalo... Chứng tỏ đã có đủ căn cứ xác định: Trong các ngày 14 và 15/8/2025, tại nhà mình ở thôn T, xã Phúc S, TP Hà Nội, Nguyễn Văn H đã hai lần quan hệ tình dục với cháu Trần Như Q khi cháu Q mới chỉ 13 tuổi 17 ngày tuổi.

Với hành vi nêu trên, việc Nguyễn Văn H bị Viện kiểm sát nhân dân khu vực 12 – TP Hà Nội truy tố ra trước Tòa để xét xử về tội " Giao cấu với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi " là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tội danh, hình phạt quy định tại Khoản 2 Điều 145 của BLHS.

Hành vi phạm tội của bị cáo hết sức nguy hiểm cho xã hội bởi lẽ đã không những xâm phạm đến sự phát trển bình thường về thể chất và sinh lý, gây ra những tổn thương về sức khoẻ, danh dự của trẻ em trong độ tuổi từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi mà còn xâm hại đến những giá trị nhân phẩm, đạo đức, thuần phong, mỹ tục tốt đẹp đang được xã hội bảo vệ... khiến dư luận bất bình, đòi hỏi phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự với một hình phạt

nghiêm khắc tương xứng với tính chất nguy hiểm trong hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện đồng thời cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ để giáo dục bị cáo nhận thức sâu sắc về tội lỗi của mình mà ăn năn hối cải về sau và cũng là để làm gương cho những kẻ khác.

[3] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ: Khi quyết định hình phạt, cân nhắc đến việc bị cáo trong quá Tnh tố tụng tỏ ra thành khẩn khai báo và có thái độ ăn năn hối cải, sau khi phạm tội đã có Đơn đầu thú, bản thân tác động tích cực tới gia đình để bồi thường khắc phục hậu quả và được phía gia đình bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt ... là 04 tình tiết giảm nhẹ quy định tại Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự mà áp dụng Điều 54, giảm nhẹ hình phạt dưới mức thấp nhất khung hình phạt đã truy tố để chứng tỏ sự nhân đạo của Pháp luật.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Quá Tnh điều tra đại diện gia đình bị cáo đã thăm hỏi, hỗ trợ tinh thần cho cháu Trần Như Q 20.000.000 đồng. Đại diện gia đình cháu Q đã nhận đủ số tiền nêu trên và không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên trách nhiệm dân sự không đặt ra.

[6] Về tang vật của vụ án và các vấn đề liên quan:

Chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A03 thu giữ của cháu Trần Như Q được xác định là phương tiện Q sử dụng liên lạc hàng ngày không liên quan đến tội phạm, cơ quan điều tra đã trả lại cho cháu Q là phù hợp.

Chiếc xe máy nhãn hiệu ESPERO BKS 29AA-217.16 Nguyễn Văn H sử dụng trong vụ án xác định là xe của chị Nguyễn Thị Thuỳ (chị gái của H). Ngày 14,15/8/2025, chị Thuỳ để xe ở nhà, việc H sử dụng chiếc xe trên đi đâu, làm gi Thuỳ hoàn toàn không biết. Cơ quan cảnh sát điều tra xác định Nguyễn Thị Thuỳ không có lỗi trong vụ việc này nên không tạm giữ xe và không đề cập xử lý đối với Nguyễn Thị Thuỷ.

Chiếc điện thoại điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs max thu của Nguyễn Văn H là phương tiện H liên lạc hàng ngày do không trực tiếp liên quan đến tội phạm nên trả lại cho bị cáo.

Một số vật chứng đã thu giữ khác gồm quần, áo, chiếu, gối, vỏ chăn… đã cũ hỏng, phía bị hại và bị cáo cũng không có nhu cầu nhận lại nên tịch thu tiêu huỷ.

[6] Về án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật;

Bị cáo, Người đại diện của người bị hại có quyền kháng cáo bản án theo luật định.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội Giao cấu với người từ đủ 13 đến dưới 16 tuổi.

2. Áp dụng Khoản 2 Điều 145; Điều 38; các Điểm b, s Khoản 1 và Khoản 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật hình sự, xử: Phạt bị cáo Nguyễn Văn H 22 (hai mươi hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/8/2025. Tiếp tục giam bị cáo để hỗ trợ công tác thi hành án (Có lệnh tạm giam kèm theo).

3. Áp dụng Điểm a Khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, Điểm b Khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Trả lại bị cáo Nguyên Văn H 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs max đã qua sử dụng, số seri G6TXN39MKPHL, số IMEI 357279099360405, bên trong lắp 01 sim điện thoại.

- Tịch thu tiêu huỷ: 01 quần dài màu đen, hai bên ống quần có túi hộp; 01 áo lót ngực loại hai dâu màu trắng hồng; 01 quần lót hình tam giác màu hồng tím;01 quần lót hình tam giác màu đen, đai quần có chữ DEMIN Friday; 01 áo phông màu đen, trước ngực áo có dòng chữ E"LENTSR; 01 quần đùi 2 bên ống quần có sọc trắng; 01 áo phông màu đen có dòng chữ "SNOHBE"; 01 quần bò màu xanh ống quần bên trái có 04 đường khoá; 01 chiếu nhựa màu đỏ trắng, hoa văn, kích thước (1,6x1,8)m; 01 chiếc gối màu hồng, kích thước (60x35)cm, cao 9cm; 01 chiếc gối màu nâu, kích thước (48x35)cm, cao 8cm; 01 vỏ chăn bộ đội màu xanh - xám, kích thước (1,6x2,15)m… tất cả đều đã cũ, không còn giá trị sử dụng.

- Toàn bộ tang vật nêu trên hiện đang lưu giữ tại Phòng Thi hành án dân sự khu vực 12 – Hà nội theo Biên bản bàn giao vật chứng ngày 08 tháng 12 năm 2025.

4. Áp dụng Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Nguyễn Văn H phải nộp 200.000đ *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm, báo bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người đại diện của người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt bản án hợp lệ.

Nơi nhận:
- *Trung tâm Lý lịch TP TW-Bộ Tư pháp;*
- *TAND, VKSND thành phố Hà Nội;*
- *VKSND khu vực 12 – TP Hà Nội;*
- *Trại tạm giam số 2 - Công an TP Hà Nội;*
- *Phòng THADS khu vực 12 – TP Hà Nội*;
- *Bị cáo;*
- *Lưu HS, VT;*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Phùng Văn Phong