

**QUYẾT ĐỊNH
VỀ VIỆC YÊU CẦU HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: **Ông Lê Công Toại;**

Các Thẩm phán: **Bà Hoàng Thị Bích Thảo;**

Bà Phùng Thị Như Mai.

Thư ký ghi biên bản phiên họp: **Bà Lương Thị Thu Trinh**, Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: **Bà Thân Trọng Minh Phương**, Kiểm sát viên.

Trong ngày 14 tháng 4 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên họp công khai giải quyết việc dân sự thụ lý số 199/2020/TLST-KDTM ngày 04 tháng 12 năm 2020 về việc “Yêu cầu hủy phán quyết trọng tài” theo Quyết định mở phiên họp giải quyết việc dân sự số 472/2021/QĐ-MPH ngày 09/02/2021 và Quyết định hoãn phiên họp số 1383/2021/QĐ-HPH ngày 02/3/2021 giữa:

Người yêu cầu: **Công ty Ha**

Địa chỉ: Astim Organize Sanayi Bolgesi 1. Cadde No: 110/Aydin, Turkiye;

Người đại diện theo pháp luật: Ông HAKKI

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Phạm Thị Ánh N; CMND số 215320569 do Công an tỉnh Bình Định cấp ngày 20/4/2010 (Giấy ủy quyền ngày 12/10/2020 được chứng nhận hợp pháp hóa lãnh sự của Đại sứ quán nước Cộng hòa Xã hội Chủ nghĩa Việt Nam tại Thổ Nhĩ Kỳ ngày 06/11/2020);

Địa chỉ liên lạc: Phòng 302, số 9 phường Đa Kao, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: Luật sư Đinh Thị Quỳnh Như; Thẻ Luật sư số: 5065/LS do Liên đoàn Luật sư Việt Nam cấp ngày 28/5/2020;

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: **Công ty Thuận Phong;**

Địa chỉ: Số 334, xã Giao Long, huyện Châu Thành, tỉnh Bến Tre;

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn P;

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Đỗ Văn T; CMND số 230541022 do Công an tỉnh Gia Lai cấp ngày 19/7/2006 (Giấy ủy quyền số 1656/2020/GUQ-TP ngày 24/12/2020);

Địa chỉ: 119 phường Yên Đỗ, thành phố Pleiku, tỉnh Gia Lai;

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: Luật sư Trần Hải Đức; Thẻ Luật

sư số: 2462/LS do Liên đoàn Luật sư Việt Nam cấp ngày 05/5/2017;

Các đương sự, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho đương sự có mặt tại phiên họp.

Sau khi xem xét Đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài đề ngày 14/10/2020 của bà Phạm Thị Ánh N là người đại diện hợp pháp của Công ty Ha đối với Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 126/19 HCM lập ngày 14/9/2020 của Hội đồng Trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam tại Thành phố Hồ Chí Minh giải quyết tranh chấp về hợp đồng mua bán giữa Công ty Thuận Phong và Công ty Ha;

Nội dung tranh chấp: Công ty Thuận Phong (nguyên đơn trong phán quyết) yêu cầu Công ty Ha (bị đơn trong phán quyết) chuyển trả lại tiền, buộc bị đơn nhận lại hệ thống máy, trả lãi chậm trả, bồi thường chi phí chạy thử.

Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 126/19 HCM lập ngày 14/9/2020 của Hội đồng Trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam đã quyết định như sau:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn với các nội dung như sau:

a) Bị đơn phải chuyển trả lại cho nguyên đơn **221.730 EURO**;

b) Bị đơn phải trả cho nguyên đơn **10.996,59 EURO** tiền lãi;

c) Bị đơn phải hoàn trả cho nguyên đơn tiền phí trọng tài là **266.094.007 VND** tương đương với **9.903,43 EURO**;

d) Bị đơn có trách nhiệm thu hồi 03 máy ly tâm ký hiệu Haus MBA-5432-20 sau khi đã thanh toán cho nguyên đơn những khoản tiền tại điểm a và điểm b nêu trên.

2. Không chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn về việc buộc bị đơn phải thanh toán chi phí chạy thử.

3. Bị đơn có nghĩa vụ thanh toán cho nguyên đơn toàn bộ các khoản tiền nêu tại mục a, b và c trong thời hạn 30 (ba mươi) ngày kể từ ngày lập phán quyết này. Trong trường hợp chậm thanh toán các khoản tiền nêu tại mục a, b và c thì bị đơn phải trả thêm tiền lãi với mức lãi là 10%/năm đối với khoản tiền nêu tại mục c và mức lãi 4,2%/năm đối với khoản tiền nêu tại mục a và b, tương ứng với số tiền chậm trả và thời gian chậm trả. Riêng đối với nghĩa vụ trả tiền tại mục a, thời hạn tiếp tục tính lãi kể từ ngày 26 tháng 8 năm 2020 đến khi thanh toán đủ.

4. Phán quyết trọng tài lập vào ngày 14 tháng 9 năm 2020 tại Thành phố Hồ Chí Minh, Việt Nam. Phán quyết trọng tài có giá trị chung thẩm, ràng buộc các bên và có hiệu lực kể từ ngày lập phán quyết.

Tại phiên họp, người yêu cầu vẫn giữ nguyên yêu cầu, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan giữ nguyên ý kiến đã trình bày.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người yêu cầu đề nghị Hội đồng xét đơn hủy phán quyết trọng tài do Hội đồng trọng tài đã vi phạm về thủ tục tổ tụng trọng tài nên việc ban hành phán quyết trọng tài là không phù hợp với sự thật khách quan của vụ án.

Luật sư bảo vệ quyền lợi và ích hợp pháp cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đề nghị Hội đồng xét đơn không chấp nhận yêu cầu hủy phán quyết trọng tài do không có căn cứ;

Tại phiên họp, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, bà Thân Trọng Minh Phương - Kiểm sát viên, phát biểu: Đề nghị Hội đồng xét đơn không chấp nhận yêu cầu của Công ty Ha về việc yêu cầu hủy phán quyết Trọng tài vụ tranh chấp số 126/19 HCM của Hội đồng Trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam lập ngày 14/9/2020.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

1. Về thẩm quyền giải quyết:

Đây là việc dân sự về yêu cầu kinh doanh thương mại liên quan đến việc Trọng tài thương mại Việt Nam giải quyết tranh chấp, nơi Hội đồng trọng tài tuyên phán quyết trọng tài là Thành phố Hồ Chí Minh, do đó, căn cứ theo quy định tại Khoản 2 Điều 31, Điểm b Khoản 1 Điều 37, Điểm o Khoản 2 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Khoản 2, Khoản 3 Điều 7 Luật Trọng tài thương mại năm 2010, yêu cầu này thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Về nội dung yêu cầu:

a) Về thời hạn nộp đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài: Phán quyết trọng tài số 126/19 HCM được lập ngày 14/9/2020; Công ty Ha nhận được Phán quyết trọng tài ngày 18/9/2020. Ngày 15/10/2020 Công ty Ha nộp đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài là còn trong thời hạn theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 Luật Trọng tài thương mại.

b) Về căn cứ yêu cầu hủy phán quyết trọng tài, Hội đồng xét đơn yêu cầu nhận định về lý do mà Công ty Ha trình bày để yêu cầu hủy phán quyết trọng tài như sau:

Công ty Ha cho rằng phán quyết trọng tài có vi phạm về thủ tục tố tụng trọng tài nên việc ban hành phán quyết trọng tài là không phù hợp với sự thật khách quan của vụ án. Yêu cầu Tòa án hủy phán quyết trọng tài nêu trên.

Hội đồng xét đơn yêu cầu xét thấy, lý do của Công ty Ha nêu ra để cho rằng phán quyết trọng tài có vi phạm về thủ tục tố tụng trọng tài nhưng không chỉ ra được phán quyết trọng tài vi phạm cụ thể là vi phạm gì; mặt khác, Hội đồng xét đơn yêu cầu xét thấy phán quyết trọng tài số 126/19 HCM nêu trên không vi phạm thủ tục tố tụng trọng tài. Riêng việc Công ty Ha trình bày phán quyết trọng tài không phù hợp với sự thật khách quan của vụ án, Công ty Ha đề cập đến nhận định của phán quyết trọng tài về Hợp đồng mua bán do các bên ký kết. Đây là phần liên quan đến nội dung giải quyết tranh chấp của Hội đồng

trọng tài. Theo quy định tại Khoản 4 Điều 71 Luật Trọng tài thương mại năm 2010 thì Tòa án không xét xử lại nội dung vụ tranh chấp mà Hội đồng trọng tài đã giải quyết. Vì vậy, lý do nêu trên của Công ty Haus để yêu cầu hủy phán quyết trọng tài là không có căn cứ để chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ Khoản 3 Điều 414, Điều 415 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ các Điều 68; Điều 71 của Luật Trọng tài thương mại năm 2010,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 126/19 HCM của Hội đồng Trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam lập ngày 14/9/2020 giải quyết tranh chấp giữa:

Nguyên đơn: Công ty Thuận Phong;

Địa chỉ: Số 334 xã Giao Long, huyện Châu Thành, tỉnh Bến Tre;

Bị đơn: Công ty Ha;

Địa chỉ: Astim Organize Sanayi Bolgesi 1. Cadde No: 110/Aydin, Turkiye.

2. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày ký; các bên, Hội đồng trọng tài không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện kiểm sát không có quyền kháng nghị.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND cấp cao tại TP HCM;
- VKSND cấp cao tại TP HCM;
- VKSND TP HCM;
- Trung tâm trọng tài (VIAC);
- Các bên đương sự;
- Lưu: VT, hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Lê Công Toại