TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 6 - THANH HÓA**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2026/HS-ST
Ngày 13 tháng 01 năm 2026.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 6 - THANH HÓA

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Thắng.
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Khắc Tấn.
Ông Nguyễn Ngọc Khuê.
Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Hằng - Thư ký viên, Tòa án nhân dân khu vực 6 - Thanh Hóa.
Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 6 - Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Doãn Thị Luyến - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 01 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 6 - Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 52/2025/TLST-HS ngày 04 tháng 12 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số 45/2025/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 12 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số 11/2025/HSST-QĐ ngày 26 tháng 12 năm 2025 đối với:

Bị cáo **Nguyễn Văn B**; sinh ngày 15 tháng 3 năm 1968 tại Hải Phòng; CCCD số 031068002 …; nơi ĐKHKTT và cư trú: Thôn C, xã A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa: 07/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn B và bà Nguyễn Thị T; vợ: Nguyễn Thị T và có 02 con; tiền sự; tiền án: Không; bị cáo đang áp dụng biện pháp "Cấm đi khỏi nơi cư trú". Có mặt.

Bị hại:

1. Anh Phạm Văn Đ, sinh năm 1983. Vắng mặt.
Địa chỉ: Thôn L, xã K, tỉnh Hà Tĩnh.

2. Anh Lại Cao C, sinh năm 1983. Vắng mặt.
Địa chỉ: Thôn K, xã B, tỉnh Hưng Yên.

3. Anh Trần H, sinh năm 2000. Vắng mặt.
Địa chỉ: Thôn …, xã N, tỉnh Thanh Hóa.

4. Anh Lưu Đình N, sinh năm 2002. Vắng mặt.
Địa chỉ: Tổ dân phố N, phường Đ, tỉnh Thanh Hóa.

5. Anh Trương Văn H, sinh năm 1986. Vắng mặt.
Địa chỉ: Xóm C, xã Q, tỉnh Nghệ An.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Công ty TNHH TMVT M.

Đại diện: Ông Vũ Hải T, sinh năm 1969; chức vụ: Giám đốc. Có đơn xin vắng mặt.

Địa chỉ: Số … đường …, phường Đ, thành phố Hải Phòng.

2. Công ty TNHH Q.

Đại diện theo ủy quyền: Anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1975; chức vụ: Nhân viên quản lý (Theo Giấy ủy quyền ngày 20/10/2025). Vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn V, xã H, tỉnh Bắc Ninh.

3. Anh Bùi Đức T, sinh năm 1977. Vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn C, xã P, thành phố Hà Nội.

4. Anh Đỗ Minh S, sinh năm 1978. Vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn N, xã N, tỉnh Thanh Hóa.

Người làm chứng: Anh Nguyễn Văn Q, sinh năm 1991. Vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn N, xã B, tỉnh Hưng Yên.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18^h00’ ngày 22/8/2025 Nguyễn Văn B điều khiển xe ôtô đầu kéo BKS 15C-176…. kéo romooc BKS 15R-095… (Có giấy phép lái xe ôtô hạng FC, số 310112002 …, ngày 02/02/2024 do Sở Giao thông - Vận tải thành phố Hải Phòng cấp, hạn sử dụng đến ngày 02/02/2029) của Công ty TNHH TMVT M trên đường cao tốc Mai Sơn - QL45 hướng Hà Nội - Thanh Hóa; đến 22^h40’cùng ngày, B điều khiển xe đến Km303+400 thuộc địa phận xã Tống Sơn, tỉnh Thanh Hóa do thiếu chú ý quan sát, không giữ khoảng cách an toàn với phương tiện phía trước nên đầu xe ôtô BKS 15C-176… do B điều khiển đã đâm vào sau xe ôtô 38A-647… do anh Phạm Văn Đ điều khiển làm xe ôtô BKS 38A-467… bị đẩy về trước; Nguyễn Văn B tiếp tục đánh lái sang trái để tránh thì đầu xe ôtô BKS 15C-176… đâm vào đuôi xe ôtô BKS 29E-216… do anh Lại Cao C điều khiển; sau khi va chạm, xe ôtô đầu kéo BKS 15C-176… kéo romooc BKS 15R-095… do B điều khiển mất lái di chuyển vào làn đường xe cơ giới bên phải (giáp giải phân cách cứng) đâm vào sau xe ôtô BKS 36B-306… do anh Trần H điều khiển, xe ôtô BKS 36B-306… tiếp tục đẩy lên, đâm vào sau xe ôtô BKS 36K-054… do anh Lưu Đình N điều khiển, cú va chạm khiến xe ôtô BKS 36K-054… bị đẩy về phía trước va chạm với xe ôtô BKS 29H-729… do anh Trương Văn H điều khiển.

Hậu quả: Xe ôtô BKS 15C-176… kéo romooc BKS 15R-095…, xe ôtô BKS 36K-054…; xe ôtô BKS 36B-306…; xe ôtô BKS 29H-729…; xe ôtô BKS 29E- 216… và xe ôtô BKS 38A-467… bị hư hỏng, không thiệt hại về tính mạng, sức khỏe.

Kết quả khám nghiệm hiện trường: Hiện trường nơi xảy ra vụ tai nạn tại Km303+400 cao tốc Mai Sơn - QL45 thuộc địa phận xã Tống Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

Mặt đường trải nhựa bằng phẳng, rộng 15,7m theo chiều Hà Nội - Thanh Hóa. Mép đường có hộ lan kim loại bảo vệ, giữa hai chiều đường có dải phân cách cứng. Trên đường có vạch kẻ sơn màu trắng phân chia làn đường.

Lấy cột mốc H4/303 (Km303+400) làm chuẩn (ký hiệu A), hướng khám nghiệm Đông Bắc - Tây Nam. Lấy mép dải phân cách bên phần đường xảy ra tai nạn (mép trái đường) làm mép chuẩn (ký hiệu B).

Đánh số thứ tự dấu vết, phương tiện từ (1) đến (10) xác định:

(1) Mảnh kính vỡ và vụn nhựa vỡ màu vàng cát trong diện (15,95x4)m. Đầu vùng vết cách (A) 8,6m theo chiều Đông Bắc - Tây Nam, cách (B) 8,8m, tâm vết cách (B) 8,2m, điểm cuối vùng vết cách (B) 6,7m.

(2) Vết tỳ trượt không liên tục kích thước (19,01x0,45)m, vết có chiều Đông Bắc - Tây Nam, chếch Bắc đến Nam, đầu vết cách đầu vết (1) 8,9m, cuối vết trùng với hàng lốp (1) phía sau romooc BKS 15R-095…, đầu vết cách (B) 6,9m, cuối vết cách (B) 3,6m.

(3) Vết cà trượt, tỳ trượt không liên tục kích thước (16,5x0,9)m, vết có chiều Đông Bắc - Tây Nam, đầu vết cách (A) 3,4m về phía Đông Nam, cách (B) 5,8m, cuối vết trùng với xe ôtô BKS 38A-647…, cách (B) 41m.

(4) Vùng mảnh nhựa màu hồng, mảnh nhựa vỡ màu vàng cát, kính vỡ trong diện (16,2x4,5)m. Đầu vết trùng với cuối vết (1), cách đầu vết (3) 3,65m, tâm vết cách (B) 6,7m.

(5) Xe ôtô tải BKS 29E-216…, đầu xe hướng Tây Nam, đuôi xe hướng Đông Bắc, chếch Nam - Bắc. Tâm trục bánh trước bên trái trùng với (B), tâm trục bánh sau bên trái cách (B) 1,1 mét. Tâm trục bánh trước bên phải trùng với đầu vết (4) theo hình chiếu vuông góc với (B).

(6) Xe ôtô đầu kéo BKS 15C-176… kéo romooc 15R-095…, đầu xe hướng Tây Nam, đuôi xe hướng Đông Bắc, chếch Nam - Bắc. Tâm trục bánh sau bên phải romooc cách tâm trục bánh trước bên phải xe ôtô 29E-21614 là 9,7m về phía Đông Bắc, tâm trục bánh trước bên trái đầu kéo cách (B) 0,3m, tâm trục bánh sau cùng bên trái romooc cách (B) 1,25m.

(7) Xe ôtô BKS 38A-647… đổ nghiêng trái, đầu xe hướng Tây Bắc, đuôi xe hướng Đông Nam, chếch Bắc - Nam. Tâm trục bánh trước cách tâm trục bánh sau bên phải romooc (6) 03m, tâm trục bánh sau cách (B) 4,1m.

(8) Xe ôtô BKS 36B-306…, đầu xe hướng Tây Nam, đuôi xe hướng Đông Bắc, tâm trục bánh sau bên phải cách tâm trục bánh trước xe ôtô 38A-64780 về phía Đông Bắc 4,7m, tâm trục bánh trước bên trái cách (B) 4,3m.

(9) Xe ôtô BKS 36K-054.41, đầu xe hướng Tây Nam, đuôi xe hướng Đông Bắc, tâm trục bánh sau bên phải cách tâm trục bánh sau bên phải xe ôtô 36B-306… là 4,3m, cách (B) 0,35m.

(10) Vùng mảnh nhựa vỡ màu đen trên mặt đường trong diện (0,9x0,7)m ngay trước bên phải đầu xe ôtô 36K-054….

Kết luận giám định số 3818/KL-KTHS ngày 03/10/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận:

1. Va chạm giữa xe ôtô BKS 15C-176… kéo theo romooc BKS 15R-095… với xe ôtô BKS 29E-216…:

- Điểm va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện: Mặt ngoài bên trái đầu xe (cách bađờsốc trước 92cm) xe ôtô 15C-176… kéo theo romooc 15R-095… với mặt ngoài bên phải đầu xe, bánh trước bên phải (cách mặt trước bađờsốc trước 200cm) ôtô 29E-216…;

- Tại thời điểm xảy ra va chạm, xe ôtô BKS 15C-176… kéo romooc 15R-095… ở bên phải, chuyển động cùng chiều và có vận tốc lớn hơn so với xe ôtô 29E-216…;

- Vị trí va chạm giữa hai phương tiện nằm tương ứng vị trí xe ôtô 29E-216… được ghi nhận trong biên bản khám nghiệm hiện trường và sơ đồ hiện trường, trên làn giáp dải phân cách cứng chiều đường từ thành phố Hà Nội đi tỉnh Thanh Hóa.

2. Va chạm giữa xe ôtô BKS 15C-176… kéo theo romooc BKS 15R-095… với xe ôtô BKS 38A-647…:

- Điểm va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện: Mặt trước ngoài bên phải đầu kéo (cách thành xe bên trái 172cm) xe ôtô BKS 15C-176… kéo theo romooc 15R-095… với mặt sau ngoài bên trái đuôi xe (cách thành xe bên phải 60cm) xe ôtô BKS 38A-647….

- Tại thời điểm va chạm, xe ôtô BKS 15C-176.66 kéo theo romooc BKS 15R-095… ở phía sau, chuyển động cùng chiều và có vận tốc lớn hơn so với xe ôtô BKS 38A-647….

- Vị trí va chạm giữa hai phương tiện nằm trước đầu vết cà trượt, tỳ trượt số (3), được thể hiện trong biên bản khám nghiệm hiện trường và sơ đồ hiện trường, trên làn giữa chiều đường theo hướng từ thành phố Hà Nội đi tỉnh Thanh Hóa.

3. Va chạm giữa xe ôtô BKS 15C-176… kéo theo romooc BKS 15R-095… với xe ôtô BKS 36B-306…:

- Điểm va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện: Mặt lăn, má ngoài lốp trước bên phải (tương ứng hàng chữ "GOOD YEAR") xe ôtô BKS 15C-176… với mặt sau ngoài bên trái bađờsốc sau xe ôtô BKS 36B-306….

- Tại thời điểm va chạm, xe ôtô BKS 15C-176… kéo theo romooc BKS 15R-095… ở phía sau, bên trái, chuyển động cùng chiều và có vận tốc lớn hơn xe ôtô BKS 36B-306….

- Vị trí va chạm giữa hai phương tiện nằm tương ứng xe ôtô 36B-306… được ghi nhận trong Biên bản khám nghiệm hiện trường và sơ đồ hiện trường, trên làn giáp dải phân cách cứng chiều đường từ thành phố Hà Nội đi tỉnh Thanh Hóa.

4. Va chạm giữa xe ôtô BKS 15C-176… kéo theo romooc BKS 15R-095… với xe ôtô BKS 36K-054…:

- Điểm va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện: Mặt trước bađờsốc trước, biển số trước (cách thành xe bên trái 40cm) xe ôtô BKS 15C-176… kéo romooc 15R-095… với mặt sau bađờsốc sau, nắp cốp xe ôtô BKS 36K-054….

- Tại thời điểm va chạm, xe ôtô BKS 15C-176… kéo theo romooc BKS 15R-095… ở phía sau, chuyển động cùng chiều và có vận tốc lớn hơn xe ôtô BKS 36K-054….

- Vị trí va chạm giữa hai phương tiện nằm tương ứng vị trí xe ôtô 36K-054… được ghi nhân trong biên bản khám nghiệm hiện trường và sơ đồ hiện trường, trên làn giáp dải phân cách cứng chiều đường từ thành phố Hà Nội đi tỉnh Thanh Hóa.

5. Va chạm giữa xe ôtô BKS 36B-306… với xe ôtô BKS 36K-054…:

- Điểm va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện: Mặt trước bên trái đầu xe (cách thành xe bên phải 76cm) xe ôtô BKS 36B-306… với mặt sau bên phải đuôi xe (cách thành xe bên trái 90cm) xe ôtô BKS 36K-054….

- Tại thời điểm va chạm, xe ôtô BKS 36B-306… ở phía sau, bên trái, chuyển động cùng chiều và có vận tốc lớn hơn xe ôtô BKS 36K-054….

- Vị trí va chạm giữa hai phương tiện nằm tương ứng vị trí xe ôtô 36B-306… và xe ôtô 36K-054… được thể hiện trong biên bản khám nghiệm hiện trường và sơ đồ hiện trường, trên làn giáp dải phân cách cứng chiều đường từ thành phố Hà Nội đi tỉnh Thanh Hóa.

6. Va chạm giữa xe ôtô BKS 36K-054… với xe ôtô BKS 29H-729…:

- Dấu vết ghi nhận tại mặt trước đầu xe (cách thành xe bên trái 60cm) xe ôtô BKS 36K-054… phù hợp va chạm với với mặt sau bên trái, góc dưới bên trái thùng xe (cách thành xe bên trái 160cm) xe ôtô BKS 29H-729….

- Tại thời điểm va chạm, xe ôtô BKS 36K-054… ở phía sau, chuyển động cùng chiều và có vận tốc lớn hơn xe ôtô BKS 29H-729….

- Vị trí va chạm giữa hai phương tiện nằm tương ứng vị trí vùng mảnh nhựa vỡ được ghi nhận trong biên bản khám nghiệm hiện trường và sơ đồ hiện trường, trên chiều đường theo từ thành phố Hà Nội đi tỉnh Thanh Hóa.

7. Không đủ cơ sở xác định độ lớn vận tốc của các phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông.

Kết luận định giá tài sản số 502/KL-HĐĐG ngày 07/10/2025 của Hội đồng định giá thường xuyên trong tố tụng hình sự tỉnh Thanh Hóa kết luận: Giá trị thiệt hại của xe ôtô BKS 29E-216… là 70.715.946 đồng; Giá trị thiệt hại của xe ôtô BKS 38A-647… là 483.374.088 đồng; Giá trị thiệt hại của xe ôtô BKS 15C-176… là 93.204.000 đồng; Giá trị thiệt hại của xe ôtô BKS 36B-306… là 247.795.200 đồng; Giá trị thiệt hại của xe ôtô BKS 36K-054… là 250.967.980 đồng.

Bản Kết luận định giá tài sản số 02/KL-HDĐG ngày 10/11/2025 Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân xã Tống Sơn kết luận: Giá trị tài sản phần hư hỏng cần sửa chữa của xe ôtô BKS 29H-729… theo yêu cầu của cơ quan điều tra là 2.900.000 đồng.

Do xe ôtô BKS 15C-176… bị thiệt hại với số tiền 93.204.000 đồng, nhưng đây là phương tiện do Nguyễn Văn B điều khiển (là người được thuê) nên không phải chịu trách nhiệm hình sự về phần thiệt hại này. Do đó, tổng giá trị thiệt hại về tài sản của các phương tiện là 1.055.735.214 đồng (*Một tỷ không trăm năm mươi lăm triệu bảy trăm ba mươi lăm nghìn hai trăm mười bốn đồng*).

Đối với xe ôtô BKS 29H-729… chỉ bị hư hỏng nhẹ, thiệt hại không đáng kể nên chủ sở hữu không có yêu cầu, đề nghị bồi thường, tự sửa chữa, khắc phục và không khiếu nại, thắc mắc. Xét thấy việc định giá tài sản không ảnh hưởng đến việc điều tra, xử lý nên không cần thiết trưng cầu định giá tài sản đối với phương tiện này.

Kết luận giám định số 6806/KL-KTHS ngày 10/9/2025 của Viện Khoa học hình sự, Bộ Công an kết luận: Trong 05 (năm) mẫu máu ghi thu lần lượt của Phạm Văn Đ, Nguyễn Văn B, Lại Cao C, Trần H và Lưu Đình N gửi giám định không tìm thấy

Ethanol (cồn).

Kết luận giám định số 6815/KL-KTHS ngày 12/9/2025 của Viện Khoa học hình sự, Bộ Công an kết luận: Không tìm thấy chất ma túy và các sản phẩm chuyển hóa của chất ma túy trong mẫu máu ghi thu của Phạm Văn Đ, Nguyễn Văn B, Lại Cao C, Trần H và Lưu Đình N gửi giám định.

Quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa đã rà soát Camera an ninh khu vực hiện trường và xung quanh hiện trường vụ tai nạn giao thông nhưng không có.

Xử lý vật chứng: Đối với xe ôtô BKS 15C-176… kéo romooc BKS 15R-095… của Công ty TNHH TMVT M, người đại diện là ông Vũ Hải T; xe ôtô BKS 36K-054…, nhãn hiệu TOYOTA FORTUNER chủ sở hữu là anh Đỗ Minh S; xe ôtô BKS 38A-647… nhãn hiệu FORD EVEREST chủ sở hữu là anh Phạm Văn Đ; xe ôtô BKS 29E-216…, nhãn hiệu ISUZU chủ sở hữu là anh Bùi Đức T; xe ôtô BKS 29H-729… chủ sở hữu là anh Nguyễn Văn Đ; xe ôtô BKS 36B-306… người sử dụng là anh Trần H; giấy tờ liên quan của các phương tiện và giấy phép lái xe của anh Lưu Đình N, Phạm Văn Đ, Lại Cao C, Trần H sau khi xác định rõ chủ sở hữu, nguồn gốc phương tiện, xét thấy không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nêu trên nên cơ quan điều tra đã trả lại phương tiện và giấy tờ phương tiện cho chủ sở hữu hợp pháp và người quản lý sử dụng là đúng quy định; Giấy phép lái xe của Nguyễn Văn B kèm hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, Nguyễn Văn B đã bồi thường thiệt hại cho các phương tiện là ông Bùi Đức T chủ xe ôtô BKS 29E-216… số tiền là 96.000.000 đồng; anh Trần H người quản lý xe ôtô BKS 36B-306… số tiền là 170.000.000 đồng; anh Phạm Văn Đ chủ xe ôtô BKS 36A-647… số tiền là 230.000.000 đồng; anh Đỗ Minh S chủ xe ôtô BKS 36K-054… số tiền là 530.000.000 đồng; sau khi nhận tiền bồi thường, các chủ xe bị thiệt hại không yêu cầu gì thêm về bồi thường dân sự, không khiếu nại hay thắc mắc gì khác, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ hình phạt đối với Nguyễn Văn B.

Đối với xe ôtô BKS 29H-729… chỉ bị hư hỏng nhẹ, thiệt hại không đáng kể nên chủ sở hữu không có yêu cầu, đề nghị bồi thường, tự sửa chữa, khắc phục và không khiếu nại, thắc mắc gì.

Đối với thiệt hại của xe ôtô BKS 15C-176… là 93.204.000 đồng, ông Vũ Hải T, sinh năm 1969 (Người đại diện chủ phương tiện) không yêu cầu Nguyễn Văn B phải bồi thường dân sự mà tự nguyện khắc phục sửa chữa.

Cáo trạng số 30/CT-VKSKV6 ngày 09 tháng 12 năm 2025 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân khu vực 6 - Thanh Hóa truy tố bị cáo Nguyễn Văn B về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm g khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Kiểm sát viên giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Khoảng 22^{h}40' ngày 22/8/2025 Nguyễn Văn B điều khiển xe ôtô đầu kéo BKS 15C-176… kéo romooc BKS 15R-095…, khi đến Km303+400 đã đâm va vào các xe ôtô BKS 36K054…, xe

ôtô BKS 36B-306…, xe ôtô BKS 29H-729…, BKS 29E-216… và xe ôtô BKS 38A-467… bị hư hỏng gây thiệt hại tổng 1.055.735.214 đồng.

Do đó giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo về tội danh nêu trên; sau khi đánh giá tính chất vụ án, xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm g khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14; đề nghị tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn B phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ"; áp dụng hình phạt đối với bị cáo 03 năm tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo; về bồi thường dân sự các bên đã bồi thường xong, không yêu cầu gì thêm nên không xét; trả lại 01 Giấy phép lái xe hạng FC cho bị cáo và buộc bị cáo chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội đúng như Cáo trạng đã truy tố, đồng ý với luận tội của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa; bị cáo nói lời nói sau cùng gia đình bị cáo hiện nay rất khó khăn, vợ bị cáo không có việc làm, bị cáo là lao động chính nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất và được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Quá trình xét hỏi và tranh luận công khai tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với các lời khai của các bị hại trong vụ án, cũng như Biên bản khám nghiệm hiện trường, các tài liệu chứng cứ khác được thu thập khách quan đúng pháp luật có trong hồ sơ vụ án, do đó có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 22^{h}40' ngày 22/8/2025 Nguyễn Văn B (có giấy phép lái xe hợp lệ), điều khiển xe ôtô đầu kéo BKS 15C-176… kéo romooc BKS 15R-095.54 của Công ty TNHH TMVT M trên đường cao tốc Mai Sơn - QL45 hướng Hà Nội - Thanh Hóa, khi đi đến Km303+400 thuộc địa phận xã Tống Sơn, tỉnh Thanh Hóa do thiếu chú ý quan sát, không giữ khoảng cách an toàn với phương tiện phía trước nên đầu xe ôtô BKS 15C-176… do Bẩy điều khiển đã đâm vào sau xe ôtô 38A-647… do anh Phạm Văn Đ điều khiển; Nguyễn Văn B tiếp tục đánh lái sang trái để tránh thì đầu xe ôtô BKS 15C-176… đâm vào đuôi xe ôtô BKS 29E-216… do anh Lại Cao C điều khiển;

do mất lái nên xe ôtô đầu kéo BKS 15C-176… kéo romooc BKS 15R-095… di chuyển vào làn đường xe cơ giới bên phải (giáp giải phân cách cứng) đâm vào sau xe ôtô BKS 36B- 306… do anh Trần H điều khiển, sau đó xe ôtô BKS 36B-306… tiếp tục đẩy lên, đâm vào sau xe ôtô BKS 36K-054… do anh Lưu Đình N điều khiển, cú va chạm khiến xe ôtô BKS 36K-054… bị đẩy về phía trước va chạm với xe ôtô BKS 29H-729… do anh Trương Văn H điều khiển. Hậu quả xe ôtô BKS 15C-176… kéo romooc BKS 15R-095…, xe ôtô BKS 36K054…, xe ôtô BKS 36B-306…, xe ôtô BKS 29H-729…, BKS 29E-216… và xe ôtô BKS 38A-467… bị hư hỏng; tổng giá trị thiệt hại về tài sản của các phương tiện Nguyễn Văn B phải chịu trách nhiệm là 1.055.735.214 đồng.

Xác định lỗi là do bị cáo Nguyễn Văn B điều khiển phương tiện tham gia giao thông không chấp hành quy định về tốc độ và khoảng cách giữa các xe, vi phạm khoản 1, khoản 2 Điều 12 Luật Trật tự, An toàn giao thông đường bộ năm 2024, hậu quả thiệt hại về tài sản của các phương tiện tham gia giao thông khác là 1.055.735.214 đồng.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Văn B vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ, gây hậu quả nghiêm trọng, thiệt hại về tài sản đã đủ yếu tố cấu thành tội phạm của tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" tội phạm, hình phạt được quy định tại điểm g khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

[3] Xét tính chất của vụ án thì thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Văn B đã xâm phạm đến trật tự trị an, an toàn giao thông đường bộ, sự an toàn về tài sản của người khác, được pháp luật bảo vệ; bị cáo điều khiển phương tiện giao thông là nguồn nguy hiểm cao độ nhưng không chấp hành quy định về tốc độ và khoảng cách giữa các xe, đặc biệt là trên đường cao tốc, hành vi đó là nguy hiểm cho xã hội. Do đó cần phải xử lý nghiêm, có hình phạt phù hợp nhằm giáo dục bị cáo và giáo dục chung cho xã hội.

[4] Xét về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo; bị cáo đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả xảy ra; bị hại có đơn đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định của khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; do đó cần lượng giảm cho bị cáo một phần hình phạt thể hiện chính sách nhân đạo của pháp luật Nhà nước ta.

[5] Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và có khả năng tự cải tạo, việc cho họ hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự nên không cần thiết cách ly bị cáo khỏi xã hội mà cho bị cáo cải tạo tại địa phương dưới sự giám sát của chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú là phù hợp với quy định của Văn bản hợp nhất số 03/VBHN-TANDTC ngày 10 tháng 7 năm 2025 của Tòa án nhân dân tối cao về Nghị quyết hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo.

[6] Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về bồi thường dân sự: Bị cáo và các bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong, không yêu cầu gì thêm nên không xét.

[8] Đối với xe ôtô BKS 15C-176…, romooc BKS 15R-095… của Công ty TNHH TMVT M; xe ôtô BKS 36K-054… chủ sở hữu là anh Đỗ Minh S; xe ôtô BKS 38A-647… chủ sở hữu là anh Phạm Văn Đ; xe ôtô BKS 29E-216… chủ sở hữu là anh Bùi Đức T; xe ôtô BKS 29H-729… chủ sở hữu là anh Nguyễn Văn Đ; xe ôtô BKS 36B-306… người sử dụng là anh Trần H và các giấy tờ liên quan của các phương tiện, giấy phép lái xe sau khi xác định rõ chủ sở hữu, nguồn gốc phương tiện, xét thấy không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên cơ quan điều tra đã trả lại phương tiện và giấy tờ phương tiện cho chủ sở hữu hợp pháp và người quản lý sử dụng theo quy định của pháp luật.

Giấy phép lái xe hạng FC số 310112002 …, ngày 02/02/2024 do Sở Giao thông - Vận tải thành phố Hải Phòng cấp của Nguyễn Văn B trả lại cho bị cáo và được chuyển đến cơ quan Thi hành án dân sự để xử lý khi bản án có hiệu lực pháp luật.

[9] Về án phí: Bị cáo là người bị kết án phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm g khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự;

Khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn B phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn B **03** (*Ba*) năm tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách **05** (*Năm*) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trong thời gian thử thách giao bị cáo Nguyễn Văn B cho Uỷ ban nhân dân xã A, thành phố Hải Phòng để giám sát và giáo dục. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trả cho bị cáo Nguyễn Văn B 01 Giấy phép lái xe hạng FC số 310112002 …, ngày 02/02/2024 do Sở Giao thông - Vận tải thành phố Hải Phòng cấp (Được Tòa án chuyển giao lại cho Thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa).

Án phí: Buộc bị cáo Nguyễn Văn B chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thi người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; các bị hại có quyền kháng cáo bản án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của họ trong hạn 15 ngày kể từ nhận được bản án hoặc niêm yết theo quy định của pháp luật.

***Nơi nhận*:**
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND khu vực 6 - Thanh Hóa;
- Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hóa;
- Cơ quan THAHS Công an tỉnh Thanh Hóa;
- Cơ quan THADS tỉnh Thanh Hóa;
- Bị cáo, bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa
(Đã ký)

Nguyễn Ngọc Thắng