

Bản án số: 24/2022/HS-PT
Ngày 11-5-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Chu Long Kiếm

Các Thẩm phán: Ông Phạm Văn Tuệ;

Bà Nguyễn Thị Hoa;

- Thư ký phiên tòa: Nguyễn Cẩm Nhung, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Tống Văn Giang, Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 5 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 27/2022/TLPT-HS ngày 23/3/2022 đối với các bị cáo Hoàng Thị P, Hoàng Thị G; do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 03/2022/HS-ST ngày 21/02/2022 của Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn.

- Bị cáo có kháng cáo:

1. Hoàng Thị P; sinh ngày 21/7/1972, tại huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: Thôn B, xã B, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 08/10; dân tộc: Tày; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hoàng Đình L và bà Mã Thị T; có chồng là Hoàng Văn C và có 03 con; tiền án: Không, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính; bị cáo bị tạm giam từ ngày 04/10/2021 đến nay; có mặt.

2. Hoàng Thị G; sinh ngày 14/5/1964, tại huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: Thôn N, xã B, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 07/10; dân tộc: Tày; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn C1 và bà Hoàng Thị C; có chồng là Chu Văn G (đã chết) và có 02 con; tiền án: Không, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính; bị cáo bị tạm giam từ ngày 04/10/2021 đến nay; có mặt.

Người bào chữa cho các bị cáo Hoàng Thị P và Hoàng Thị G: Ông Lê Đình V, Luật sư thuộc Công ty Luật M - Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội; vắng mặt. (Tại phiên tòa các bị cáo từ chối luật sư).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Thị P và Hoàng Thị G từ năm 2011 đến nay nhiều lần cùng nhau có các hoạt động khiếu nại, tố cáo liên quan đến việc tranh chấp đất đai đến các cơ quan cấp huyện, cấp tỉnh, Trung ương. Các cơ quan chức năng đã tiếp nhận và giải quyết các khiếu nại, tố cáo trên đúng theo quy định của pháp luật, tuy nhiên Hoàng Thị P và Hoàng Thị G không đồng ý với các kết quả giải quyết của các cơ quan chức năng mà vẫn thường xuyên có những hoạt động khiếu nại, tố cáo.

Khoảng 07 giờ ngày 10/6/2021, Hoàng Thị P đi từ nhà riêng đến trung tâm xã B để bán sữa, trên đường đi đến khu vực đồi N1, phát hiện thấy có người đang lái máy xúc đào xới đất thuộc quyền quản lý, sử dụng của bà Hoàng Thị B nhưng Hoàng Thị P luôn nhận là đất của mình có quyền sử dụng, cho rằng có người đào xới đất trái phép trên đất của mình, Hoàng Thị P đi đến Ủy ban nhân dân xã B để đề nghị giải quyết thì gặp bà Hoàng Thị G. Tại đây Hoàng Thị P nói với Hoàng Thị G về việc có người đang dùng máy xúc cuốc xới đất của mình trái phép nên đến gặp Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã đề nghị giải quyết. Do khu đất ở đồi N của bà Hoàng Thị B cũng đang thuê máy xúc đất nhưng khu đất này Hoàng Thị G vẫn nhận là đất của mình có quyền sử dụng nên Hoàng Thị G nói “sáng nay cháu cũng phát hiện có người lái máy xúc xới đất ở khu vực đồi N của cháu”. Sau đó Hoàng Thị P và Hoàng Thị G cùng đi vào trụ sở Ủy ban nhân dân xã B tìm gặp Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã nhưng phòng làm việc khóa cửa. Hoàng Thị P và Hoàng Thị G tiếp tục tìm và gặp ông Hoàng Minh T là Phó Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã B, Hoàng Thị P và Hoàng Thị G đề nghị chính quyền phải ngăn chặn ngay việc người khác đào xới đất tại đồi N1, N, ông Hoàng Minh T nói “sẽ báo cáo lại với đồng chí Chủ tịch và phối hợp với các ban ngành giải quyết”, nhưng Hoàng Thị P và Hoàng Thị G không đồng ý, đòi gặp Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã để giải quyết ngay sự việc, Hoàng Thị G nói to và liên tục cắt lời của ông Hoàng Minh T và nói “Ủy ban nhân dân huyện cướp đất của chúng tôi, ăn cướp của nhân dân là đảng viên, bao che tội ác với nhân dân cũng là đảng viên, tại sao đảng viên, con chó nó còn không ăn thịt đồng loại, thế tại sao đảng viên đi ăn xương máu của đồng bào, ăn mỡ hôi, nước mắt của đồng bào, ăn cướp của nhân dân là đảng viên, tội ác giáng xuống đầu nhân dân là đảng viên và yêu cầu đảng viên thôi không đi ăn cướp của nhân dân nữa, đảng viên không giáng tội ác xuống đầu nhân dân nữa, đảng viên không ăn mỡ hôi, xương máu của đồng loại, đồng bào mình nữa”, ông Hoàng Minh T có nhắc nhở việc phát ngôn và yêu cầu Hoàng Thị G không được tự ý quay video nhưng Hoàng Thị G vẫn tiếp tục quay. Sau khi nghe ông Hoàng Minh T nói Chủ tịch xã đi họp ở huyện thì Hoàng Thị P nói: “Thế thì xuống huyện Đ để gặp Chủ tịch huyện và Chủ tịch xã B để yêu cầu giải quyết công việc”. Sau đó Hoàng Thị P điều khiển xe mô tô của mình chở Hoàng Thị G đi từ Ủy ban nhân dân xã B đến trụ sở Ủy ban nhân dân huyện Đ.

Khoảng 09 giờ 20 phút cùng ngày, Hoàng Thị P, Hoàng Thị G đến trụ sở Ủy ban nhân dân huyện Đ. Hoàng Thị P để xe mô tô ở vỉa hè trước cổng chính của trụ sở Ủy ban nhân dân huyện rồi cùng Hoàng Thị G đi bộ vào tầng 1 trụ sở Ủy ban nhân dân huyện. Tại phòng làm việc của bộ phận tiếp nhận văn thư của Ủy ban nhân dân huyện, Hoàng Thị P, Hoàng Thị G gặp cán bộ văn thư của Ủy ban nhân dân huyện Đinh Lập là ông Trần Văn S đang làm việc, Hoàng Thị P nói cần gặp Chủ tịch huyện đề nghị giải quyết vụ việc người khác tự ý dùng máy xúc đào xới đất trái phép của Hoàng Thị P và Hoàng Thị G, ông Trần Văn S hỏi: “các chị có đơn gì không”, Hoàng Thị P trả lời: “hôm nay không có đơn gì do có việc đột xuất nên cần gặp Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện”, ông Trần Văn S nói “đồng chí Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện đang họp ở tầng trên không gặp được đâu, có việc gì mời các chị sang phòng tiếp công dân để làm việc”. Sau đó, Hoàng Thị P, Hoàng Thị G đi theo cầu thang bộ lên các tầng nhà làm việc của trụ sở Ủy ban nhân dân huyện tìm Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện nhưng không thấy. Đến 09 giờ 35 phút cùng ngày, Hoàng Thị P, Hoàng Thị G đi bộ xuống tầng 1, rồi Hoàng Thị P lấy xe mô tô chở Hoàng Thị G sang Phòng tiếp công dân của Ủy ban nhân dân huyện tại trụ sở Khối liên cơ quan huyện để tìm gặp chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện. Khi đến nơi Hoàng Thị G vào Phòng tiếp công dân, còn Hoàng Thị P đứng ở ngoài cửa phòng làm việc. Hoàng Thị G gặp ông Vương Văn H là Chuyên viên văn phòng Ủy ban nhân dân huyện Đinh Lập phụ trách công tác tiếp công dân của Ủy ban nhân dân huyện và nói: “muốn gặp Chủ tịch huyện”, ông Vương Văn H nói với Hoàng Thị G: “Chủ tịch đang họp bên ủy ban”, Hoàng Thị G không nói gì và đi ra khỏi phòng rồi nói với Hoàng Thị P “quay lại trụ sở Ủy ban nhân dân huyện thôi, chủ tịch đang họp trên tầng 3 ấy”, Hoàng Thị P điều khiển xe mô tô tiếp tục chở Hoàng Thị G đến trụ sở Ủy ban nhân dân huyện.

Đến 09 giờ 50 phút cùng ngày 10/6/2021, Hoàng Thị P và Hoàng Thị G quay lại trụ sở Ủy ban nhân dân huyện và đi bộ thẳng lên tầng 3, là nơi đang diễn ra cuộc họp thường kỳ tháng 6/2021 của Ủy ban nhân dân huyện. Tại sảnh tầng 3, Hoàng Thị P, Hoàng Thị G luôn miệng gào thét, kêu khóc làm náo loạn đòi gặp Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện, đồng thời Hoàng Thị G dùng điện thoại ghi hình Hoàng Thị P gào thét phát trực tiếp lên mạng Facebook. Trong khi đang tham gia họp, nghe tiếng Hoàng Thị P và Hoàng Thị G gào thét gây mất trật tự nên ông Hoàng Văn V là Chánh Văn phòng Ủy ban nhân dân huyện Đ và ông Nguyễn Tuấn T là Phó Chánh Thanh tra huyện Đ đi ra khỏi phòng họp gặp Hoàng Thị P và Hoàng Thị G hỏi “hai bà đi đâu”, Hoàng Thị P hét to “tôi lên gặp Chủ tịch huyện”, ông Hoàng Văn V nói “muốn gặp Chủ tịch huyện thì sang Phòng tiếp công dân bên kia”, Hoàng Thị P lại hét to “nãy tôi sang rồi nhưng hôm nay không phải là ngày tiếp công dân, không gặp được Chủ tịch để trình bày sự việc”, ông Hoàng Văn V nói “không được gây mất trật tự ở đây”. Sau đó ông Hoàng Văn V gọi cho ông Hoàng Công K là bảo vệ của Ủy ban nhân dân huyện lên yêu cầu Hoàng Thị P và Hoàng Thị G không được gây mất trật tự, ông Hoàng Văn V và ông Nguyễn Tuấn T tiếp tục giải thích mời Hoàng Thị P và Hoàng Thị G đến Phòng tiếp công dân để làm việc nhưng Hoàng Thị P

và Hoàng Thị G không đi và tiếp tục gào thét đòi gặp Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện. Ông Hoàng Công K lên tầng ba và ngăn cản không cho Hoàng Thị P và Hoàng Thị G đi tìm Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện và gào thét gây mất trật tự, đồng thời yêu cầu Hoàng Thị P và Hoàng Thị G đi xuống tầng 1 trụ sở Ủy ban nhân dân huyện, Hoàng Thị P và Hoàng Thị G tiếp tục đi bộ xuống tầng hai đứng trước cửa phòng làm việc của ông Lê Văn T, Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện, thấy cửa phòng của ông Lê Văn T khóa, Hoàng Thị P liên tục dùng tay đập cửa phòng và mở khóa cửa phòng của ông Lê Văn T nhưng không mở được do cửa khóa và ông Hoàng Công K đứng trước cửa phòng của ông Lê Văn T ngăn cản. Hoàng Thị P đứng trước cửa phòng Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện chắp hai tay vái lạy liên tục đồng thời gào khóc và kêu thét với nội dung “Ông Lê Văn T ơi cho tôi vào gặp, ông Lê Văn T cố tình cướp đất của tôi, đất của tôi đã sử dụng từ năm 1991 đến nay và năm 2011 có Quyết định thu hồi đất của Ủy ban nhân dân huyện giao cho Ủy ban nhân dân xã B quản lý nhưng tôi không biết, đến năm 2017 tôi mới biết có người đi phá tài sản trên đất của tôi rồi, “Đảng ơi, Đảng cướp đất của nhân dân, hút máu của nhân dân của đồng bào, của bà P hết rồi”, lúc này Hoàng Thị G kêu thét: “khiếu nại tố cáo gần ba mươi năm nay nhưng vụ việc chưa được giải quyết dứt điểm, ăn cướp đất của dân là đảng viên, đảng viên ăn trên mồm hôi, nước mắt, xương máu của đồng bào, bao che tội ác với dân cũng là đảng viên”, Hoàng Thị G vừa kêu gào vừa cầm điện thoại di động quay video phát tán trực tiếp hình ảnh Hoàng Thị P kêu khóc, gào thét, chửi bới lên mạng Facebook. Ông Hoàng Thanh Đ, là Phó Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện Đình Lập cùng ông Hoàng Văn V và Nguyễn Tuấn T trực tiếp gặp Hoàng Thị P và Hoàng Thị G tại tầng 2 để giải thích và yêu cầu Hoàng Thị P và Hoàng Thị G sang Phòng tiếp công dân để làm việc, không được gây mất trật tự nhưng Hoàng Thị P và Hoàng Thị G không thực hiện mà vẫn tiếp tục kêu khóc, gào thét, chửi bới. Khoảng 10 giờ 30 phút cùng ngày, ông Hoàng Văn V điện thoại trình báo sự việc trên đến Công an huyện Đình Lập, Công an huyện Đình Lập đã có mặt tại trụ sở Ủy ban nhân dân huyện Đ yêu cầu Hoàng Thị P và Hoàng Thị G không được gây rối trật tự công cộng và về trụ sở Công an huyện để làm việc nhưng Hoàng Thị P và Hoàng Thị G vẫn tiếp tục có hành vi gây rối trật tự, khi lực lượng công an giữ định đưa Hoàng Thị G lên Công an huyện để làm việc thì Hoàng Thị G đe dọa “không được lôi tôi, không được động vào phụ nữ, nếu động vào tôi sẽ đá vào dái cho chết đấy”, trước sự ngoan cố của Hoàng Thị P và Hoàng Thị G, Công an huyện Đình Lập phải cưỡng chế đưa Hoàng Thị P và Hoàng Thị G về trụ sở Công an huyện thì sự việc mới chấm dứt. Sự việc trên đã khiến cuộc họp thường kỳ tháng 6/2021 của Ủy ban nhân dân huyện Đ bị đình trệ không thể tiếp tục trong khoảng thời gian hơn 40 phút.

Các cơ quan chuyên môn thuộc Ủy ban nhân dân huyện Đ đã có báo cáo về việc gây mất trật tự làm náo loạn tại trụ sở của Hoàng Thị P và Hoàng Thị G làm ảnh hưởng, đình trệ hoạt động bình thường của phòng, cụ thể: Tranh tra huyện có báo cáo số 31/BC-TTr ngày 15/7/2021; Phòng Văn hóa và Thông tin có báo cáo số 44/BC-VHTT ngày 16/7/2021; Văn phòng Hội đồng nhân dân và

Ủy ban nhân dân có báo cáo ngày 16/7/2021; Phòng Tài nguyên và Môi trường có báo cáo số 80/PTNMT ngày 16/7/2021; Phòng Nội vụ có báo cáo số 252/BC-NV ngày 20/7/2021; Phòng Kinh tế và Hạ tầng có báo cáo số 52/BC-UBND ngày 20/7/2021.

Quá trình điều tra còn xác định được khoảng tháng 10/2017 Hoàng Thị G thấy rừng thông tại đồi N thuộc thôn B, xã B, huyện Đ đang có người khác khai thác. Hoàng Thị P nói với Hoàng Thị G việc đồi thông của Hoàng Thị P cũng bị người khác khai thác, cho rằng Ủy ban nhân dân xã B, huyện Đ đã cấp phép cho người khác chặt cây, Hoàng Thị G và Hoàng Thị P đã cùng nhau đến trụ sở Ủy ban nhân dân xã B, huyện Đ, tìm gặp Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã B để giải quyết. Thực tế diện tích rừng thông Hoàng Thị P và Hoàng Thị G cho rằng của mình, đã được Ủy ban nhân dân huyện Đ giao quyền quản lý và sử dụng rừng và đất trồng rừng cho hộ gia đình bà Hoàng Thị B.

Khi đến trụ sở Ủy ban nhân dân xã B, Hoàng Thị P và Hoàng Thị G không trình bày việc gia đình Hoàng Thị P và Hoàng Thị G bị người khác khai thác thông mà Hoàng Thị P đứng ở sân trước trụ sở gào thét có nội dung “Chủ tịch đúng là xúi quẩy, sao lại làm thế, sao lại kí cho người khác cắt hết gỗ của dân rồi, tôi làm gì có gì ăn nữa”, còn Hoàng Thị G đứng đằng sau dùng điện thoại di động quay video việc Hoàng Thị P gào thét. Nhìn thấy ông Hoàng Gia C là Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã B đang ngồi trong phòng làm việc, Hoàng Thị P tự mình cởi áo đang mặc trên người chỉ còn lại áo nịt ngực, sau khi Hoàng Thị P cởi áo, Hoàng Thị G nói bằng tiếng Tày: “khẩu pay” có nghĩa là “vào đi”, thì Hoàng Thị P đi vào phòng của ông Hoàng Gia C, vừa đi Hoàng Thị P vừa gào thét, ném áo về phía ông Hoàng Gia C, thấy Hoàng Thị P không mặc áo, liên tục gào thét “chủ tịch xấu xa, chủ tịch điên” thì ông Hoàng Gia C đang làm việc đã phải đi ra khỏi phòng làm việc, Hoàng Thị P vẫn đi theo ông Hoàng Gia C và gào thét. Khi ông Hoàng Gia C đi vào phòng làm việc của Công an xã B, trong phòng có ông Chu Đức T là Phó Trưởng Công an xã B ra đứng ở cửa phòng làm việc ngăn không cho Hoàng Thị P đi theo ông Hoàng Gia C, đồng thời ông Chu Đức T đóng cửa phòng làm việc lại, yêu cầu Hoàng Thị P mặc lại áo và không gào thét gây mất trật tự, nhưng Hoàng Thị P không nghe, tiếp tục chửi bới, gào thét, khoảng 05 phút sau Hoàng Thị P mặc lại áo và cùng Hoàng Thị G đi ra khỏi trụ sở Ủy ban nhân dân xã B. Quá trình Hoàng Thị P và Hoàng Thị G có hành vi gây rối trật tự công cộng đã làm cho ông Hoàng Gia C là Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã B và các bộ phận chuyên môn của Ủy ban nhân dân xã B phải dừng lại không làm việc được trong thời gian khoảng 15 phút. Sau đó Hoàng Thị G đã phát tán đoạn video nói trên lên nền tảng chia sẻ video trực tuyến Youtube.

Cơ quan cảnh sát điều tra, Công an huyện Đình Lập đã khám nghiệm hiện trường, thu giữ hình ảnh camera giám sát của trụ sở Ủy ban nhân dân huyện Đ, thu thập các video có liên quan đến hành vi gây rối trật tự công cộng của Hoàng Thị P, Hoàng Thị G.

Ủy ban nhân dân xã B, huyện Đ và Ủy ban nhân dân huyện Đ xác định không bị thiệt hại về vật chất nên không yêu cầu về trách nhiệm dân sự, về trách nhiệm hình sự đề nghị xử lý các bị cáo nghiêm minh theo quy định của pháp luật.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 03/2022/HS-ST ngày 21-02-2022 của Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn đã tuyên bố các bị cáo Hoàng Thị P và Hoàng Thị G phạm tội Gây rối trật tự công cộng.

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; các Điều 38, Điều 50 và 58; khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hoàng Thị P;

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; các Điều 38, Điều 50 và 58; khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hoàng Thị G;

Xử phạt bị cáo Hoàng Thị P 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam, ngày 04/10/2021.

Xử phạt bị cáo Hoàng Thị G 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giam, ngày 04/10/2021.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên phần xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định.

Trong hạn luật định, ngày 21/02/2022 các bị cáo Hoàng Thị P, Hoàng Thị G kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Các bị cáo Hoàng Thị P, Hoàng Thị G giữ nguyên nội dung kháng cáo. Các bị cáo từ chối luật sư bào chữa, các bị cáo yêu cầu được tự trình bày tại Tòa.

Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn: Đơn kháng cáo của các bị cáo làm trong hạn luật định nên hợp lệ. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo Hoàng Thị P, Hoàng Thị G về tội Gây rối trật tự công cộng theo điểm c khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội, không oan. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội, vai trò và nhân thân của các bị cáo, áp dụng đầy đủ cho các bị cáo tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 và xử phạt bị cáo hình phạt phù hợp. Tại cấp phúc thẩm các bị cáo đều không xuất trình thêm tài liệu, chứng cứ mới nào làm căn cứ cho kháng cáo của mình. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử, căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên Quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 03/2022/HS-ST ngày 21-02-2021 của Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn. Bản án sơ thẩm quyết định trả lại chiếc điện thoại cho bị cáo Hoàng Thị P là đúng nhưng phần quyết định không căn cứ khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố

tụng hình sự năm 2015 là thiếu sót; vấn đề này không làm thay đổi bản chất sự việc, cần rút kinh nghiệm, đề nghị cấp phúc thẩm bổ sung.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Hoàng Thị P, Hoàng Thị G từ chối luật sư bào chữa, các bị cáo yêu cầu được tự trình bày tại Tòa. Căn cứ điểm g khoản 2 Điều 61 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, chấp nhận yêu cầu của các bị cáo.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo giữ nguyên kháng cáo, yêu cầu giảm hình phạt và xin được hưởng án treo. Bị cáo Hoàng Thị P cho rằng, bản thân bị cáo không thực hiện hành vi phạm tội xảy ra tháng 10 năm 2017; bị cáo Hoàng Thị G cho rằng: Hành vi phạm tội xảy ra tháng 10 năm 2017 của bị cáo không bị cơ quan chức năng xử lý ngay, để kéo dài đến khi phạm tội xảy ra năm 2021 mới xử lý trong vụ án này là không đúng. Các bị cáo đều cho rằng: hành vi phạm tội của các bị cáo không gây đình trệ hoạt động công cộng, các bị cáo không lên tầng 3; việc xét xử các bị cáo theo điểm c khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là không đúng, các bị cáo chỉ phạm tội theo quy định tại khoản 1 Điều 318 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[3] Xét kháng cáo của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Với các tài liệu thu thập có trong hồ sơ vụ án, lời khai người làm chứng thể hiện rõ hành vi phạm tội của các bị cáo xảy ra vào tháng 10 năm 2017 (Bút lục 73, 74). Tại biên bản kiểm tra điện thoại (Bút lục 75) bị cáo Hoàng Thị G đã thừa nhận: *“02 video ghi trong máy điện thoại của tôi ở trên là do tôi ghi hình về việc khoảng tháng 9/2017 (âm lịch) do bức xúc về việc chủ tịch UBND xã B đồng ý cho người khác đến khai thác gỗ thông trên phần đất tại đồi N của tôi. Video 1 là cảnh ghi lại khi tôi và bà Hoàng Thị P đến trụ sở UBND xã B rồi vào phòng làm việc của ông Hoàng Gia C - Chủ tịch UBND xã. Video 2 ghi lại cảnh ông Hoàng Gia C bỏ sang phòng làm việc Công an xã, tôi và bà P đi theo. Trong các đoạn video nói trên thì bà Hoàng Thị P gào thét, cửi áo ngoài, tôi là người dùng điện thoại ghi hình lại cảnh trên, sau đó về tôi đăng lên trên kênh Youtube”*.

[4] Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 27 của Bộ luật Hình sự năm 2015 thì thời hiệu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với tội ít nghiêm trọng là 5 năm; hành vi phạm tội của các bị cáo xảy ra vào tháng 10 năm 2017 tính đến thời điểm các bị cáo tiếp tục phạm tội là ngày 10/6/2021 thì chưa hết 05 năm; hành vi phạm tội của các bị cáo xảy ra vào tháng 10 năm 2017 đã được cấp sơ thẩm xử lý trong vụ án này là phù hợp quy định của pháp luật.

[5] Các bị cáo cho rằng hành vi phạm tội của các bị cáo không gây đình trệ hoạt động công cộng, là không có căn cứ, chỉ nhằm trốn tránh tội lỗi của bản thân các bị cáo; Các cơ quan chuyên môn thuộc Ủy ban nhân dân huyện Đ đã

có báo cáo về việc gây mất trật tự làm náo loạn tại trụ sở của Hoàng Thị P và Hoàng Thị G làm ảnh hưởng, đình trệ hoạt động bình thường của phòng, cụ thể: Tranh tra huyện có báo cáo số 31/BC-TTr ngày 15/7/2021; Phòng Văn hóa và Thông tin có báo cáo số 44/BC-VHTT ngày 16/7/2021; Văn phòng Hội đồng nhân dân và Ủy ban nhân dân có báo cáo ngày 16/7/2021; Phòng Tài nguyên và Môi trường có báo cáo số 80/PTNMT ngày 16/7/2021; Phòng Nội vụ có báo cáo số 252/BC-NV ngày 20/7/2021; Phòng Kinh tế và Hạ tầng có báo cáo số 52/BC-UBND ngày 20/7/2021. Các báo cáo này hoàn toàn phù hợp với các tài liệu đã thu thập có trong hồ sơ vụ án và diễn biến vụ án, đã thể hiện rõ hành vi phạm tội của các bị cáo đã gây đình trệ hoạt động công cộng là hoạt động bình thường của cuộc họp thường kỳ tháng 6/2021 của Ủy ban nhân dân huyện Đình Lập bị đình trệ không thể tiếp tục trong khoảng thời gian hơn 40 phút; đình trệ công việc của các Phòng và Thanh tra của huyện Đ nêu trên.

[6] Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội Gây rối trật tự công cộng theo điểm c khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan.

[7] Bản án sơ thẩm đã đánh giá đúng vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của các bị cáo trong vụ án; cụ thể: Các bị cáo không có tiền án tiền sự nên đều được coi là có nhân thân tốt, có 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là phạm tội 02 lần trở lên; bị cáo Hoàng Thị P và bị cáo Hoàng Thị G được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; bị cáo Hoàng Thị P có bố đẻ là ông Hoàng Đình L được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng ba nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[8] Mức hình phạt tù cấp sơ thẩm xử phạt các bị cáo đã tương xứng với hành vi phạm tội mà các bị cáo đã gây ra. Tại cấp phúc thẩm các bị cáo không xuất trình thêm được tình tiết nào mới làm căn cứ cho kháng cáo của mình. Hội đồng xét xử không có cơ sở để chấp nhận kháng cáo giảm hình phạt của các bị cáo. Các bị cáo đều có 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; số tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo sau khi trừ đi số tình tiết tăng nặng không đủ 02 tình tiết giảm nhẹ nên các bị cáo không đủ điều kiện để hưởng án treo.

[9] Do đó, Hội đồng xét xử không có cơ sở để chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của các bị cáo, cần giữ nguyên nội dung của Bản án sơ thẩm về phần hình phạt đối với các bị cáo.

[10] Bản án sơ thẩm quyết định trả lại chiếc điện thoại cho bị cáo Hoàng Thị P là đúng nhưng phần quyết định không căn cứ khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 là thiếu sót. Tòa án cấp sơ thẩm cần nghiêm túc rút kinh

nghiệm. Do không có kháng cáo, kháng nghị về phần xử lý vật chứng nên cấp phúc thẩm không bổ sung, khắc phục.

[11] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tại phiên tòa phù hợp với nhận định nêu trên nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[12] Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo của các bị cáo không được chấp nhận nên các bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm, nộp ngân sách Nhà nước.

[13] Các nội dung khác của Bản án hình sự sơ thẩm, không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của các bị cáo Hoàng Thị P, Hoàng Thị G, giữ nguyên quyết định về phần hình phạt của Bản án hình sự sơ thẩm số 03/2022/HS-ST ngày 21-02-2022 của Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn đối với các bị cáo Hoàng Thị P, Hoàng Thị G. Cụ thể:

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm a khoản 2 Điều 27; các Điều 38, Điều 50 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Hoàng Thị P;

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm a khoản 2 Điều 27; các Điều 38, Điều 50 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Hoàng Thị G;

Căn cứ vào Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015; điểm b khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

1. Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Hoàng Thị P 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam, ngày 04/10/2021.

Xử phạt bị cáo Hoàng Thị G 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giam, ngày 04/10/2021.

2. Về án phí: Các bị cáo Hoàng Thị P, Hoàng Thị G mỗi bị cáo phải chịu

200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm để nộp ngân sách Nhà nước.

3. Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng PV 06 Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Sở T tỉnh Lạng Sơn;
- TAND H. Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND H. Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn;
- CCTHADS H. Đ, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an H. Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Người TGTĐ khác;
- Tổ HCTP, KTNV&THA;
- Lưu: Hồ sơ, Tòa hình sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Chu Long Kiếm