

Bản án số: 03/2019/HS-ST
Ngày 16-01-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĨNH HƯNG TỈNH LONG AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Xuân Liễu.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Phụng;
2. Ông Hồ Thái Bình.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Thúy- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Hưng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Hưng, tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Ngân- Kiểm sát viên.

Trong ngày 16/01/2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Hưng mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai án hình sự thụ lý số 01/2019/TLST-HS ngày 02 tháng 01 năm 2019 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 02/2019/QĐXXST-HS ngày 04/01/2019 đối với bị cáo:

Trịnh Minh R, sinh ngày 06/3/2000. Tên gọi khác là: Không. Nơi cư trú: ấp Qu, xã Tr, huyện V, tỉnh Long An; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Trịnh Văn Nh, sinh năm 1970 và bà Nguyễn Thị Thanh Th, sinh năm 1977; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án: Không; Tiền sự: Không.

Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 18/12/2018.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa

- Bị hại: Phạm Văn B, sinh năm 1997 (có mặt)

Nơi cư trú: Ấp K, xã Tr, huyện V, tỉnh Long An.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Ông Trịnh Văn Nh, sinh năm 1970 (có mặt);

Bà Nguyễn Thị Thanh Th, sinh năm 1977 (có mặt).

Cùng địa chỉ: Ấp Qu, xã Tr, huyện V, Long An.

- *Người làm chứng:*

Anh Mai Thanh T, sinh năm 1997 (có mặt);

Bà Trịnh Thị L, sinh năm 1972 (vắng mặt không có lý do);

Ông Phạm Văn H, sinh năm 1971 (có mặt)

Cùng cư trú: Ấp K, xã Tr, huyện V, tỉnh Long An.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

- Cáo trạng số 02/CT-VKS-HS ngày 02/01/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Hưng đã truy tố bị cáo về hành vi như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 27/10/2018, sau khi đi nhậu về, Phạm Văn B bới com ngồi ăn tại bàn phía trước nhà. Mai Thanh T chở Trịnh Minh R, sinh ngày 06/3/2000 đi ngang nhà B có net bô. B tức giận đi ra sân nhặt khúc cây bạch đàn dài khoảng 1m, đường kính 10 cm và chửi thề đồng thời dùng khúc cây đánh vào lưng R 1 cái. R nhảy xuống xe nói “Tao thả R nè” rồi móc trong túi quần ra 01 con dao bấm đâm vào ngực trái B 01 cái. B quay người chạy vào nhà thì bị R đâm thêm 01 cái nữa vào vai phải rồi lên xe đi cùng với T. B được người thân đưa đi cấp cứu và điều trị đến ngày 02/11/2018 thì xuất viện đồng thời làm đơn yêu cầu xử lý hành vi của Trịnh Minh R theo quy định.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 213/TgT.18-PY ngày 27/11/2018 của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế tỉnh Long An kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- 01 sẹo vết thương lành, kích thước 1,1 cm x 0,4 cm tại vùng sau vai phải.

- 01 sẹo vết thương lành vùng ngực trái, kích thước 8,5 cm x 0,6 cm. Tính chất sẹo xơ cứng, lồi, ảnh hưởng thẩm mỹ.

2. Kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Phạm Văn B là 14%. Sẹo vết thương này không phục hồi hoàn toàn như ban đầu và mang sẹo vĩnh viễn.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Phạm Văn B yêu cầu Trịnh Minh R bồi thường tổng số tiền 8.700.000 đồng. Hiện tại hai bên đã thỏa thuận bồi thường xong. Bị hại B có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Trịnh minh R.

Quá trình điều tra, cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Vĩnh Hưng đã thu hồi được 01 con dao bấm dài 20cm, cán dao bằng kim loại màu trắng ốp nhựa đen dài 11cm, chỗ rộng nhất 02cm, hẹp nhất 01 cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 09cm, chỗ rộng nhất 1,5 cm, mũi nhọn có một cạnh sắc. Tổng trọng lượng con dao nặng 50gam được R sử dụng để đâm B; 01 cái

áo thun loại ngắn tay màu xanh trên cổ áo ghi nhãn hiệu Nike, trước ngực trái áo có lôgo chữ FC, trước bụng áo in chữ màu vàng QATAR-ARIWAYS, có sọc ngang màu tím trước ngực, ngay vị trí lôgo có 01 vết rách dài 02cm, trên vai phải phía sau áo có 01 vết rách dài 01cm là áo mà B mặc khi bị R đâm; 01 cái quần tây màu đen và 01 cái áo sơ mi dài tay màu cam, đen, vàng trên áo có in hình bông hoa, hình đầu người, hình đầu rắn... dưới cổ áo có miếng vải đen in chữ M màu trắng là bộ quần áo của bị can R mặc khi gây án.

Trong quá trình điều tra, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình và đã tác động gia đình bồi thường số tiền 8.700.000 đồng cho phía bị hại, người bị hại có lỗi. Bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về nhân thân: ngày 04/10/2017, R bị công an xã Vĩnh Bình xử phạt số tiền 375.000 đồng về hành vi “say rượu bia gây mất trật tự công cộng”, đã nộp phạt xong ngày 05/11/2017.

- Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Hưng: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 38, Điều 50, điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm đ, khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự, tuyên bố bị cáo Trịnh Minh R phạm tội “cố ý gây thương tích”, xử phạt bị cáo từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù giam. Về trách nhiệm dân sự: đã bồi thường xong, tại phiên tòa không có ai yêu cầu gì nên không đề cập đến. Về vật chứng của vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy 01 con dao bấm dài 20cm, cán dao bằng kim loại màu trắng ốp nhựa đen dài 11cm, chỗ rộng nhất 02cm, hẹp nhất 01 cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 09cm, chỗ rộng nhất 1,5 cm, mũi nhọn có một cạnh sắc. Tổng trọng lượng con dao nặng 50gam; Tịch thu tiêu hủy 01 cái áo thun loại ngắn tay màu xanh trên cổ áo ghi nhãn hiệu Nike, trước ngực trái áo có lôgo chữ FC, trước bụng áo in chữ màu vàng QATAR-ARIWAYS, có sọc ngang màu tím trước ngực, ngay vị trí lôgo có 01 vết rách dài 02cm, trên vai phải phía sau áo có 01 vết rách dài 01cm của bị hại mặc khi bị gây thương tích; Giao trả cho bị cáo R 01 cái quần tây màu đen và 01 cái áo sơ mi dài tay màu cam, đen, vàng trên áo có in hình bông hoa, hình đầu người, hình đầu rắn... dưới cổ áo có miếng vải đen in chữ M màu trắng.

Đối với Mai Thanh T là người điều khiển xe mô tô chở R đi ngang qua nhà B nhưng T chở R đi với mục đích là hái xoài về ăn, hơn nữa do sự việc xảy ra nhanh chóng, bất ngờ, T và R không bàn bạc với nhau là sẽ gây thương tích cho B nên không đề nghị xem xét trách nhiệm hình sự đối với T.

- Ý kiến của bị cáo: Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Hưng đã truy tố bị cáo về hành vi nêu trên là đúng, bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn từ trước nhưng khi đi ngang qua nhà bị hại thì bị hại dùng khúc cây đánh vào lưng bị cáo nên bị cáo có dùng 01 con dao bấm đâm bị hại B hai cái (trúng vào ngực trái 01 cái và khi B quay lưng định chạy vào nhà thì bị cáo đâm vào vai phải 01 cái), sau khi thực hiện hành vi đâm bị hại xong thì bị cáo có nói “Tao là R nè”, Bị cáo và T không bàn bạc với nhau về việc sẽ gây thương tích cho B và bị cáo cũng không nói với T về việc đã gây thương tích

cho B và lúc xảy ra sự việc trời tối không nhìn thấy rõ, T đứng cách bị cáo hơn 01 mét.

- Ý kiến của bị hại B: Thống nhất với bản cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Hưng, lời khai của bị cáo tại phiên tòa là đúng với diễn biến xảy ra ngày 27/10/2018, hiện nay tình hình sức khỏe đã ổn định, xác định đã nhận số tiền 8.700.000 đồng từ gia đình bị cáo và bị cáo nên không yêu cầu thêm về trách nhiệm dân sự và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Ý kiến của ông Nh, bà Th: Khi sự việc xảy thì bị cáo có nhờ gia đình liên hệ với bị hại để thương lượng giải quyết sự việc; Do R vẫn còn làm kinh tế chung với gia đình và R nói gia đình bồi thường tiền cho bị hại nên ông bà đã bồi thường cho bị hại 8.700.000 đồng và không có yêu cầu đối với số tiền nêu trên, thống nhất với ý kiến đối với đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Hưng.

- Lời khai của người làm chứng: ông H khai, ông là cha ruột của B khi ông đang ở nhà thì thấy B chạy vào và trên người có dính máu, ông kiểm tra thì thấy B bị đâm 2 vết ở ngực và vai nên ông đưa B đi cấp cứu tại bệnh viện đa khoa huyện Vĩnh Hưng và chuyển lên Bệnh viện đa khoa Long An điều trị. Anh T khai anh chở bị cáo đi hái xoài và có nẹt bô mấy cái nên B có đánh bị cáo sau đó có thấy bị cáo xuống xe đánh B nhưng không biết đánh bằng gì và trúng vào đâu vì lúc đó trời tối nhìn không rõ, sự việc xảy ra rất nhanh, sau đó T và bị cáo về nhà, bị cáo không có nói với T về sự việc đã gây thương tích cho bị hại B. Bà L vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong biên bản ghi lời khai thể hiện bà là mẹ ruột của B khi bà đang đi đám cưới thì có người điện nói với bà về việc B bị đâm nên bà chạy về nhà, khi về nhà bà không thấy B đâu nên chạy vào bệnh viện, bà có giao nộp cho cơ quan công an cái áo mà B mặc khi bị R đâm.

Thực hiện quyền được nói lời sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình điều tra, tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại đối với hành vi và quyết định của người tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng nên có căn cứ xác định hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong vụ án này từ giai đoạn điều tra, truy tố đến xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và điều hợp pháp.

[2] Bị cáo Trịnh Văn R đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố bị

cáo và lời khai của bị hại, người làm chứng tại phiên tòa là: Sự việc xảy ra vào khoảng 19 giờ ngày 27/10/2018, bị hại dùng khúc cây đánh vào lưng bị cáo nên bị cáo có dùng 01 con dao bấm đâm bị hại hai cái, khi thực hiện hành vi thì trời tối không nhìn rõ sự việc và khi đâm bị cáo chỉ có ý định gây thương tích cho bị hại để bị hại không đánh bị cáo chứ không nhằm vào vùng trọng yếu trên cơ thể của bị hại, kết quả đã đâm trúng 01 cái vào ngực trái và 01 cái vào vai phải của bị hại. Đồng thời, lời khai của bị cáo còn phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như: Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 213/TgT.18-PY ngày 27/11/2018 của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế tỉnh Long An kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Phạm Văn B là 14%; Phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường do cơ quan điều tra Công an huyện Vĩnh Hưng lập ngày 02/11/2018.

[3] Bị cáo là người đã thành niên, có đầy đủ năng lực hành vi, bị cáo nhận thức được tính mạng, sức khỏe của con người được pháp luật B vệ, không ai có quyền xâm phạm trái pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố tình thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại, sau khi đâm trúng cái thứ nhất bị hại không có phản ứng chống cự mà quay lưng định chạy vào nhà thì bị cáo đâm tiếp cái thứ hai nên bị cáo cho rằng do sợ bị đánh tiếp mới gây thương tích cho bị hại là không có căn cứ, hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của bị hại, gây tổn thương sức khỏe 14%. Hành vi của bị cáo là rất nguy hiểm, hành vi của bị cáo không những đã làm ảnh hưởng trực tiếp đến sức khỏe cũng như cuộc sống sinh hoạt bình thường của người bị hại mà còn gây tư tưởng hoang mang cho nhân dân ở địa phương, ảnh hưởng an ninh trật tự xã hội.

Từ các phân tích trên, Hội đồng xét xử khẳng định Cáo trạng số 02/CT-VKS-HS ngày 02/01/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Hưng đã truy tố bị cáo Trịnh Minh R ra trước phiên tòa về tội “cố ý gây thương tích” theo điểm đ, khoản 2, Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, cần phải tuyên cho bị cáo một hình phạt thích đáng, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để nhằm mục đích giáo dục ý thức tuân theo pháp luật và các quy tắc của cuộc sống, ngăn ngừa việc phạm tội mới, đồng thời đảm B tính nghiêm minh của pháp luật, thể hiện tính răn đe và phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

Tuy nhiên, Hội đồng xét xử cũng phân tích đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định mức hình phạt cho bị cáo:

[4] Về tiền án, tiền sự: Không có; Bị cáo có nhân thân xấu, ngày 04/10/2017 bị công an xã Vĩnh Bình xử phạt số tiền 375.000 đồng về hành vi “say rượu bia gây mất trật tự công cộng”, đã nộp phạt xong ngày 05/11/2017.

[5] Xét về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo R đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại số tiền 8.700.000 đồng; Giữa bị cáo và bị hại không có mâu

thuần từ trước nhưng chỉ vì nghe tiếng nẹt bô xe ngoài đường mà bị hại đã dùng khúc cây dài khoảng 01 mét đánh vào lưng bị cáo, tuy không gây ra thương tích nhưng bị hại cũng có lỗi, tại phiên tòa bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên cần xem xét áp dụng cho bị cáo khi quyết định hình phạt;

[6] Về tình tiết tăng nặng: Không có;

Đối với Mai Thanh T có điều khiển xe chở bị cáo R đi nhưng chỉ với mục đích hái xoài, không bàn bạc về việc sẽ gây thương tích cho B; Mặc dù, T đứng không xa bị cáo và bị hại nhưng tại thời điểm xảy ra sự việc trời đã tối, bị cáo, bị hại và T đều xác định không nhìn rõ mọi vật xung quanh, sự việc diễn ra quá nhanh nên việc T khai không biết việc bị cáo đã đâm bị hại là hoàn toàn có căn cứ. Vì vậy, đại diện Viện kiểm sát không đề nghị xem xét trách nhiệm hình sự đối với T là hoàn toàn có căn cứ.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo cùng gia đình bị cáo và bị hại đã thỏa thuận và bồi thường xong, hiện tại không có yêu cầu về trách nhiệm dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về vật chứng của vụ án: 01 con dao bấm dài 20cm, cán dao bằng kim loại màu trắng ốp nhựa đen dài 11cm, chỗ rộng nhất 02cm, hẹp nhất 01 cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 09cm, chỗ rộng nhất 1,5 cm, mũi nhọn có một cạnh sắc. Tổng trọng lượng con dao nặng 50gam được R sử dụng để đâm B là công cụ được bị cáo sử dụng gây thương tích cho B nên cần tịch thu tiêu hủy; Đối với 01 cái áo thun loại ngắn tay màu xanh trên cổ áo ghi nhãn hiệu Nike, trước ngực trái áo có logo chữ FC, trước bụng áo in chữ màu vàng QATAR-ARIWAYS, có sọc ngang màu tím trước ngực, ngay vị trí logo có 01 vết rách dài 02cm, trên vai phải phía sau áo có 01 vết rách dài 01cm bị hại cho rằng chiếc áo đã bị rách không còn sử dụng được nên không yêu cầu nhận lại và đề nghị tiêu hủy vì vậy tịch thu tiêu hủy là phù hợp với quy định của pháp luật tại Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Đối với 01 cái quần tây màu đen và 01 cái áo sơ mi dài tay màu cam, đen, vàng trên áo có in hình bông hoa, hình đầu người, hình đầu rắn... dưới cổ áo có miếng vải đen in chữ M màu trắng, các tài sản này là của bị cáo và không được xác định là vật chứng của vụ án nên cần được giao trả lại cho bị cáo.

[9] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Trịnh Minh R phạm tội “Cố ý gây thương tích”;

Áp dụng điểm đ, khoản 2 Điều 134, Điều 38, Điều 50, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; Điều 123 Bộ luật tố tụng hình sự;

Xử phạt bị cáo Trịnh Minh R 02 (hai) năm tù giam. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt thi hành án.

Tiếp tục áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo để đảm B cho việc thi hành án.

Về vật chứng: Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Tịch thu tiêu hủy 01 con dao bấm dài 20cm, cán dao bằng kim loại màu trắng ốp nhựa đen dài 11cm, chỗ rộng nhất 02cm, hẹp nhất 01 cm, lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 09cm, chỗ rộng nhất 1,5 cm, mũi nhọn có một cạnh sắc. Tổng trọng lượng con dao nặng 50gam được R sử dụng để đâm B;

Tịch thu tiêu hủy 01 cái áo thun loại ngắn tay màu xanh trên cổ áo ghi nhãn hiệu Nike, trước ngực trái áo có logo chữ FC, trước bụng áo in chữ màu vàng QATAR-ARIWAYS, có sọc ngang màu tím trước ngực, ngay vị trí logo có 01 vết rách dài 02cm, trên vai phải phía sau áo có 01 vết rách dài 01cm.

Giao trả cho bị cáo Trịnh Minh R 01 cái quần tây màu đen và 01 cái áo sơ mi dài tay màu cam, đen, vàng trên áo có in hình bông hoa, hình đầu người, hình đầu rắn... dưới cổ áo có miếng vải đen in chữ M màu trắng.

Các vật chứng trên do Chi cục thi hành án dân sự huyện Vĩnh Hưng đang quản lý.

Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Trịnh Minh R phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm sung công quỹ Nhà nước.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND tỉnh Long An;
- Sở Tư pháp tỉnh Long An;
- VKSND, CCTHADS, công an huyện;
- Bị cáo, bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu: HS, án văn.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Nguyễn Thị Xuân Liễu