

Bản án số: 135/2019/HSST
Ngày 27 - 11- 2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN THÀNH - TỈNH NGHỆ AN

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Giang.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Xuân Thanh (giáo viên)

Ông Nguyễn Đình Bảng

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Thanh Hà – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành tham gia phiên tòa: Bà Dương Thị Kim Tình - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Thành - tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số: 124/2019/HSST, ngày 01 tháng 11 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 124/2017/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 11 năm 2019 đối với bị cáo:

Trần Văn T, sinh ngày 04 tháng 12 năm 2002 tại xã Đ, huyện Y, tỉnh N; nơi cư trú: xóm 2, xã Đ, huyện Y, tỉnh N; nghề nghiệp: làm ruộng; trình độ văn hoá: 8/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn Tư và bà Nguyễn Thị S; vợ con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; Tạm giữ, tạm giam: không, bị cáo tại ngoại, có mặt.

- Đại diện hợp pháp của bị cáo:

Ông Trần Văn Tư, sinh năm 1974 và bà Nguyễn Thị S, sinh năm 1973

Trú tại: xóm 2, xã Đ, huyện Y, tỉnh N(có mặt).

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Vũ Thị H - Trợ giúp viên pháp lý – Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Nghệ An(Chi nhánh số 1)(có mặt)

- Người bị hại: Ông Hồ Sỹ T, sinh năm 1966

- Đại diện hợp pháp, đại diện theo ủy quyền của người bị hại:

Anh Hồ Sỹ Dương, sinh năm 1995

Trú tại: xóm 7, xã Tăng Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An(có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 00 phút, ngày 09 tháng 7 năm 2019, Trần Văn T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA loại NOUVO BKS 37F1 – 539.23 trên tuyến quốc lộ 48

E hướng từ thị trấn Y đi xã BT. Khi đến Km 196+100 thuộc địa phận xóm VT, xã L thì T nhìn thấy phía trước cùng chiều di chuyển có 1 xe ô tô 5 chỗ màu trắng nên đã điều khiển xe mô tô đi sang phần đường phía bên trái để vượt xe ô tô. Cùng lúc đó có ông Hồ Sỹ T trú tại xã T đang đi bộ bên mép đường bên trái ngược chiều với T. Do T không làm chủ tốc độ, vượt sai quy định và đi không đúng phần đường nên đã đâm vào ông T làm ông T bị ngã ở lề đường bên phải theo chiều di chuyển của ông T. Trần Văn T sau khi va chạm thì đi loạng choạng 1 đoạn khoảng 15m thì cả người và xe bị ngã ở lề đường bên trái theo chiều di chuyển của mình.

Hậu quả ông T bị thương nặng được mọi người đưa đi cấp cứu tại bệnh viện nhưng đến ngày 11/7/2019 thì tử vong, T bị thương nhẹ, xe mô tô của T cũng bị hư hỏng nhẹ.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường và sơ đồ hiện trường vào ngày 10/7/2019, biên bản dựng lại hiện trường, sơ đồ dựng lại hiện trường vụ tai nạn giao thông thể hiện: Đoạn đường xảy ra tai nạn giao thông mặt đường được rải nhựa rộng 5,3m, bằng phẳng không bị che khuất, mặt đường không có vạch kẻ sơn. Sau tai nạn, nạn nhân Hồ Sỹ T nằm nghiêng sang trái, đầu hướng phía Đông Nam, đỉnh đầu cách mép đường nhựa phía Đông 1,55m; chân hướng Tây Bắc cách mép đường nhựa phía Đông 0,9m. Sau tai nạn xảy ra xe mô tô 37F1-539.23 nằm nghiêng trái kề đường đầu hướng Đông Nam, đuôi hướng Tây Bắc. Trục trước cách mép đường nhựa phía Đông 4,4m, trục sau cách mép đường nhựa phía Đông 3,5m.

Ngày 18/8/2019 Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Nghệ An có bản kết luận giám định số 271 kết luận:

1. Ngay trước thời điểm xảy ra tai nạn xe mô tô 37F1-539.23 di chuyển trên đường quốc lộ 48 E hướng thị trấn Yên Thành đi xã Bảo Thành. Ông Hồ Sỹ T đi bộ ngược chiều với chiều di chuyển của xe mô tô.
2. Xe mô tô 37F1-539.23 có va chạm với ông Hồ Sỹ T
 - Vị trí va chạm trên hiện trường ở phần đường phía Đông quốc lộ 48E.
 - Vị trí va chạm trên xe mô tô 37F1-539.23: ở phía trước bên trái xe.
 - Vị trí va chạm trên cơ thể ông Hồ Sỹ T: ở mặt trước bên trái cơ thể.
3. Không đủ cơ sở để xác định xe mô tô 37F1-539.23 ngay trước thời điểm xảy ra tai nạn.

Tại biên bản giám định pháp y về tử thi số 235 ngày 24/7/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Nghệ An kết luận: Nguyên nhân chết của ông Hồ Sỹ T là do "vỡ xương hộp sọ, xuất huyết não, phù não do chấn thương".

Hành vi của Trần Văn T đã bị VKSND huyện Yên Thành truy tố tại bản cáo trạng số 128/VKS-HS ngày 23/10/2019 về tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*" theo điểm a khoản 2 điều 260 BLHS.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị áp dụng các quy định của pháp luật xử phạt bị cáo từ 18 - 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 36-48 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Tại phiên tòa người bào chữa cho bị cáo cũng khẳng định việc khởi tố, truy tố, xét xử bị cáo về hành vi điều khoản như đã nêu trên là hoàn toàn có căn cứ, đúng quy định của pháp luật. Tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, chiếu cố khoan

hồng giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo bởi bị cáo có nhân thân tốt, tuổi đời còn rất trẻ, hiểu biết pháp luật còn hạn chế, có nhiều tình tiết giảm nhẹ; hơn nữa đại diện hợp pháp gia đình bị hại xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Căn cứ buộc tội: Xét về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra, điều tra viên; của Viện kiểm sát, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

Căn cứ vào sơ đồ hiện trường, bản giám định pháp y, biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan, lời khai của những người liên quan, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Có đủ căn cứ kết luận Trần Văn T đã phạm vào tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*", hậu quả làm chết 1 người, nhưng do bị cáo không có giấy phép lái xe điều khiển xe mô tô có dung tích xi lanh là 132 cm³. Nên VKSND huyện Yên Thành truy tố bị cáo theo quy định tại điểm a khoản 2 điều 260 BLHS là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, phạm tội thuộc trường hợp nghiêm trọng. Bị cáo đã không làm chủ tốc độ, đi không đúng phần đường của mình, vượt xe khi không đủ điều kiện để vượt, đã gây thiệt hại đến tính mạng của người khác. Xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ. Đã vi phạm vào khoản 1 điều 9; khoản 2 điều 14; khoản 1 điều 58; điểm b khoản 1 điều 60 Luật giao thông đường bộ Việt Nam; vi phạm điểm a khoản 2 điều 260 BLHS. Vì thế, cần phải xử lý bằng biện pháp hình sự mới có tác dụng giáo dục, răn đe người khác.

[2] Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi vi phạm của mình; sau tai nạn đã phối hợp cùng gia đình tích cực bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả xảy ra. Mặt khác, sau phạm tội đã ra đầu thú tại cơ quan điều tra, gia đình bị hại xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Vì vậy, cần xét giảm nhẹ về hình phạt cho bị cáo thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Xét tai nạn xảy ra là ngoài sự mong muốn, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhân thân tốt, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, lúc phạm tội mới 16 tuổi 7 tháng 5 ngày, vì vậy cần áp dụng điều 91, 101 BLHS để xử lý đối với bị cáo; áp dụng điều 54 BLHS xử phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cũng là phù hợp. Thấy không nhất thiết phải cách ly khỏi đời sống xã hội mà tiếp tục giao cho gia đình, địa phương quản lý, giáo

dục cũng đủ nghiêm, đủ để răn đe cải tạo bị cáo thành công dân có ích và không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là đúng quy định của pháp luật.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi tai nạn xảy ra, bị cáo đã tích cực phối hợp cùng gia đình lo mai táng cho người bị hại, tích cực vay mượn để bồi thường, khắc phục hậu quả xảy ra với số tiền là 70.000.000 đồng. Nay đại diện hợp pháp của người bị hại không yêu cầu gì thêm nên miễn xét.

[4] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Vì những lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

[1] Căn cứ: điểm a khoản 2 điều 260; điểm b, s khoản 1 khoản 2 điều 51; điều 54; khoản 1, 2 điều 65; điều 91, 101 BLHS

Xử phạt: **Trần Văn T 2** (hai) năm tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **4(bốn)** năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, về tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*".

Giao Trần Văn T cho UBND xã Đ, huyện Y, tỉnh N giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách án treo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 điều 69 Luật thi hành án hình sự.

[2] Về án phí: Căn cứ khoản 2 điều 136 BLTTHS; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc Trần Văn T phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[3] Quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa, người đại diện hợp pháp của người bị hại có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án cấp phúc thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Công an YT
- Viện kiểm sát YT
- Viện kiểm sát Tỉnh
- Sở tư pháp NA
- Tòa án Tỉnh
- THA hình sự;
- THA Dân sự;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, lưu VP.

Phạm Văn Giang