TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ MỸ THO** **TỈNH TIỀN GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Bản án số: 02/2018/KDTM-ST Ngày 28 tháng 02 năm 2018 V/v tranh chấp "Hợp đồng dịch vụ"	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ MỸ THO

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa*: Bà Nguyễn Thị Mỹ Tiên.

- *Các Hội thẩm nhân dân*:

Bà Phan Thị Đẹp.

Bà Lê Thị Thu Yến.

- ***Thư ký phiên tòa***: Bà Cao Thị Trúc Linh - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

Ngày 28 tháng 02 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho xét xử sơ thẩm vụ án thụ lý số 352/2017/TLST-DS ngày 29 tháng 11 năm 2017 về tranh chấp "Hợp đồng dịch vụ" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 06/2018/QĐST-DS ngày 22 tháng 01 năm 2018 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn*: Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên dịch vụ bảo vệ TG.

Địa chỉ: Số A đường Nguyễn Thị Th, phường H, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Vương Thị Mỹ H - Chức vụ: Giám đốc (Có mặt).

- *Bị đơn*: Công ty trách nhiệm hữu hạn thương mại dịch vụ AP TG.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Tiền Ph – Chức vụ: Tổng Giám đốc (Vắng mặt).

Địa chỉ: Số 1H, ấp C, xã TA, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Theo đơn khởi kiện của nguyên đơn Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên dịch vụ bảo vệ TG (sau đây gọi tắt là Công ty bảo vệ TG) – Người đại diện theo pháp luật là bà Vương Thị Mỹ H trình bày: Công ty trách nhiệm hữu hạn thương mại dịch vụ AP TG (sau đây gọi tắt là Công ty AP) đã thuê dịch vụ bảo vệ

của Công ty bảo vệ TG từ ngày 19/02/2014 đến ngày 31/12/2015 qua 03 hợp đồng, cụ thể như sau:

1/ Hợp đồng số 01-02/2014/HĐDVBV ký ngày 17/02/2014, thời hiệu từ 19/02/2014 đến 30/6/2014.

2/ Hợp đồng số 02-07/2014/HĐDVBV ký ngày 01/7/2014, thời hiệu từ 01/7/2014 đến 30/6/2015.

3/ Hợp đồng số 017-07/2015/HĐDVBV ký ngày 01/7/2015, thời hiệu từ 01/7/2015 đến 31/12/2015.

Trong thời gian thực hiện hợp đồng, Công ty bảo vệ TG đã thực hiện đúng các điều khoản trong hợp đồng bảo vệ nhưng Công ty AP đã vi phạm nhiều lần Điều V trong các Hợp đồng nên Công ty bảo vệ TG ngưng cung cấp dịch vụ bảo vệ khi hết thời hiệu Hợp đồng vào ngày 31/15/2015.

Ngày 22/12/2015, Công ty AP và Công ty bảo vệ TG có lập biên bản về việc đối chiếu, xác nhận công nợ, thanh lý hợp đồng. Nội dung xác nhận Công ty AP còn nợ Công ty bảo vệ TG số tiền 129.680.000 đồng và cam kết thanh toán chậm nhất đến ngày 31/01/2016.

Sau đó Công ty AP chỉ trả được 02 lần, cụ thể như sau:

- Ngày 22/6/2016 trả 2.450.000 đồng.

- Ngày 23/8/2016 trả 2.000.000 đồng.

Như vậy, Công ty AP vẫn còn nợ số tiền 125.230.000 đồng. Do vậy, Công ty bảo vệ TG yêu cầu Tòa án giải quyết: Buộc Công ty AP phải trả cho Công ty bảo vệ TG số tiền nợ gốc là 125.230.000 đồng và tiền nợ lãi phát sinh từ ngày 31/12/2015 đến ngày 31/8/2017 (20 tháng) theo lãi suất 0,5%/tháng là 12.523.000 đồng.

* Bị đơn Công ty AP từ khi thụ lý đến nay, Tòa án đã tiến hành tống đạt các văn bản tố tụng theo qui định của pháp luật nhưng vẫn vắng mặt không rõ lý do.

Tại phiên tòa, người đại diện nguyên đơn vẫn giữ nguyên yêu cầu như đơn khởi kiện.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử xét thấy:

[1] Về tố tụng:

Căn cứ vào các Hợp đồng Hợp đồng số 01-02/2014/HĐDVBV ký ngày 17/02/2014; Hợp đồng số 02-07/2014/HĐDVBV ký ngày 01/7/2014; Hợp đồng số 017-07/2015/HĐDVBV ký ngày 01/7/2015 giữa nguyên đơn là Công ty bảo vệ TG và bị đơn là Công ty AP để cung ứng dịch vụ bảo vệ. Xét đây là 02 pháp nhân có đăng ký kinh doanh và hợp đồng có nội dung các bên thực hiện đều có mục đích lợi nhuận. Căn cứ khoản 1 Điều 30 Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử xác định lại đây là tranh chấp phát sinh trong hoạt động kinh doanh, thương mại giữa hai

bên. Và vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho.

Bị đơn đã được Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho thực hiện tống đạt các văn bản tố tụng theo đúng quy định tại các Điều 174, 177 Bộ luật tố tụng dân sự nhưng bị đơn vắng mặt không rõ lý do. Căn cứ vào khoản 2 Điều 227, Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn.

[2] Về nội dung: Qua lời trình bày tại phiên tòa của người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn, căn cứ vào các hợp đồng được ký giữa hai bên và Biên bản đối chiếu, xác nhận công nợ và thanh lý hợp đồng ngày 22/12/2015. Công ty AP còn nợ Công ty bảo vệ TG là 129.680.000 đồng. Thời hạn thanh toán chậm nhất đến ngày 31/01/2016. Tuy nhiên, sau đó Công ty AP chỉ trả được 02 lần số tiền tổng cộng là 4.450.000 đồng rồi ngưng luôn không trả. Và số nợ còn lại là 125.230.000 đồng. Công ty bảo vệ TG cũng đã tạo điều kiện cho Công ty AP trả nợ nhưng cố tình không thực hiện đúng các thỏa thuận nên Công ty bảo vệ TG khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết. Tại phiên tòa, người đại diện theo pháp luật của Công ty bảo vệ TG tự nguyện không yêu cầu Công ty AP trả tiền lãi mà chỉ yêu cầu trả số tiền gốc là 125.230.000 đồng.

Căn cứ vào Điều 74, Điều 85 Luật Thương mại năm 2005 yêu cầu của Công ty bảo vệ TG là có cơ sở nên Hội đồng xét xử chấp nhận. Buộc Công ty AP phải trả cho Công ty bảo vệ TG số tiền 125.230.000 đồng.

Tại phiên tòa, đại diện Công ty bảo vệ TG trình bày để tạo điều kiện cho Công ty AP trả nợ nên xin rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với phần tiền lãi, không yêu cầu Tòa án giải quyết buộc Công ty AP trả phần tiền lãi là 12.523.000 đồng cũng như tiền lãi phát sinh sau bản án có hiệu lực pháp luật. Xét đây là sự tự nguyện của nguyên đơn và phù hợp với quy định pháp luật, căn cứ khoản 2 Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự đình chỉ xét xử một phần yêu cầu khởi kiện đối yêu cầu về tiền lãi.

[3] Công ty AP vắng mặt trong suốt quá trình tố tụng, cũng không có văn bản thể hiện ý kiến hay phản đối lại yêu cầu của nguyên đơn, xem như tự từ bỏ các quyền của mình theo quy định tại Điều 70, 72 Bộ luật tố tụng dân sự.

[4] Về án phí dân sự sơ thẩm: Công ty AP phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm là 6.261.500 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35, khoản 1 Điều 39, khoản 2 Điều 244, khoản 2 Điều 227, Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự;

- Căn cứ vào các Điều 74, 85 Luật Thương mại 2005;

- Căn cứ vào Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Đình chỉ xét xử một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đối với số tiền lãi 12.523.000 đồng (Mười hai triệu, năm trăm hai mươi ba ngàn đồng).

2. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên dịch vụ bảo vệ TG.

Buộc Công ty trách nhiệm hữu hạn thương mại dịch vụ AP TG phải trả cho Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên dịch vụ bảo vệ TG số tiền 125.230.000 đồng (Một trăm hai mươi lăm triệu, hai trăm ba mươi hai ngàn đồng).

Thời gian thực hiện khi án có hiệu lực pháp luật.

3. Về án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm:

- Công ty trách nhiệm hữu hạn thương mại dịch vụ AP TG phải chịu 6.261.500 đồng.

- Hoàn lại cho Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên dịch vụ bảo vệ TG số tiền 3.443.800 đồng theo biên lai số 0011728 ngày 09/11/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Mỹ Tho.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án các đương sự có mặt được quyền kháng cáo bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử lại theo trình tự phúc thẩm. Đương sự vắng mặt tại phiên tòa được kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tống đạt bản án hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- VKSND Tp. Mỹ Tho,
- Các đương sự,
Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Mỹ Tiên