

Bản án số: 327/2023/HS- ST
Ngày 04- 8- 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà: ông Phạm Năng Thành

Các Hội thẩm nhân dân: bà Đỗ Thị Thái, bà Vũ Thị Cự

- Thư ký phiên toà: bà Nguyễn Thị Thu Hương- *Thư ký Toà án nhân dân thành phố Hà Nội*

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: ông Nguyễn Hoàng Hà- Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 08 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 245/2023/TLST- HS ngày 02 tháng 06 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 330/2023/QĐXXST- HS ngày 26 tháng 06 năm 2023, đối với:

*** Các bị cáo:**

1. Vũ Văn T- bc1; tên khác: không; sinh ngày ..., tại Nam Định; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: xóm ..., Nam Định; nơi ở thuê trọ: số 5 ..., Hoàng Mai, Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Vũ Ngọc T ... và bà Đỗ ...; gia đình có 03 anh em (*bị cáo là con thứ ba*); chưa có vợ, con; chưa có tiền án, tiền sự; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/9/2022, tại Trại tạm giam số 1- Công an thành phố Hà Nội; số giam: 4363-B22A; *có mặt.*

2. Vũ Hồng Q- bc2; tên khác: không; sinh ngày ..., tại Nam Định; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: xóm 8 ..., Nam Định; nơi ở thuê trọ: số 27 ..., Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Vũ ... và bà Vũ ...; gia đình có 02 chị em (*bị cáo là con thứ hai*); chưa có vợ, con; chưa có tiền án, tiền sự; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/9/2022, tại Trại tạm giam số 1- Công an thành phố Hà Nội; số giam: 4211-B19A; *có mặt.*

*** Người bào chữa: bà Lê Thị H- lq2 Yên;** luật sư của Công ty luật trách nhiệm hữu hạn Lê Yên, thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; **bào chữa cho các bị cáo Vũ Văn T- bc1 và Vũ Hồng Q- bc2;** 0981 503 445; **có mặt.**

*** Người bị hại: ông Lê Xuân M- bh;** sinh năm ...; địa chỉ: tổ ..., Hà Nội; **có đơn xin vắng mặt.**

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

- **Anh Đào Văn T- lq1;** sinh năm 1983; địa chỉ: số ..., Hà Nội; **vắng mặt.**

- **Anh Phạm Thanh H- lq2;** sinh năm 1986; địa chỉ: **vắng mặt.**

*** Người làm chứng:**

- **Ông Vũ Ngọc T ...;** sinh năm ...; địa chỉ: xóm 13 ...; **có mặt.**

- **Chị Trịnh Thị B- lc;** sinh năm 1983; địa chỉ: số ...; **vắng mặt.**

- **Anh Lê Quốc Đ- lc;** sinh năm 1990; địa chỉ: xóm ...; **vắng mặt.**

- **Anh Đặng Xuân Q- lc;** sinh năm 1980; địa chỉ: thôn ...; **vắng mặt.**

NỘI DUNG VỤ ÁN:

*** Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:**

Từ ngày 17 đến ngày 25 tháng 08 năm 2022, Công an thành phố Hà Nội đã phát hiện 09 vụ rải tờ rơi và thu được tổng số 2.741 tờ rơi, 06 ban-nơ tại 05 địa bàn các quận, huyện trên thành phố Hà Nội; bao gồm: Hai Bà Trưng, Hoàn Kiếm, Ba Đình, Bắc Từ Liêm và Đông Anh; các tờ rơi đều có nội dung tố cáo Đại tá Lê Xuân M- bh, chức vụ: ... về “hành vi tham ô, lạm dụng chức vụ, quyền hạn trong khi thi hành công vụ để trục lợi và bảo kê đường dây đánh bạc Bong88, M88”. Ngày 23/8/2022, Công an quận Cầu Giấy phát hiện có đối tượng đã đặt phô-tô 4.000 tài liệu có nội dung tương tự các tờ rơi nêu trên tại quán phô-tô Quỳnh Anh (địa chỉ: số ..., Cầu Giấy); ngày 16/9/2022, Phòng Cảnh sát hình sự- Công an thành phố Hà Nội có văn bản gửi Cơ quan An ninh điều tra- Công an thành phố Hà Nội đề nghị xác minh làm rõ hành vi in, tán phát các tờ rơi (có nội dung trên) của đối tượng Vũ Hồng Q- bc2.

Kết quả điều tra xác định: Tháng 08 năm 2022, Vũ Văn T- bc1 được 01 người đàn ông (không rõ nhân thân, lai lịch) nhắn tin qua ứng dụng Messenger, thuê đi rải đơn tố cáo đối với đồng chí Đại tá Lê Xuân M- bh (nguyên ...) về các hành vi tham ô, lạm dụng chức vụ, quyền hạn trong khi thi hành công vụ để trục lợi và bảo kê đường dây đánh bạc Bong88, M88; cần rải đơn tại nhiều địa điểm khác nhau trên địa bàn thành phố Hà Nội; mỗi lần thực hiện việc rải đơn sẽ được trả công từ 50.000.000 đồng đến 70.000.000 đồng; người thuê đã gửi file mềm đơn qua hộp thư điện tử từ tài khoản Gmail: vanphongluatsutosang@gmail.com đến tài khoản Gmail: yuvanthuyet2000gt@gmail.com của Vũ Văn T-bc1, gửi

danh sách các địa điểm cần rải đơn đề T- bc1 đem ra quán phô-tô để in và phô-tô mỗi lần từ 3.000 đến 4.000 đầu đơn; người thuê chuyển tiền cho T- bc1 để mua các xe mô tô (*loại xe không có giấy tờ*) và điện thoại phục vụ cho việc rải đơn tố cáo; mỗi lần rải đơn phải quay video làm bằng chứng và gửi qua Telegram để người thuê xem và xác nhận; sau khi rải đơn xong thì vứt bỏ xe máy, điện thoại, sim và các vật dụng có liên quan đề phi tang.

Vũ Văn T- bc1 đã thuê một số đối tượng khác cùng tham gia rải đơn 03 lần, cụ thể:

Lần thứ nhất: T- bc1 truy cập vào nhóm “*Hội võ nợ túng quẫn làm liều*” thuê Lê Văn Cần (*sinh năm ...; trú tại: xã ..., Phú Thọ*) cùng đi rải tờ rơi; T-bc1 đến quán photocopy (*không nhớ địa chỉ*) đặt in 3.000 đơn tố cáo, mua 01 xe máy cũ Wave Alpha màu đen (*không có giấy tờ*) trên mạng với giá là 7.000.000 đồng. Khoảng 03 giờ sáng ngày 17/8/2022, T- bc1 và Cần cùng đi rải đơn tố cáo tại 04 địa điểm sau: ⁽¹⁾Dọc theo đường Hồ Xuân Hương, phường Nguyễn Du, Hai Bà Trưng, Hà Nội từ ngã ba Quang Trung- Hồ Xuân Hương; ⁽²⁾Từ số 86 đến số 92 phố Lý Thường Kiệt, phường Cửa Nam, Hoàn Kiếm, Hà Nội; ⁽³⁾Dọc phố Tràng Tiền, phường Tràng tiền, Hoàn Kiếm, Hà Nội; ⁽⁴⁾Phố Yết Kiêu, phường Nguyễn Du, Hai Bà Trưng, Hà Nội.

Sau đó, T- bc1 và Cần đi xe máy đến Cầu Nhật Tân rồi vứt xe máy, quần áo, điện thoại và sim điện thoại xuống sông Hồng theo đúng hướng dẫn của người thuê.

T- bc1 nhận thanh toán là 125.000.000 đồng, theo 03 lần chuyển tiền: ⁽¹⁾Ngày 16/8/2022, T- bc1 nhận 10.000.000 đồng (*để phô-tô 3.000 đơn tố cáo*), từ tài khoản số ... tại Ngân hàng Techcombank đứng tên Đỗ Viết Hoan (*sinh năm ...; trú tại: ..., Thái Nguyên*) đến tài khoản số 79979968888 của Vũ Văn T- bc1 mở tại Ngân hàng MBbank. ⁽²⁾Ngày 16/8/2022, T- bc1 nhận 15.000.000 đồng (*để mua xe máy*), từ tài khoản đứng tên Đỗ Viết Hoan chuyển đến tài khoản của T- bc1 tại MBbank. ⁽³⁾Khoảng 09 giờ ngày 17/8/2022 (*sau khi rải đơn xong*), T- bc1 và Cần đến trước cổng Bệnh viện Việt Đức gặp Nguyễn Thị Hương Giang (*sinh năm ...; trú tại: ..., Hà Nội*) là người bán hàng nước tại cổng Bệnh viện Việt Đức (*có dịch vụ chuyển tiền*) và gửi số tài khoản của Giang cho người thuê; tài khoản đứng tên Đỗ Viết Hoan chuyển 100.000.000 đồng đến tài khoản số 0011 ... tại Techcombank của Nguyễn Thị Hương Giang; T- bc1 nhận 100.000.000 đồng tiền mặt từ Giang, chia cho Cần 35.000.000 đồng và T- bc1 hưởng lợi số tiền còn lại.

Lần thứ hai: Người thuê giới thiệu cho T- bc1 với người có tài khoản Telegram “*Phong Trương Tam*” để tiếp tục việc rải đơn. Người này yêu cầu T- bc1 tìm người đứng tên trên đơn tố cáo (*với giá 25.000.000 đồng/người đứng đơn*) và người thực hiện hành vi rải đơn (*với giá 15.000.000 đồng/người thực*

hiện việc rải đơn). T- bc1 đã giới thiệu 01 người đứng tên trên đơn tố cáo là Lê Văn Cần và giới thiệu 03 người đi rải đơn (*hiện không rõ là ai*); T- bc1 còn liên hệ và thuê Vũ Hồng Q- bc2 (*chủ hộ của T- bc1*) cùng đi rải đơn nêu trên.

Theo phương thức cũ, T- bc1 bảo Q- bc2 đi mua xe máy cũ và đặt in đơn tố cáo; Q- bc2 đến địa chỉ quán photocopy ... (*địa chỉ: ..., Cầu Giấy, Hà Nội*) để in và phô tô 3.000 đơn tố cáo; khoảng 03 giờ sáng ngày 22/8/2022, T- bc1 và Q- bc2 tháo bỏ biển số cất vào cốp xe và đi rải đơn tại 03 địa điểm sau: ⁽¹⁾Tại số 207 Khuất Duy Tiến, Thanh Xuân, Hà Nội- Trước cổng của Cục An ninh mạng và phòng chống tội phạm sử dụng Công nghệ cao, Bộ Công an; ⁽²⁾Trước cổng Học viện Chính trị- Số 15 Khuất Duy Tiến, Thanh Xuân, Hà Nội; ⁽³⁾Trước cổng trường Đại học Luật Hà Nội- Số 87 Nguyễn Chí Thanh, Đống Đa, Hà Nội.

Sau đó, T- bc1 và Q- bc2 đi xe máy đến Cầu Nhật Tân rồi vứt xe máy, quần áo, điện thoại và sim điện thoại xuống sông Hồng theo đúng hướng dẫn của người thuê.

T- bc1 đã nhận thanh toán là 190.000.000 đồng: Ngày 19/8/2022, T- bc1 nhận được 10.000.000 đồng (*để mua xe máy*) từ tài khoản đứng tên Đỗ Viết Hoan chuyển đến tài khoản số 1078 ... tại Ngân hàng Vietinbank của Vũ Hồng Q- bc2; Ngày 22/8/2022 (*sau khi thực hiện xong*), T- bc1 nhận 180.000.000 đồng từ tài khoản số ... tại Techcombank đứng tên “NGUYEN HONG HANH” chuyển đến tài khoản số ... của T- bc1 tại Techcombank; T- bc1 trả công cho Q- bc2 là 30.000.000 đồng, trừ tiền phô-tô là 3.000.000 đồng và được hưởng lợi là 157.000.000 đồng.

Lần thứ ba: Ngày 23/8/2022, Vũ Hồng Q- bc2 mua 01 xe máy Honda Wave màu đỏ không biển kiểm soát (*qua mạng*) của Hoàng Huy H ... (*sinh năm 2004; trú tại: ..., Hà Nội*) với giá là 4.000.000 đồng và nhận xe trước sân vận động Mỹ Đình; Q- bc2 đặt in 4.000 đơn tố cáo tại quán photocopy Quỳnh Anh (*địa chỉ: số ..., Cầu Giấy*) và đặt cọc trước 1.000.000 đồng. Do người thuê yêu cầu dừng lại, không rải đơn nữa nên T- bc1 và Q- bc2 không lấy tài liệu đã đặt phô-tô trước đó.

Người thuê đã thanh toán cho T- bc1 là 40.000.000 đồng qua tài khoản số 7997 ... tại MBbank của Thuyết, trừ đi 1.000.000 đồng đặt cọc in đơn thì T- bc1 còn hưởng lợi là 39.000.000 đồng.

Do người thuê yêu cầu dừng lại và không rải đơn tố cáo nữa nên Q- bc2 (*thông qua mạng xã hội Facebook*) đã bán chiếc xe máy nêu trên cho Lê Quốc Đ-lc với giá là 3.000.000 đồng; anh Đ-lc lại bán xe cho Đặng Xuân Q-lc với giá là 3.400.000 đồng; anh Q-lc sửa chữa thêm rồi lại bán xe cho anh Phạm Thanh H- lq2 với giá là 4.000.000 đồng. Kết quả điều tra xác định các anh Lê Quốc Đ-lc, Đặng Xuân Q-lc và Phạm Thanh H-lq2 đều không biết nguồn gốc, xuất xứ của xe, không biết chiếc xe có phải do người khác phạm tội mà có hay không;

ngày 15/9/2022 (*bút lục 881*), anh Phạm Thanh H- lq2 đã giao nộp chiếc xe máy này cho Cơ quan điều tra.

Cơ quan điều tra đã dẫn giải T- bc1 và Q- bc2 chỉ địa điểm đã rải đơn tố cáo và lập biên bản xác định vị trí. Ngày 23/11/2022 (*bút lục 90- 101c*), Cơ quan điều tra đã tiến hành thực nghiệm điều tra, cho Vũ Văn T- bc1 và Vũ Hồng Q- bc2 diễn lại hành vi rải tờ rơi (*là đơn tố cáo*) và vứt bỏ quần áo, xe máy và các đồ vật khác xuống sông Hồng để phi tang tại 04 địa điểm đã nêu trên.

Đối với các đối tượng và nội dung khác:

- Đối với Nguyễn Thị Hương Giang, Đỗ Viết Hoan và Nguyễn Hồng Hạnh: kết quả điều tra xác định những người này đều có lịch sử chuyển tiền trực tiếp hoặc thông qua tài khoản của nhau chuyển tiền đến người nhận là Vũ Văn T- bc1; họ đều khai nhận không biết thông tin của người chuyển tiền, không biết Vũ Văn T- bc1 và Vũ Hồng Q- bc2, không biết và không tham gia vào việc rải đơn tố cáo trên. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý đối với Nguyễn Thị Hương Giang, Đỗ Viết Hoan và Nguyễn Hồng Hạnh.

- Đối với các đối tượng được thuê đứng tên trong đơn tố cáo: Lê Văn Cần (*sinh năm 1992; trú tại: Yên Sơn, Thanh Sơn, Phú Thọ; còn tham gia in và rải đơn với Thuyết*); Nguyễn Thị Kiều Oanh (*sinh năm 1964; trú tại: Vân Tảo, Thường Tín, Hà Nội*), Tống Thị Liễu (*sinh năm 1991; trú tại: 232 Nguyễn Văn Linh, phường Dư Hàng Kinh, H- lq2 Phòng*), Trần Ngọc Minh (*sinh năm 1983; trú tại: P305 No7B, Bán Đảo Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội*), Nguyễn Văn Như (*sinh ngày 08/12/1964; trú tại: Ấp 3, xã Vị Thủy, huyện Vị Thủy, Hậu Giang*), Nguyễn Văn Sơn và Lê Xuân Thành; Cơ quan điều tra đã ra các Quyết định truy tìm đối tượng và Ủy thác điều tra tới Cơ quan An ninh điều tra Công an các tỉnh Phú Thọ, H- lq2 Phòng và Hậu Giang để xác minh, truy tìm, triệu tập và ghi lời khai các đối tượng nêu trên. Đến nay, đã có kết quả trả lời của 03 Cơ quan (*Phú Thọ, Hải Phòng, Hậu Giang*) như sau: các đối tượng Lê Văn Cần và Tống Thị Liễu không có mặt tại địa phương; anh Nguyễn Văn Như khai nhận không viết đơn tố cáo và không quen biết ai là Vũ Văn T- bc1, không rõ tại sao đơn tố cáo trên lại có thông tin cá nhân của mình và ghi trong đơn với tư cách người tố cáo. Vì vậy, ngày 10/02/2023 (*bút lục 918*), Cơ quan điều tra ra Quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan (*số 27/QĐ- ANĐT- Đ2*) để tiếp tục điều tra, làm rõ và xử lý theo quy định của pháp luật đối với: Lê Văn Cần, Nguyễn Thị Kiều Oanh, Tống Thị Liễu, Trần Ngọc Minh, Nguyễn Văn Như, Nguyễn Văn Sơn và Lê Xuân Thành.

- Đối với chiếc xe máy Honda Wave màu đỏ, số máy ..., số khung: ...3 (*bút lục số 908 và 913*): kết quả điều tra xác định chủ sở hữu là chị Nguyễn Thị D ... (*sinh năm ...; trú tại: cụm ..., Hà Nội*); chị D ... cho em trai là Nguyễn

Khắc T... (sinh năm ...; trú tại: thôn 1, ...Hà Nội); anh T ... đem xe cầm cố cho anh Hoàng Huy H ... (sinh năm ...; trú tại: ..., Hà Nội) với giá là 1.500.000 đồng và không đến lấy lại xe theo thỏa thuận nên anh H ... bán xe cho Vũ Hồng Q- bc2; xe không nằm trong cơ sở dữ liệu vật chứng. Đối với chiếc biển kiểm soát 33L9 ... (bút lục 897, 898), là biển kiểm soát của xe máy Sufat màu xanh, số máy ..., số khung ... mang tên chủ sở hữu của anh Trịnh Đình V ... (sinh năm ...; trú tại: ...); anh V ... khai nhận đã bán chiếc xe máy này từ lâu nên không nhớ bán cho ai; xe không nằm trong cơ sở dữ liệu vật chứng; Vũ Hồng Q- bc2 đã mua xe này để rải đơn tố cáo và đã bán lại xe cho anh Lê Quốc Đ- lc.

- Đối với chiếc xe máy Honda Wave, BKS ..., số máy ..., số khung: ... (thu giữ của Q- bc2): xe đăng ký chủ sở hữu là Vũ Hồng Q- bc2, do Q- bc2 mua từ năm 2018 và không dùng vào việc rải đơn; xe không nằm trong cơ sở dữ liệu vật chứng.

- Đối với chiếc xe máy Honda SH, BKS ..., số máy ..., số khung: ... (xe do Q- bc2 mua để sử dụng): xe đăng ký chủ sở hữu là Vũ Hồng Q- bc2 do Q- bc2 đã dùng 30.000.000 đồng được T- bc1 trả công và dùng tiền tiết kiệm của Q- bc2 để mua; xe không nằm trong cơ sở dữ liệu vật chứng.

- Đối với tài khoản Gmail: vanphongluatsutosang@gmail.com và Văn phòng luật sư to sang, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội không có dữ liệu về văn phòng luật sư to sang và tài khoản Ggmail nào như trên.

- Đối với tài khoản Telegram tên “Phong Trương Tam”, Phòng An ninh mạng và phòng chống tội phạm công nghệ cao- Công an thành phố Hà Nội cung cấp: không đủ cơ sở để xác định chủ tài khoản telegram nêu trên là của ai.

- Quá trình điều tra (bút lục số 413, 421, 491, 1110, 1111), UBND phường Phú Diễn, quận Bắc Từ Liêm; UBND phường Lý Thái Tổ, quận Hoàn Kiếm; UBND phường Láng Hạ, quận Đống Đa; UBND phường Nguyễn Du, quận Hai Bà Trưng đã gửi Công văn đến Công an các quận xác nhận: Vụ việc rải truyền đơn, treo băng rôn có nội dung liên quan đến đồng chí Lê Xuân M- bh (nguyên Giám đốc Công an tỉnh Hoà Bình; nay là Phó Cục trưởng cục A05- Bộ Công an) đã gây ảnh hưởng xấu đến nền an ninh chính trị trên các địa bàn, gây hoang mang, giảm niềm tin của nhân dân đối với lực lượng Công an và công tác lãnh đạo của Đảng.

- Đối với bị hại là ông Lê Xuân M- bh (...): ông Lê Xuân M- bh đề nghị xử lý Vũ Văn T- bc1, Vũ Hồng Q- bc2 và các đối tượng liên quan theo quy định của pháp luật; ông M- bh không yêu cầu gì về bồi thường dân sự.

- Tại Kết luận định giá số 01 ngày 30/12/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Nam Từ Liêm (bút lục 1138- 1140) kết luận: 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, BKS ..., số máy ..., số khung: ... (xe do Q- bc2 mua để rải đơn tố cáo), trị giá là 6.000.000 đồng; 01 chiếc xe máy nhãn

hiệu Honda SH, BKS ..., số máy ..., số khung: ...(xe do Q- bc2 mua để sử dụng), trị giá là: 65.000.000 đồng; 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, BKS ..., số máy ..., số khung: ... (xe do Q- bc2 mua để sử dụng), trị giá là: 11.000.000 đồng.

- Tại Kết luận giám định số 440 ngày 17/01/2023, Phòng kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội (*bút lục 1148*) kết luận: Xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, đeo biển kiểm soát: ..., số máy ... là số nguyên thủy, số khung: ... là số nguyên thủy; không bị đục, sửa.

- Kết luận giám định số 771 ngày 09/02/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội (*bút lục 1466*) kết luận: Dây chuyền kim loại màu vàng thu giữ của Vũ Văn T- bc1, chiều dài 50cm, khối lượng: 12,233gam có hàm lượng vàng: 61,56%, hàm lượng bạc: 11,46%, hàm lượng đồng: 26,98%.

- Kết luận giám định pháp y tâm thần số 125 ngày 08/5/2023 của Viện pháp y tâm thần Trung ương (*bút lục 1480- 1491*) kết luận: Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định, bị can Vũ Văn T- bc1 sử dụng chất gây hại cần sa trên người mắc bệnh Tâm thần phân liệt thể Paranoid, bệnh ở giai đoạn ổn định. Theo phân loại bệnh Quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F12.1/F20.0. Tại các thời điểm trên bị can đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

*** Tại Cáo trạng số 232/CT- VKS- P1, ngày 31/5/2023,** Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội truy tố Vũ Văn T- bc1 và Vũ Hồng Q- bc2 về tội Lợi dụng các quyền tự do dân chủ xâm phạm lợi ích của Nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân theo quy định tại khoản 1 Điều 331 Bộ luật Hình sự.

- Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội luận tội đối với các bị cáo Vũ Văn T- bc1 và Vũ Hồng Q- bc2 tại phiên tòa sơ thẩm, giữ nguyên quyết định truy tố theo Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử quyết định:

+ Áp dụng khoản 1 Điều 331, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, các Điều 38 và 58 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Vũ Văn T- bc1 từ 15 tháng đến 18 tháng tù; xử phạt bị cáo Vũ Hồng Q- bc2 từ 12 tháng đến 15 tháng tù; đều về tội Lợi dụng các quyền tự do dân chủ xâm phạm lợi ích của Nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân.

+ Người bị hại không có yêu cầu gì về dân sự và bồi thường thiệt hại nên không xem xét.

+ Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: buộc bị cáo Vũ Văn T- bc1 phải truy nộp 285.000.000 đồng và buộc bị cáo Vũ Hồng Q- bc2 phải truy nộp 30.000.000 đồng, thu lợi bất chính để tịch thu nộp ngân sách Nhà nước; tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: 3.000.000 đồng (*do anh*

Đào Văn T- lq1 giao nộp), 03 chiếc điện thoại di động (thu giữ của các bị cáo), 01 xe máy Honda WaveS màu đỏ (do anh Phạm Thanh H- lq2 giao nộp); trả lại anh Đào Văn T-lq1: 01 cây máy tính (CPU); trả lại bị cáo Vũ Văn T-bc1: 01 đồng hồ đeo tay màu vàng và 01 dây chuyền vàng nhưng được tạm giữ để đảm bảo thi hành án; trả lại bị cáo Vũ Hồng Q-bc2: 01 xe máy Honda SH (BKS: ...), 01 xe máy Honda Wave, màu trắng đen bạc (BKS: ...) và 01 Giấy đăng ký xe máy mang tên Vũ Hồng Q- bc2, nhưng được tạm giữ đảm bảo thi hành án; tịch thu tiêu hủy đối với 03 bao tải chứa tờ rơi “Đơn tố cáo” và 01 Biển kiểm soát

- Người bào chữa cho các bị cáo Vũ Văn T- bc1 và Vũ Hồng Q- bc2 (*không tranh luận về hành vi phạm tội và tội danh của các bị cáo*) đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về việc các bị cáo chỉ làm thuê để nhận tiền công và do tuổi đời còn trẻ nên chưa nhận thức đầy đủ về tính nguy hiểm của hành vi phạm tội, các bị cáo đều có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, ông nội của các bị cáo đều tham gia kháng chiến, có công với Cách Mạng và được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Ba, bị cáo T- bc1 đã hoàn thành nghĩa vụ tham gia Quân đội và mắc bệnh Tâm thần phân liệt; đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng bổ sung khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự, xử phạt các bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và cho các bị cáo được hưởng án treo, cải tạo ngoài xã hội; đủ tác dụng để giáo dục, cải tạo đối với các bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Cơ quan An ninh điều tra Công an thành phố Hà Nội và các Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội và các Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, người bào chữa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng trong vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa sơ thẩm, người bị hại Lê Xuân M- bh, các đương sự Đào Văn T- lq1, Phạm Thanh H- lq2 và nhiều người làm chứng đều vắng mặt, mặc

dù đã được triệu tập hợp lệ; xét thấy những người này đã có lời khai và quan điểm trình bày tại Cơ quan điều tra, việc họ vắng mặt không gây trở ngại cho việc xét xử, kết án đối với các bị cáo và giải quyết vụ án nên Hội đồng xét xử quyết định tiếp tục xét xử vắng mặt người bị hại, các đương sự và người làm chứng theo quy định tại các Điều 292 và 293 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Lời khai nhận của các bị cáo Vũ Văn T- bc1 và Vũ Hồng Q- bc2 tại phiên tòa sơ thẩm phù hợp với nhau và lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của người bị hại, các đương sự và những người làm chứng, phù hợp các vật chứng đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án- Đủ cơ sở kết luận:

[3.1] Trong tháng 08 năm 2022, Vũ Văn T- bc1 đã trực tiếp thực hiện và thuê các đối tượng khác (*trong đó, thuê Vũ Hồng Q- bc2 02 lần*) để cùng thực hiện các hành vi in, phô tô và rải tờ rơi là đơn tố cáo với số lượng lớn trên địa bàn thành phố Hà Nội; các tờ rơi đều có nội dung bịa đặt là tố cáo ông Lê Xuân M- bh (*nguyên ...*) về các hành vi “*Tham ô, lạm dụng chức vụ, quyền hạn trong khi thi hành công vụ để trục lợi và bảo kê đường dây đánh bạc Bong88, M88*”; Vũ Văn T- bc1 đã thu lợi bất chính là 285.000.000 đồng và Vũ Hồng Q- bc2 đã thu lợi bất chính là 30.000.000 đồng; hành vi của Vũ Văn T- bc1 và Vũ Hồng Q- bc2 đã gây ảnh hưởng xấu đến uy tín, danh dự, nhân phẩm của ông Lê Xuân M- bh và gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn thành phố Hà Nội.

[3.2] Hành vi của Vũ Văn T- bc1 và Vũ Hồng Q- bc2 đã phạm tội Lợi dụng các quyền tự do dân chủ xâm phạm lợi ích của Nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân; tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 331 Bộ luật Hình sự; Cáo trạng truy tố Vũ Văn T- bc1 và Vũ Hồng Q- bc2 theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật; tại phiên tòa sơ thẩm, các bị cáo đều thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của bản thân và đồng phạm, đúng như quy kết của Cáo trạng và ăn năn hối cải, xin giảm nhẹ hình phạt.

[3.3] Điều 331 Bộ luật Hình sự quy định: “1. Người nào lợi dụng các quyền tự do ngôn luận, tự do báo chí, tự do tín ngưỡng, tôn giáo, tự do hội họp, lập hội và các quyền tự do dân chủ khác xâm phạm lợi ích của Nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân, thì bị phạt cảnh cáo, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.”

[4] Hành vi phạm tội của các bị cáo Vũ Văn T- bc1 và Vũ Hồng Q- bc2 là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm lợi ích của Nhà nước, quyền và lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân được Hiến pháp, pháp luật ghi nhận và bảo vệ, đặc biệt là xâm phạm uy tín, danh dự và nhân phẩm của cá nhân người bị hại; gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh chính trị trên địa bàn thành phố Hà Nội và gây hoang mang, giảm niềm tin của nhân dân đối với Lực lượng Công an và hiệu lực quản lý của các Cơ quan Nhà nước nên cần xử lý nghiêm minh để cải tạo, giáo dục đối với các bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[4.1] Bị cáo Vũ Văn T- bc1 là đối tượng tiếp nhận sự chỉ đạo của đối tượng chủ mưu thuê rải tờ rơi rồi thuê thêm các đối tượng khác cùng thực hiện, tích cực và chỉ huy việc thực hành hành vi phạm tội, thu lợi bất chính nhiều nhất nên bị cáo T- bc1 phải chịu trách nhiệm chính và chủ yếu trong đồng phạm. Bị cáo Vũ Hồng Q- bc2 là đối tượng bị rủ rê, lôi kéo nhưng rất tích cực thực hiện hành vi phạm tội, là đối tượng thực hành và có vai trò thấp hơn trong đồng phạm. Các bị cáo T- bc1 và Q- bc2 đều phạm tội thuộc trường hợp “*phạm tội 02 lần trở lên*” là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự cho các bị cáo theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo đều có nhân thân tốt, “*phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*”, “*thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*”, ông nội của bị cáo T- bc1 là “*ông Vũ ... có công với Cách Mạng và được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Ba*”, ông nội của bị cáo Q- bc2 là “*ông Vũ ... có công với Cách Mạng và được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Ba*”, là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo theo các điểm i và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, Hội đồng xét xử còn xem xét về việc bị cáo Vũ Văn T- bc1 “*đã hoàn thành*

nghĩa vụ tham gia Quân đội bảo vệ Tổ Quốc” và “mắc bệnh Tâm thần phân liệt thể Paranoid”, là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4.2] Trên cơ sở xem xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội và vai trò tham gia của các bị cáo trong đồng phạm, nhân thân, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo, hậu quả xảy ra và số tiền thu lợi bất chính của các bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy cần buộc các bị cáo phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian tương xứng, phải chấp hành mức hình phạt cao trong khung hình phạt và cao hơn quan điểm, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội trình bày tại phiên tòa, mới đủ tác dụng giáo dục, cải tạo đối với các bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung. Hội đồng xét xử không chấp nhận quan điểm và lập luận của người bào chữa cho các bị cáo về đề nghị áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự và cho các bị cáo Vũ Văn T- bc1 và Vũ Hồng Q- bc2 hưởng án treo.

[5] Người bị hại là ông Lê Xuân M-bh không có yêu cầu gì về dân sự và bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết về trách nhiệm dân sự trong vụ án.

[6] Đối với các đối tượng được thuê đứng tên trong đơn tố cáo (*bị cáo Vũ Văn T-bc1 đã khai nhận*) là Lê Văn Cần, Nguyễn Thị Kiều Oanh, Tống Thị Liễu, Trần Ngọc Minh, Nguyễn Văn Như, Nguyễn Văn Sơn và Lê Xuân Thành; kết quả điều tra chưa làm rõ được các đối tượng nêu trên để xử lý theo quy định pháp luật nên ngày 10/02/2023 (*bút lục 918*), Cơ quan điều tra ra Quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan để tiếp tục điều tra, làm rõ và xử lý sau đối với các đối tượng được thuê đứng tên trên các đơn tố cáo là có căn cứ, đúng pháp luật; Cáo trạng không truy tố nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Đối với Nguyễn Thị Hương Giang, Đỗ Viết Hoan và Nguyễn Hồng Hạnh: kết quả điều tra xác định những người này không biết về hành vi phạm tội của các bị cáo, không đồng phạm trong vụ án nên Cơ quan điều tra không đề

ngiht xử lý đối với họ là có căn cứ; Cáo trạng không truy tố nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Kết quả tranh tụng tại phiên tòa xác định bị cáo Vũ Văn T- bc1 đã thu lợi bất chính là 285.000.000 đồng, bị cáo Vũ Hồng Q-bc2 đã thu lợi bất chính là 30.000.000 đồng; vì vậy, các bị cáo phải truy nộp lại số tiền này để tịch thu nộp ngân sách Nhà nước theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự.

[8.1] Đối với 3.000.000 đồng do anh Đào Văn T-lq1 giao nộp và 03 chiếc điện thoại di động đã thu giữ của các bị cáo, là tiền dùng vào việc phạm tội và phương tiện liên lạc khi phạm tội nên cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước theo các điểm a và b khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[8.2] Đối với chiếc xe máy Honda Waves màu đỏ (*số máy: JC... số khung: ...*) do anh Phạm Thanh H- lq2 giao nộp: kết quả điều tra xác định bị cáo Q- bc2 đã mua chiếc xe này để làm phương tiện phạm tội, việc chuyển nhượng không có giấy tờ hợp pháp. Vì vậy, cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Anh Phạm Thanh H- lq2 đã chi trả 4.000.000 đồng để mua chiếc xe máy này và đã giao nộp xe cho Cơ quan điều tra; nên anh H- lq2 có quyền khởi kiện các đối tượng có liên quan đến giao dịch vô hiệu trong vụ án dân sự khác, Hội đồng xét xử không xem xét và giải quyết trong cùng vụ án này.

[8.3] Đối với 01 cây máy tính (CPU) Samsung màu đen, Model: CP-400HP (*thu giữ của anh Đào Văn T- lq1*): kết quả điều tra xác định cây máy tính này là tài sản của anh T- lq1, làm phương tiện kinh doanh và không chứa các dữ liệu có liên quan đến vụ án nên cần trả lại anh T- lq1 theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[8.4] Đối với chiếc xe máy Honda SH, màu trắng (*BKS: ...*) đã thu giữ của bị cáo Vũ Hồng Q- bc2: kết quả tranh tụng tại phiên tòa xác định bị cáo Q- bc2 đã dùng 30.000.000 đồng thu lợi bất chính và tiền tích góp của bản thân để mua chiếc xe này, với giá là 75.500.000 đồng và đã đứng tên chủ sở hữu; Hội đồng

xét xử đã quyết định bị cáo phải truy nộp 30.000.000 đồng thu lợi bất chính nên cần trả lại bị cáo Q- bc2 chiếc xe này nhưng được tạm giữ để đảm bảo trách nhiệm thi hành án dân sự của bị cáo Quân.

[8.5] Đối với 01 đồng hồ đeo tay màu vàng và 01 dây chuyền vàng đã thu giữ của bị cáo Vũ Văn T- bc1: kết quả tranh tụng tại phiên tòa xác định bị cáo T- bc1 đã dùng số tiền thu lợi bất chính để mua sắm các tài sản này; Hội đồng xét xử đã quyết định buộc bị cáo phải truy nộp 285.000.000 đồng thu lợi bất chính; nên cần trả lại bị cáo T- bc1 các tài sản này nhưng được tạm giữ để đảm bảo trách nhiệm thi hành án dân sự của bị cáo Thuyết.

[8.6] Đối với chiếc xe máy Honda Wave, màu trắng đen bạc (BKS:...) đã thu giữ của bị cáo Vũ Hồng Q- bc2: kết quả điều tra xác định chiếc xe này thuộc quyền sở hữu hợp pháp của bị cáo Q- bc2 và không liên quan đến tội phạm nên cần trả lại bị cáo theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[8.7] Đối với 03 bao tải chứa tờ rơi “Đơn tố cáo” và chiếc Biên kiểm soát ... đã thu giữ, đều là vật chứng của vụ án và không còn dùng được nên cần tịch thu tiêu hủy theo điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[9] Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; các bị cáo, người bị hại và đương sự có quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Vũ Văn T- bc1 và Vũ Hồng Q- bc2 phạm tội Lợi dụng các quyền tự do dân chủ xâm phạm lợi ích của Nhà nước, quyền, lợi ích hợp pháp của tổ chức, cá nhân.

Áp dụng khoản 1 Điều 331, các điểm i và s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, các Điều 38 và 58 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Vũ Văn T-bc1 27 (hai mươi bảy) tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 26/9/2022.

Xử phạt bị cáo Vũ Hồng Q-bc2 24 (hai mươi bốn) tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16/9/2022.

2. Người bị hại không có yêu cầu gì về dân sự và bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết về trách nhiệm dân sự trong vụ án.

3. Áp dụng các điểm a và b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; căn cứ khoản 2, các điểm a và b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Buộc bị cáo Vũ Văn T- bc1 phải truy nộp 285.000.000 đồng thu lợi bất chính để tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

- Buộc bị cáo Vũ Hồng Q- bc2 phải truy nộp 30.000.000 đồng thu lợi bất chính để tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

- Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước đối với:

- + 3.000.000 đồng do anh Đào Văn T- lq1 đã giao nộp.

- + 01 (một) điện thoại di động Iphone màu đen, số imei ...; 01 (một) điện thoại di động Nokia màu vàng; và 01 (một) điện thoại di động Iphone màu vàng, số imei:

- + 01 (một) xe máy Honda Waves màu đỏ, số máy: ..., số khung: ..., xe đã qua sử dụng, không kiểm tra được chất lượng và tình trạng hoạt động, nhiều chi tiết xe hoen gỉ, lốp xe hết hơi (do anh Phạm Thanh H- lq2 đã giao nộp). Theo phiếu trả lời xác minh phương tiện giao thông cơ giới đường bộ, xe có thông tin như sau: Biển số ...; chủ xe: Nguyễn Thị Dung; loại xe: Hai bánh từ 50-175cm³; nhãn hiệu: HONDA; số loại WAVE S; màu sơn Đỏ Xám Đen; dung tích xi lanh: 109; số máy: ...; số khung:

- Trả lại anh Đào Văn T- lq1 đối với: 01 (một) cây máy tính (CPU) nhãn hiệu Samsung màu đen Model: CP- 400HP cũ, đã qua sử dụng.

- Trả lại bị cáo Vũ Văn T- bc1 đối với: 01 (một) đồng hồ đeo tay màu vàng và 01 dây chuyền vàng được niêm phong trong phòng bì dán kín, tại mép dán niêm phong có chữ ký của giám định viên Nguyễn Thị Thành (bên nhận

không kiểm tra bên trong niêm phong); nhưng được tạm giữ để đảm bảo trách nhiệm thi hành án dân sự của bị cáo Vũ Văn T- bc1.

- Trả lại bị cáo Vũ Hồng Q- bc2 đối với: 01 (*một*) xe máy Honda SH, màu trắng, BKS: ..., xe đã qua sử dụng, không kiểm tra được chất lượng và tình trạng hoạt động, nhiều chi tiết xe hoen gỉ, lốp xe hết hơi; và 01 Giấy đăng ký xe máy số 021560 mang tên Vũ Hồng Q- bc2. Theo phiếu trả lời xác minh phương tiện giao thông cơ giới đường bộ, xe có thông tin như sau: Biển số ...; chủ xe Vũ Hồng Q- bc2 1999; loại xe: Hai bánh từ 50-175cm³; nhãn hiệu: HONDA; số loại SH 1251; màu sơn: Trắng; dung tích xi lanh 124; số máy ...; số khung ...; số chỗ ngồi 02; năm sản xuất 2021. Chiếc xe này được tạm giữ để đảm bảo trách nhiệm thi hành án dân sự của bị cáo Vũ Hồng Q- bc2.

- Trả lại bị cáo Vũ Hồng Q- bc2 đối với: 01 (*một*) xe máy Honda Wave, màu trắng đen bạc, BKS: ..., yếm xe bị vỡ, xe đã qua sử dụng, không kiểm tra được chất lượng và tình trạng hoạt động, nhiều chi tiết xe hoen gỉ, lốp xe hết hơi. Theo phiếu trả lời xác minh phương tiện giao thông cơ giới đường bộ, xe có thông tin như sau: Biển số ...; chủ xe Vũ Hồng Q- bc2 1999; loại xe Hai bánh từ 50-175cm³; nhãn hiệu HONDA; số loại WAVE: màu sơn Trắng Đen Bạc; dung tích xi lanh 125; số máy ..., số khung: ...; số chỗ ngồi 02; năm sản xuất 2017.

- Tịch thu tiêu hủy đối với 03 bao tải chứa tờ rơi “Đơn tố cáo” (03 bao tải được buộc kín bằng dây cuốn, không kiểm đếm số lượng bên trong) và chiếc Biển kiểm soát xe ... đã thu giữ. Theo phiếu trả lời xác minh phương tiện giao thông cơ giới đường bộ, có thông tin như sau: Biển số ...; chủ xe Trịnh Đình Vũ; loại xe Hai bánh từ 50-175cm³; nhãn hiệu SUFAT; số loại 110; màu sơn Xanh; số máy ...; số khung

(Các vật chứng nêu trên đã chuyển đến Cục thi hành án dân sự thành phố Hà Nội theo các Biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/4/2023, ngày 10/4/2023 và ngày 22/6/2023; Giấy nộp tiền vào tài khoản lập ngày 09/3/2023).

4. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 về án phí, lệ phí Tòa án:

Buộc các bị cáo Vũ Văn T- bc1 và Vũ Hồng Q- bc2, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Căn cứ các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Các bị cáo Vũ Văn T- bc1 và Vũ Hồng Q- bc2 có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Người bị hại là ông Lê Xuân M- bh có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được Bản án hoặc ngày Bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

- Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là anh Đào Văn T- lq1 và anh Phạm Thanh H- lq2 có quyền kháng cáo phần Bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được Bản án hoặc ngày Bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội (P1);
- Cơ quan ANĐT (Đ1)- CATPHN;
- Trại tạm giam số 1- CATPHN;
- Cục THADS thành phố Hà Nội;
- Các bị cáo (qua trại tạm giam);
- Người bị hại; đương sự;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

PHẠM NĂNG THÀNH