TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 1593/2025/DS-PT
Ngày: 16/12/2025
V/v: Tranh chấp bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm, uy tín

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Hiền
Các Thẩm phán: Bà Đỗ Thị Hòa
Ông Phạm Hồng Giảng

- Thư ký phiên tòa: Bà Diệp Lê Quỳnh Anh, Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Lệ Thủy - Kiểm sát viên.

Trong ngày 16 tháng 12 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 1243/2025/TLPT-DS ngày 14 tháng 11 năm 2025 về việc: "Tranh chấp về bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm, uy tín";

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 1112/2025/DS-ST ngày 12/9/2025 của Toà án nhân dân khu vực 9 - Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 7112/2025/QĐ-PT ngày 28/11/2025, giữa các đương sự:

1. *Nguyên đơn*: Ông Phạm Văn S, sinh năm 1968. (*có mặt*)
Địa chỉ: 19 Tháp R5, K2 - Chung cư R2, số 239 - 241 HB, phường H, quận T (nay là phường PT), Thành phố Hồ Chí Minh.

2. *Bị đơn*: Ông Nguyễn P, sinh năm 1988. (*có đơn xin vắng mặt*)
Địa chỉ: Căn hộ R6-14, Chung cư R2, số 239 - 241 HB, phường H, quận T (nay là phường PT), TP. Hồ Chí Minh.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:
Ban quản trị của Chung cư R2.
Địa chỉ: Chung cư R2, số 239 - 241 HB, phường H, quận T (nay là phường PT), Thành phố Hồ Chí Minh.
Người đại diện hợp pháp: Ông La Văn T - Trưởng ban; Địa chỉ: Căn hộ R7-17, Chung cư R2, số 239 - 241 HB, phường H, quận T (nay là phường PT), Thành phố Hồ Chí Minh. (*có đơn xin vắng mặt*)

4. *Người kháng cáo*: nguyên đơn – ông Phạm Văn S.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện ngày 11/7/2024 và trong quá trình tố tụng tại Tòa án, nguyên đơn ông Phạm Văn S trình bày:

Ông Nguyễn P - là Phó Ban quản trị (viết tắt BQT) của Chung cư R2 là chung cư nơi ông Phạm Văn S đang sinh sống, đã có bài viết trên zalo Group cộng đồng cư dân RS2 (group này do BQT lập ra để trao đổi thông tin với cư dân) ngày 30/3/2024, viết rằng: *Thay mặt cho các anh em BQT, xin thông báo đến cư dân sự việc sau: ....ông S lại tiếp tục gửi đơn nhiều nơi tố cáo BQT như những nội dung trước đây... .Nay xin ý kiến tập thể cư dân có đồng lòng làm đơn yêu cầu xử lý ông S về hành vi xúc phạm uy tín, danh dự của BQT và gây chia rẽ nội bộ cư dân...để ông S không còn có những hành động gây chia rẽ, phá hoại chung cư*.

Ông P đã nói " *...những đơn tố cáo các hành vi sai phạm của ban quản trị của ông S ghi là anh đại diện cho tập thể cư dân chung cư R2 ...*" nhưng thực tế là những đơn này do cá nhân ông S đứng tên, và ông P đã nói ông S là người gây chia rẽ, nội bộ cư dân, phá hoại chung cư nhưng thực tế ông S không có.

Đây là hành vi xuyên tạc, vu khống xúc phạm uy tín, danh dự, nhân phẩm của ông S và hành vi của ông P đã vi phạm Điều 3, khoản 16 Quy chế hoạt động của Ban quản trị nhà chung chung cư) và Điều 6 Nội quy, quy định khi tham gia group cư dân RS2: *Không phê phán, chỉ trích, xúc phạm, vu khống hay làm phiền người khác. Đối với những Topic mang tính chất "bóc phốt", nói xấu các cá nhân, đơn vị yêu cầu phải có bằng chứng rõ ràng, tránh gây hoang mang trong cộng đồng cư dân*.

Những lời nói của ông P đã gây bức xúc cho toàn bộ cư dân R2 đối với ông S, do đó ngày 11/7/2024 ông S đã có Đơn khởi kiện, yêu cầu:

- Ông Nguyễn P - Phó BQT bồi thường thiệt hại do xúc phạm danh dự, nhân phẩm, uy tín của ông S với số tiền là 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng).

- Ông P phải đăng thông tin cải chính, xin lỗi ông S công khai trên group zalo cộng đồng cư dân RS2 hoặc Email của Ban quản trị, Ban quản lý dùng gửi email cho cư dân.

Bị đơn - ông Nguyễn P có lời khai trình bày:

Ông Nguyễn P là Phó BQT của Chung cư R2 theo Quyết định số 55/QĐ-UBND ngày 24/2/2025 của Ủy ban nhân dân phường HT.

Ông P xác nhận nhóm group zalo có tên "*cộng đồng cư dân R2*" là có thật và ông P là trưởng nhóm.

Theo ông P, đây là nhóm công khai, không khóa bình luận nên tất cả dân cư đều có thể nhắn, bình luận trên nhóm.

Ông P cho rằng ông P không xúc phạm ông S, nên ông P không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan - Ban quản trị của Chung cư R2 do ông La Văn T là Trưởng BQT đại diện tham gia tố tụng vắng mặt.

Toà án nhân dân khu vực 9 - Thành phố Hồ Chí Minh đã đưa vụ án ra xét xử và quyết định tại Bản án dân sự sơ thẩm số 1112/2025/DS-ST ngày 12/9/2025 với nội dung:

Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Phạm Văn S, cụ thể: không chấp nhận yêu cầu cá nhân ông Nguyễn P bồi thường số tiền 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng) cho ông Phạm Văn S và buộc cá nhân ông Nguyễn P đăng thông tin cải chính, xin lỗi công khai ông Phạm Văn S trên nhóm group zalo có tên "cộng đồng cư dân R2", trên email của ban quản trị "banquantrichungcur2@gmail.com", trên email của ban quản lý: cskh-5.r@ppmvn.vn.

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về án phí sơ thẩm và quyền kháng cáo của các bên đương sự.

Ngày 23/9/2025, nguyên đơn – ông Phạm Văn S có đơn kháng cáo toàn bộ bản án dân sự sơ thẩm.

Tại phiên toà phúc thẩm:

Nguyên đơn vẫn giữ yêu cầu khởi kiện và giữ một phần yêu cầu kháng cáo, đề nghị sửa án sơ thẩm theo hướng chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về yêu cầu bị đơn xin lỗi nguyên đơn công khai trên group zalo Cộng đồng cư dân R2 và group mới của cư dân R2 mới lập; rút lại yêu cầu kháng cáo về yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, đối với phần thủ tục tố tụng nguyên đơn không có ý kiến.

Ông S trình bày ông P đã có tin nhắn trên group zalo Cộng đồng cư dân R2 với nội dung không đúng sự thật về ông S, nhằm kích động và gây bức xúc cho cư dân phản ứng tiêu cực với ông S, thể hiện: Ông P cho rằng ông S *toàn đại diện cho cư dân RS2 để lên tiếng bôi nhọ BQT* (BL.127), *để ông S không còn có những hành động gây chia rẽ, phá hoại chung cư* (BL.128)

Theo ông S, BQT chung cư đã có những vi phạm về việc lạm quyền, sử dụng quỹ bảo trì không đúng quy định, ông S đã có đơn tố cáo BQT đến cơ quan chức năng từ tháng 8/2023 nên ông P đã tố cáo ông S tội vu khống, xúc phạm uy tín, danh dự BQT đến cơ quan Công An quận T từ tháng 12/2023 nhưng đến nay vẫn không có kết luận về hành vi phạm tội của ông S từ cơ quan Công an. Điều đó thể hiện ông S không có hành vi vu khống hay xúc phạm đến danh dự của BQT, nhưng ông P lại có lời lẽ kích động cư dân xúc phạm đến ông S.

Bị đơn - ông Nguyễn P và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan - Ban quản trị của Chung cư R2 có đơn xin xét xử vắng mặt.

Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phúc thẩm có ý kiến:

Về thủ tục tố tụng: Thẩm phán và Hội đồng xét xử phúc thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự từ khi thụ lý vụ án cho đến diễn biến phiên tòa phúc thẩm, các đương sự được thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: kháng cáo của đương sự có một phần căn cứ, đề nghị chấp nhận một phần kháng cáo sửa bản án sơ thẩm theo hướng buộc bị đơn bồi thường cho nguyên đơn một tháng lương và đăng tin xin lỗi công khai.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa và sau khi nghe ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng:

Nguyên đơn - ông Phạm Văn S nộp đơn kháng cáo đúng thời hạn theo quy định tại khoản 1 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 nên Đơn kháng cáo của ông S được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Bị đơn - ông Nguyễn P và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan - Ban quản trị của Chung cư R2 có đơn xin xét xử vắng mặt, Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt các đương sự trên theo quy định tại Điều 296 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015.

[2] Về nội dung kháng cáo yêu cầu sửa một phần bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn về việc buộc bị đơn phải xin lỗi công khai đối với những tin nhắn mang tính xúc phạm đối với nguyên đơn.

Hội đồng xét xử xét thấy:

Nguyên đơn - ông Phạm Văn S cho rằng vào ngày 30/3/2024, trên group zalo có tên "cộng đồng cư dân R2", bị đơn - ông Nguyễn P đã có tin nhắn với nội dung Ông P cho rằng ông S *toàn đại diện cho cư dân RS2 để lên tiếng bôi nhọ BQT* (BL.127), *để ông S không còn có những hành động gây chia rẽ, phá hoại chung cư* (BL.128); vì nội dung tin nhắn này của ông P đã kích động cư dân có lời lẽ xúc phạm đến ông S. Ông S cho rằng trên thực tế ông S có gửi đơn tố cáo nhưng không hề đại diện cho cư dân mà ông S chỉ tố cáo nhân danh cá nhân ông S. Do vậy, ông S cho rằng nội dung ông P nhắn tin là ông S đại diện cho cư dân chung cư R2 là đã gây bức xúc cho toàn bộ cư dân R2 đối với ông S, kích động cư dân xúc phạm ông S.

Về phía bị đơn - ông P có lời khai và cũng cung cấp bản photo các đoạn tin nhắn cho Tòa.

Xét thấy: bản photo nội dung tin nhắn mà ông P cung cấp hoàn toàn trùng khớp với một số đoạn tin nhắn mà ông S nộp cho Tòa (BL.143).

Về nội dung các tin nhắn cho thấy:

- Tại BL.127 tin nhắn từ tài khoản A P R6 14 nhắn trả lời cho Võ Hữu L 5-7.2 "*anh S do không bị xử lý nên cứ gửi đơn thưa kiện tùm lum. Trong thư toàn đại diện cho cư dân RS II để lên tiếng bôi nhọ BQT. Nên mong mọi người giúp sức anh em BQT để cơ quan chức năng xử lý anh S này. Xin cảm ơn mọi người.*"

- Tại BL.128 tin nhắn từ tài khoản A P R6 14 đã có nội dung tiếp theo nói lại cho rõ đối với toàn thể cư dân:

" *Kính gửi quý cư dân*

Thay mặt cho các anh em trong Ban quản trị, nay tôi xin thông tin đến cư dân sự việc sau:

Từ tháng 5/2023 đến nay sau khi được công nhận BQT, chúng tôi đã tự mình xây dựng, sửa chữa, khắc phục các hư hỏng trong tòa nhà, cải tạo tiện ích của chung cư để nâng cao chất lượng cuộc sống của mỗi gia đình cư dân. Tuy nhiên, BQT liên tục bị cư dân Phạm Văn S - sinh sống ở R5 gửi đơn đến rất nhiều nơi làm ảnh hưởng đến uy tín, danh dự và thời gian của anh em BQT. Chúng tôi phải đi làm rõ với cơ quan chức năng. Sau buổi làm việc với cơ quan điều tra ông S không có chứng cứ tài liệu chứng minh BQT lạm quyền, trục lợi tiền quỹ và cơ quan chức năng đang củng cố hồ sơ để xử lý ông S về việc vu khống đồng thời đã nhiều lần cơ quan chức năng thông báo việc ông S tố cáo BQT là không có đấu hiệu của tội phạm. Nhưng đến nay ông S lại tiếp tục gửi đơn nhiều nơi tố cáo BQT như những nội dung lần trước. Anh em BQT cảm thấy rất phiền vì làm việc chung nhưng lại ảnh hưởng đến cá nhân và thật sự chúng tôi đang dần cảm thấy nản không muốn cống hiến vào việc xây dựng chung cư nữa. Nay xin ý kiến của tập thể cư dân, tập thể cư dân có đồng lòng làm đơn yêu cầu xử lý ông S về hành vi xúc phạm uy tín, danh dự của BQT và gây chia rẽ nội bộ của cư dân chúng ta hay không? Nếu cư dân đồng lòng ủng hộ cư dân cứ để lại mã căn hộ, BQT sẽ đến nhà hoặc gửi đơn ở các sảnh lễ tân để cư dân đến xem và đồng lòng ký tên đề nghị công an xử lý ông S theo đúng quy định của pháp luật để ông S không còn có những hành động gây chia rẽ, phá hoại chung cư, BQT"

Như vậy, nội dung tin nhắn của ông P nêu trên đã khẳng định việc ông S tố cáo BQT là việc cá nhân ông S thực hiện, không phải như cách hiểu của ông S. Hơn nữa, nội dung tin nhắn của ông P là lời giải thích của BQT về việc BQT không có các sai phạm như ông S nhiều lần tố cáo, với việc tố cáo kéo dài nhưng không có tài liệu, bằng chứng của ông S đã ảnh hưởng đến cuộc sống cá nhân của các thành viên ban quản trị và qua đó cũng ảnh hưởng đến các cư dân của chung cư. Tin nhắn của ông P không cho thấy lời lẽ xúc phạm ông S hay kích động cư dân phản ứng tiêu cực với ông S.

Việc lấy ý kiến của cư dân về việc yêu cầu xử lý ông S *về hành vi xúc phạm uy tín, danh dự của BQT và gây chia rẽ nội bộ của cư dân chúng ta hay không* mang tính chất hỏi ý kiến tập thể trong quy trình, thủ tục xử lý các hành vi vi phạm nếu có, không phải là hành vi kích động cư dân phản ứng đối với những điều không có thật. Trong thực tế, BQT cũng chỉ hỏi ý kiến cư dân chứ không có Đơn thư chung của cộng đồng cư dân yêu cầu Công an xử lý ông S.

Ngoài những tin nhắn trên Group zalo có nội dung nêu trên, ông S không đưa ra các bằng chứng, chứng cứ nào khác chứng minh ông P có thái độ, hành vi xúc phạm nhân phẩm, danh dự của ông S hoặc kích động cư dân trong Group xúc phạm đến ông S.

Biên bản Hội nghị nhà chung cư thường niên năm 2025 do ông S nộp bổ sung ở giai đoạn phúc thẩm cho thấy: Ban quản trị đã báo cáo cụ thể về công tác 6 tháng đầu năm 2025 và dự toán ngân sách bảo trì tòa nhà năm 2025. Phần ý kiến của ông S căn hộ R5-19 đã có những thắc mắc liên quan đến việc chào thầu quỹ bảo trì và việc ông S tố cáo BQT đến cơ quan chức năng nhưng chỉ ghi tên mình ông S. Ngay tại Hội nghị này BQT đã có phản hồi đầy đủ, cụ thể các vấn đề ông S đã nêu tại Hội nghị, không có lời lẽ nào được ghi tại Biên bản cho thấy ông P hay BQT có lời lẽ xúc phạm ông S.

Ông S cũng không chứng minh được ông S phải chịu bất kỳ tổn hại về mặt tinh thần, thể xác do nội dung tin nhắn của ông P. Tại phiên tòa phúc thẩm, ông S trình bày không kháng cáo đối với yêu cầu đòi ông P phải bồi thường số tiền 20.000.000 đồng.

Như vậy, việc ông S yêu cầu ông P phải đăng tin công khai xin lỗi ông S là không đủ căn cứ theo quy định của khoản 1 Điều 584, Điều 592 Bộ luật Dân sự năm 2015, kháng cáo của nguyên đơn là không có cơ sở, Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là đúng pháp luật.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị chấp nhận kháng cáo và sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Xét thấy nội dung tin nhắn của ông P không thể hiện thái độ kích động cư dân của chung cư, kháng cáo của ông S là không có cơ sở; Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, Hội đồng xét xử không chấp nhận đề nghị của Viện kiểm sát, không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn và giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án cấp sơ thẩm.

Về án phí phúc thẩm: Kháng cáo không được chấp nhận nên người kháng cáo phải chịu án phí phúc thẩm, tuy nhiên do có đơn xin miễn nộp tạm ứng án phí nên người kháng cáo được miễn theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12, Điều 14, khoản 6 Điều 15 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội;

Căn cứ Luật Thi hành án dân sự năm 2008 được sửa đổi, bổ sung năm 2014.

Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn - ông Phạm Văn S; Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 1112/2025/DS-ST ngày 12/9/2025 của Toà án nhân dân khu vực 9 - Thành phố Hồ Chí Minh, như sau:

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Phạm Văn S, cụ thể:

- Không chấp nhận yêu cầu cá nhân ông Nguyễn P bồi thường số tiền 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng) cho ông Phạm Văn S.

- Không chấp nhận yêu cầu cá nhân ông Nguyễn P đăng thông tin cải chính, xin lỗi công khai ông Phạm Văn S trên nhóm group zalo có tên "cộng đồng cư dân R2", trên email của ban quản trị "banquantrichungcur@gmail.com", trên email của ban quản lý: cskh-5.r@ppmvn.vn.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: nguyên đơn không phải chịu án phí sơ thẩm đối với yêu cầu đòi bồi thường về danh dự, nhân phẩm, uy tín.

3. Án phí dân sự phúc thẩm: người kháng cáo – nguyên đơn ông Phạm Văn S không phải nộp án phí phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án; tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự đã được sửa đổi, bổ sung năm 2014; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND Tối cao;
- VKSND TP.HCM;
- TAND khu vực 9 - TP.HCM;
- THADS TP.HCM;
- Phòng THADS khu vực 9 - TP.HCM;
- Các đương sự;
- Lưu/22.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Thanh Hiền